

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ

Паклинова Т.В.

Паклинова Татьяна Вячеславовна – студент,
юридический факультет,
Белгородский университет кооперации, экономики и права, г. Белгород

Аннотация: статья посвящена актуальным проблемам защиты родительских прав по законодательству Российской Федерации. Проанализировано понятие «защита нарушенного права» применимо к семейному законодательству, показано, что защита непосредственно родительских прав во многом зависит от содержания данных прав. В результате анализа автор приходит к выводу о том, что проблема отсутствия в Семейном кодексе Российской Федерации перечня специфических способов защиты родительских прав, является важнейшей проблемой, возникающей при защите указанных прав на практике, а также предлагаются пути разрешения указанной проблемы.

Ключевые слова: защита нарушенного права, защита семейных прав, защита родительских прав, способы защиты родительских прав, добросовестность поведения родителей.

Семейное законодательство Российской Федерации регламентирует права и обязанности родителей, возникающие в рамках родительских правоотношений, которыми являются отношения между родителями и их несовершеннолетними детьми.

В число прав и одновременно обязанностей родителей в отношении своего ребенка входят права: на воспитание и образование ребенка, на представление его интересов, на защиту ребенка, на требование возврата ребенка от любого лица, удерживающего его не на законном основании.

Само по себе наличие прав у родителей по законодательству Российской Федерации подразумевает возможность их защиты. Защита родительских прав требуется в случае их нарушения, в частности, в случае, если ребенка удерживают другие лица, в том числе родственники, вопреки желанию родителей, а иногда и желанию ребенка при отсутствии законного на то основания. В случае возникновения спора между родителями и иными людьми, подобный спор подлежит рассмотрению в суде.

Защите родительских прав посвящена статья 68 Семейного кодекса Российской Федерации, которая закрепляет возможность возврата родителями своего ребенка от любого незаконно его удерживающего лица¹. Однако порядок и способы защиты родительских прав, кроме права требования возврата ребенка и обращения в суд, законом не регламентированы. В связи с этим можно сделать предположение об отсутствии в семейном праве самостоятельного института – защиты родительских прав, поэтому изучение данного вопроса является особенно актуальным и своевременным.

Прежде чем говорить о проблемах защиты родительских прав, рассмотрим, что включает в себя понятие защита нарушенного права. Данная дефиниция в семейном законодательстве не раскрыта, поэтому вопрос ее толкования в настоящее время является дискуссионным, при этом многие теоретики сходятся во мнении о том, что защита права имеет своей целью обеспечение условий свободного осуществления права².

Сам по себе термин «защита» употребляется в случаях, когда имеется нарушение или посягательство на права и законные интересы, применяется для обозначения активного противодействия нарушению прав человека и снижению негативных последствий от данных нарушений. Можно выделить два основных признака данного понятия:

1. интенциональность – направленность на внешнюю цель;
2. реактивность – осуществляется в ответ на внешнее негативное и противоправное воздействие³.

Е.С. Шахова справедливо отметила, что защита семейных прав представляет собой применение компетентными государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами либо самим уполномоченным субъектом семейных правоотношений предусмотренных семейным законодательством мер для восстановления нарушенных прав и законных интересов, а также для устранения угрозы их нарушения⁴.

Защита непосредственно родительских прав зависит от особенностей самих прав родителей. Представляется, что существенным упущением законодателя является отсутствие в Семейном кодексе

¹ Семейный кодекс РФ от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015 г.) // СЗ РФ, 1996. № 1. Ст. 16.

² Шахова Е.С. К вопросу о реформировании частноправовых и публичных начал защиты и охраны родительства и детства // Семейное и жилищное право, 2016. № 4. С. 25-29.

³ Краснова Т.В. Перспективы развития института защиты родительских прав // Семейное и жилищное право, 2016. № 5. С. 19-22.

⁴ Шахова Е.С. К вопросу о реформировании частноправовых и публичных начал защиты и охраны родительства и детства // Семейное и жилищное право, 2016. № 4. С. 25-29.

Российской Федерации перечня специфических способов защиты родительских прав, который во многом бы повторял закрепленные в гражданском и семейном законодательстве способы защиты нарушенного права. Закрепление в законодательстве перечня способов защиты родительских прав оказало бы существенное влияние как на эффективную реализацию родительских правоотношений, так и на превенцию возможных нарушений родительских прав со стороны третьих лиц.

К вопросу о том, что должно содержаться в перечне способов защиты родительских прав, необходимо отметить следующее. Нарушенные права субъектов семейных правоотношений могут быть защищены путем признания права; восстановления нарушенного права; прекращения (пресечения) тех или иных действий, нарушающих право или создающих угрозу для его нарушения, в том числе путем лишения или ограничения прав одного лица в целях защиты прав другого лица; принуждения к исполнению обязанности, к возмещению материального или морального вреда, к уплате неустойки и к возмещению убытков; прекращения или изменения правоотношений и др. Данный перечень способов защиты семейных прав был предложен Л.М. Пчелинцевой⁵.

Способы защиты во многом зависят от содержания самих прав и способов их нарушения. Поэтому, говоря о защите родительских прав в случае незаконного их разделения с ребенком, недостаточно говорить о таких способах защиты как требование возврата или обращение в суд. Как справедливо отметила Т.В. Краснова вряд ли найдутся родители, которые посчитали бы справедливым приступить к подготовке искового заявления при отобрании у них ребенка третьими лицами⁶.

В связи с этим следует признать, что острой проблемой защиты родительских прав – является отсутствие в законодательстве эффективных способов защиты родительских прав при указанном нарушении.

Т.В. Краснова предлагает дополнить перечень способов защиты родительских прав так называемой наступательной самозащитой и включить в ст. 68 Семейного кодекса Российской Федерации следующее положение: «Допускается нарушение границ собственности или повреждение имущества лица, удерживающего ребенка или предпринимаящего такую попытку без законных оснований. При осуществлении самопомощи родителем не являются законными действия, выходящие за ее пределы (месть, самосуд и т.п.)»⁷.

По нашему мнению данный способ защиты является радикальным и может спровоцировать тенденцию к злоупотреблению родителями своего права на защиту путем причинения вреда чужому имуществу. Выход из данной ситуации видится в дополнении права родителей требовать ребенка от любого лица, удерживающего его у себя не на основании закона или не на основании судебного решения обязанностью правоохранительных органов немедленного отобрания ребенка у таких лиц при поступлении соответствующего заявления от родителей. Предложенный способ обезопасит родителей от совершения по незнанию противоправных действий, исключит опасность для ребенка и позволит объективно разобраться, чьи действия являются недобросовестными – родителей или третьих лиц.

Целесообразны детальная выработка и закрепление механизма, позволяющего в то же время защитить ребенка от действий недобросовестного родителя в случаях, когда обстоятельства с очевидностью свидетельствуют о наличии угрозы для жизни и здоровья ребенка, исходящей от родителя (по аналогии со ст. 77 СК РФ), и оперативно доводить данные конфликты до судебного разбирательства, чтобы исключить опасность для ребенка, если она не является очевидной. Полагаем, в случае удержания детей имеется публичный интерес и в рамках судебной процедуры также должен быть решен вопрос о привлечении к определенному виду ответственности третьих лиц (в зависимости от того, кто ими является - бабушка, критикующая методы родительского воспитания, в действиях которой нет признаков преступления, похититель, нарушивший нормы УК РФ, или должностное лицо, превысившее свои полномочия).

Еще одной проблемой защиты родительских прав является то, что Семейным кодексом Российской Федерации закрепляется право родителей требовать возврата ребенка от третьего лица вне зависимости от положения и возможностей родителей. Судебная практика исходит из того, что преимущественное право родителей на воспитание своих детей не во всех случаях может служить основанием для удовлетворения их требования о возврате ребенка.

Так, суд отказал в иске Т-ву к П-ой о возврате ему незаконно удерживаемого сына. Т-ов мотивировал требования тем, что был осужден к лишению свободы за совершение преступления, в период отбывания наказания его супруга, с которой остался проживать несовершеннолетний сын Егор, 2002 года рождения, умерла, мальчика взяла на воспитание бабушка, не оформив опеку над ребенком. После освобождения

⁵ Гливинская И.Н. Некоторые вопросы ответственности и мер защиты в семейном праве // Семейное и жилищное право, 2009. № 3. С. 55-57.

⁶ Краснова Т.В. Перспективы развития института защиты родительских прав // Семейное и жилищное право, 2016. № 5. С. 19-22.

⁷ Краснова Т. В. Перспективы развития института защиты родительских прав // Семейное и жилищное право, 2016. № 5. С. 19-22.

истец желает проживать с сыном, воспитывать его, однако ответчица добровольно передать ему ребенка отказалась. Отказывая в иске, суд исходил из того, что истец был осужден к лишению свободы, когда сыну был один год, мальчик отца не знает, общаться с ним не желает, кроме того, истец не имеет постоянного места работы, не имеет своего жилья, проживает в комнате в общежитии с сожительницей, у которой имеется свой несовершеннолетний ребенок. Мальчик проживает с бабушкой длительное время, посещает школу, развивающие кружки, бабушка заботится о ребенке, создала ему все условия для развития, отношения в семье хорошие⁸.

То есть, говоря о праве родителей требовать возврата своего ребенка у любого лица, законодатель должен уточнить это право условием добросовестного поведения родителей.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что в семейном законодательстве предусмотрен большой спектр способов защиты семейных прав, однако отсутствует специфический перечень способов защиты родительских прав исходя из особенностей последних. Право родителей на требование возврата ребенка от иных лиц и на обращение в суд необходимо дополнить обязанностью правоохранительных органов немедленного реагирования при поступлении соответствующего заявления от родителей. Кроме того, норму о применении способов защиты родительских прав необходимо дополнить условием добросовестного поведения родителей, как этого требует судебная практика.

Развитие института защиты родительских прав имеет первостепенное значение для укрепления родительского авторитета в современных реалиях и направлено на восстановление нарушенных родительских прав.

Список литературы

1. Семейный кодекс РФ от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015 г.) // СЗ РФ, 1996. № 1. Ст. 16.
2. *Шахова Е.С.* К вопросу о реформировании частноправовых и публичных начал защиты и охраны родительства и детства // Семейное и жилищное право, 2016. № 4. С. 25-29.
3. *Краснова Т.В.* Перспективы развития института защиты родительских прав // Семейное и жилищное право, 2016. № 5. С. 19-22.
4. *Гливинская И.Н.* Некоторые вопросы ответственности и мер защиты в семейном праве // Семейное и жилищное право, 2009. № 3. С. 55-57.
5. Справка Красноярского краевого суда от 25.05.2010 по обобщению практики разрешения судами Красноярского края споров, связанных с воспитанием детей Буква закона. № 66, 2010.

⁸ Справка Красноярского краевого суда от 25.05.2010 по обобщению практики разрешения судами Красноярского края споров, связанных с воспитанием детей Буква закона, № 66, 2010.