

ПОРЯДОК ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЁННОГО ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ И ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ

Шубин Д.В.

*Шубин Даниил Владимирович – магистр,
факультет юриспруденции, кафедра гражданского права,
Санкт–Петербургская юридическая академия, г. Санкт–Петербург*

Аннотация: в статье анализируется порядок возмещения вреда, причинённого государственными органами и должностными лицами. Так как такой вред возмещается за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, анализируется правовое положение главного распорядителя бюджетных средств, исходя из того, что ответчиком по делам данной категории является собственник соответствующих средств.

Ключевые слова: государственные органы, должностные лица.

Признание деяние властных структур незаконным, суд решает вопрос о возмещении вреда. Ст. 1082 Гражданского кодекса (ГК РФ) предусматривает возможность возмещения вреда в натуре, а также возмещение причиненных убытков [2]. На практике преобладает второй способ [3, с. 59].

В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Вред может быть возмещен и в добровольном порядке. Вред возмещается в полном объеме, т.е. возмещению подлежит заработок и другие трудовые доходы, которых потерпевший лишился в результате незаконных действий (бездействия); взысканные штрафы; любой другой имущественный вред потерпевшего; в убытках по сделкам, которые не были своевременно исполнены или были вынужденно прерваны. Возмещению подлежат судебные издержки и суммы, выплаченные потерпевшим за оказание юридической помощи, в том числе на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено.

Другим способом возмещения вреда является возмещение вреда в натуре, т.е. причинитель вреда обязан предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.

В силу ст. 1082 ГК РФ способ возмещения вреда определяет в соответствии с обстоятельствами дела суд.

Помимо возмещения материального вреда, потерпевший гражданин имеет право и на компенсацию морального вреда, под которым ГК РФ понимает физические и нравственные страдания, причиненные действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, неприкосновенность частной жизни). Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (п. 3 ст. 1099 ГК РФ), т.е. ответственность за причиненный моральный вред не находится в прямой зависимости от наличия имущественного ущерба и может возлагаться как наряду с имущественной ответственностью, так и самостоятельно. При этом возмещение имущественного вреда не влияет на право потерпевшего на компенсацию морального вреда [6, с. 79].

ГК РФ установил новый источник возмещения вреда. В 1994 г. была введена статья «Возмещение убытков, причиненных государственными органами и органами местного самоуправления». Теперь такой вред возмещается за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. Данное правило является новшеством для российского гражданского законодательства, поскольку раньше в рассматриваемом обязательстве ответственность возлагалась непосредственно на ту организацию, работниками которой был принят незаконный акт управления.

Потерпевший может потребовать возмещения вреда в натуре или возмещения причиненных убытков. Под убытками понимается реальный ущерб и упущенная выгода.

В судебной практике возникают трудности рассмотрения и разрешения дел в случае, когда общественное объединение либо государственный орган, чьи действия обжалуются, ликвидированы, реорганизованы, либо должностное лицо в прежней должности уже не работает.

В таких случаях суд принимает меры к привлечению к участию в деле правопреемников, к компетенции, которых относятся восстановление нарушенных прав и свобод.

Вопрос размера возмещения вреда, причиненного органами власти, остается открытым. Необходимо законодательное закрепление порядка определения такого размера, поскольку при одних и тех же обстоятельствах и условиях причинения вреда решение о его возмещении может быть разным.

В статье 1071 ГК установлено, что от имени казны должны выступать соответствующие финансовые органы, если в соответствии с законом или иным нормативным актом такая обязанность не возложена на государственный орган, юридическое лицо или гражданина (п. 3 ст. 125 ГК). При применении этой нормы, прежде всего, следует иметь в виду, что ее редакция не совсем корректна [4, с. 29].

Понятие «казна» в данном случае должно восприниматься условно, поскольку казна не может являться субъектом ответственности, так как представляет собой часть средств соответствующего бюджета и иное имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации, субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям и не закрепленное за государственными или муниципальными предприятиями и учреждениями (ст. ст. 214 и 215 ГК). Таким образом, в случаях, когда возмещение вреда должно быть произведено за счет казны, ответчиком по делам данной категории является собственник соответствующих средств, в приведенных делах - Российская Федерация.

Подпунктом 1 п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ (БК РФ) специально предусмотрено, что по делам о возмещении вреда физическому или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования выступает главный распорядитель соответствующего бюджета по ведомственной принадлежности. В первом и втором из приведенных дел вред возник в результате незаконных действий судебных приставов-исполнителей, в связи с чем в качестве представителя ответчика должна быть привлечена ФССП как главный распорядитель бюджета.

В Гражданском кодексе РФ, помимо ст. 1069, предусмотрен еще один случай возмещения причиненного вреда за счет средств казны. Речь идет об обязательствах, возникающих при причинении вреда органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 1070 ГК). При этом в п. 1 данной статьи устанавливается специальный режим ответственности (независимо от вины) для случаев, когда вред причинен гражданину вследствие незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также когда вред причинен юридическому лицу в результате привлечения к административной ответственности в виде приостановления его деятельности. Для всех этих случаев никаких исключений из п. 3 ст. 125 ГК в части определения представителя ответчика не предусмотрено, а потому по общим правилам от имени Российской Федерации выступает Министерство финансов РФ.

В пункте 2 ст. 1070 ГК по-иному регулируется ответственность, если незаконные действия этих органов повлекли иные, чем это указано в п. 1 ст. 1070 ГК, последствия. Фактически соответствующая норма является отсылочной: она предусматривает, что в названных случаях ответственность наступает по правилам, установленным ст. 1069 ГК.

Установление разного порядка представительства от имени Российской Федерации в случаях, когда вред причинен действиями должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, вполне объяснимо. Возмещение вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате реабилитации (п. 1 ст. 1070 ГК), производится в особом установленном законом порядке. В судах в порядке искового производства рассматриваются лишь требования реабилитированных граждан о компенсации морального вреда. При этом право на компенсацию подтверждается постановлением следственных органов или суда, и речь идет лишь о взыскании компенсации в установленном судом размере. Между тем при рассмотрении иска о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц, в соответствии со ст. 1069 ГК требуется всесторонняя проверка обстоятельств дела и в первую очередь установление наличия всех необходимых оснований для наступления ответственности. Именно этому должно способствовать участие в судебном процессе представителя ведомства, должностное лицо которого совершило незаконные действия (бездействие), причинившие вред [5, с. 152].

Главный распорядитель средств федерального бюджета - это государственный орган, который обладает определенными бюджетными полномочиями, связанными с предоставленным ему правом распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств (ст. 6 БК). Конкретные полномочия главного распорядителя бюджета закреплены в ст. 158 БК. Среди них, как было уже отмечено, на него возложена обязанность представлять интересы Российской Федерации по искам о возмещении вреда за счет казны Российской Федерации в случае, когда вред причинен незаконными действиями должностных лиц. При этом бюджетные обязанности главного распорядителя ни в коей мере не связаны с его обязанностями законного представителя. Главный распорядитель бюджета как законный представитель действует только в пределах своих полномочий, в число которых не входит распоряжение средствами, составляющими казну РФ.

Статьей 242.2 БК установлено, что для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов

Российской Федерации или их должностных лиц, в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации, документы направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации. На главного распорядителя средств федерального бюджета, представлявшего в суде интересы Российской Федерации в соответствии с п. 3 ст. 158 БК, возлагается лишь обязанность направить в Министерство финансов Российской Федерации информацию о результатах рассмотрения дела, при удовлетворении судом предъявленных требований информировать Министерство финансов РФ о наличии оснований для обжалования судебного акта и при наличии оснований для обжалования судебного акта предоставить в Министерство финансов Российской Федерации информацию о результатах обжалования.

Отсюда следует, что при удовлетворении иска на основании ст. 1069 ГК взыскание соответствующих средств за счет казны должно производиться непосредственно с собственника казны, в приведенных случаях - с Российской Федерации. Бюджетные средства, которые распределяются главными распорядителями по ведомственной принадлежности, не могут быть использованы для возмещения вреда в этих случаях.

Для удовлетворения требований о возмещении вреда за счет казны в соответствии со ст. 1069 ГК должны быть установлены все общие основания деликтной ответственности: незаконность действий и вина должностных лиц (органов), их совершивших, а также причинная связь между действиями и наступившим вредом [4, с. 29].

С учетом особенностей регулирования компенсации морального вреда вопрос должен решаться применительно к обстоятельствам каждого конкретного дела. Как известно, ст. 151 ГК в виде общего правила предусмотрено, что моральный вред компенсируется гражданину, если он причинен действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом. Эта норма конкретизирована в ст. 1099 ГК применительно к имущественным правам, нарушение которых может повлечь компенсацию морального вреда только в случаях, предусмотренных законом.

Для обязательств, регулируемых ст. 1069 ГК, никаких исключений из общего режима компенсации морального вреда законом не установлено. Поэтому в случае, когда вред причинен незаконными действиями судебного пристава-исполнителя, выразившимися в несвоевременном вынесении постановления о снятии временного ограничения на выезд должника, удовлетворение требований о компенсации морального вреда основано на законе. Соответствующими действиями судебного исполнителя, помимо причинения имущественного вреда, нарушено и одно из нематериальных благ, принадлежащих истцу: свобода передвижения (ст. 150 ГК). Законом специально предусмотрено, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (п. 3 ст. 1099 ГК).

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (в ред. от 21 июля 2014) // Собрание законодательства Российской Федерации, 2009. № 4. Ст. 445; СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 1994. № 32. Ст. 3301 (ред. от. от 07.02.2017. № 12-ФЗ).
3. *Андреев Ю.Н.* Ответственность государства за причинение вреда: цивилистические аспекты: монография. СПб.: Изд-во Юридический центр-Пресс, 2013. 374 с.
4. *Карачев А.В.* Особенности ответственности государства за вред, причиненный незаконными действиями должностных лиц государственных органов // Государственная власть и местное самоуправление. М.: Юрист, 2010. № 1. С. 27-29.
5. *Синенко В.С.* Наличие вины как условие ответственности за вред, причиненный актами публичной власти // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право, 2009. № 9. С. 150-155.
6. *Чиндякин Н.А.* О месте понятия «состав гражданского правонарушения» в теории гражданского права // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал, 2012. № 4. С. 76-79.