

ISSN 2412-8228

№ 09(23)

2017

ОКТАБРЬ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

• СВИДЕТЕЛЬСТВО РОСКОМНАДЗОРА ПИ № ФС 77 - 62020 •



ЗДАНИЕ СУДА В СОЛТ-ЛЕЙК-СИТИ



ИЗДАТЕЛЬСТВО: «ПРОБЛЕМЫ НАУКИ»

[HTTP://WWW.SCIENCEPROBLEMS.RU](http://www.scienceproblems.ru)

ЖУРНАЛ: «ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

[HTTP://WWW.LEGALSCIENCE.RU](http://www.legalscience.ru)



9 772412 822006



ISSN 2412-8228 (Print)
ISSN 2541-7800 (Online)

Отечественная юриспруденция

№ 9 (23), 2017

Москва
2017



Отечественная юриспруденция

№ 9 (23), 2017

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР: Вальцев С.В.

Зам. главного редактора: Ефимова А.В.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Чиладзе Г.Б. (д-р юрид. наук, Грузия), *Губарева Т.И.* (канд. юрид. наук, Россия),
Жамулдинов В.Н. (канд. юрид. наук, Казахстан), *Упоров И.В.* (канд. юрид. наук, д-р
ист. наук, Россия).

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Абдуллаев К.Н. (д-р филос. по экон., Азербайджанская Республика), *Алиева В.Р.* (канд. филос. наук,
Узбекистан), *Акобалаев Н.Н.* (д-р экон. наук, Азербайджанская Республика), *Аликулов С.Р.* (д-р техн.
наук, Узбекистан), *Ананьева Е.П.* (д-р филос. наук, Украина), *Асатурова А.В.* (канд. мед. наук,
Россия), *Асхарходжаев Н.А.* (канд. биол. наук, Узбекистан), *Байтасов Р.Р.* (канд. с.-х. наук,
Белоруссия), *Бакико И.В.* (канд. наук по физ. воспитанию и спорту, Украина), *Бахор Т.А.* (канд.
филос. наук, Россия), *Баулина М.В.* (канд. пед. наук, Россия), *Блейх Н.О.* (д-р ист. наук, канд. пед.
наук, Россия), *Богомолов А.В.* (канд. техн. наук, Россия), *Бородай В.А.* (д-р социол. наук, Россия),
Волков А.Ю. (д-р экон. наук, Россия), *Гавриленкова И.В.* (канд. пед. наук, Россия), *Гарагонич В.В.* (д-р
ист. наук, Украина), *Глуценко А.Г.* (д-р физ.-мат. наук, Россия), *Гринченко В.А.* (канд. техн. наук,
Россия), *Губарева Т.И.* (канд. юрид. наук, Россия), *Гутникова А.В.* (канд. филос. наук, Украина),
Датий А.В. (д-р мед. наук, Россия), *Демчук Н.И.* (канд. экон. наук, Украина), *Дивненко О.В.* (канд.
пед. наук, Россия), *Доленко Г.Н.* (д-р хим. наук, Россия), *Есенова К.У.* (д-р филос. наук, Казахстан),
Жамулдинов В.Н. (канд. юрид. наук, Казахстан), *Жалдошоев С.Т.* (д-р мед. наук, Кыргызская
Республика), *Ибадов Р.М.* (д-р физ.-мат. наук, Узбекистан), *Ильинских Н.Н.* (д-р биол. наук, Россия),
Кайракбаев А.К. (канд. физ.-мат. наук, Казахстан), *Кафтаева М.В.* (д-р техн. наук, Россия), *Кобланов*
Ж.Т. (канд. филос. наук, Казахстан), *Ковалёв М.Н.* (канд. экон. наук, Белоруссия), *Кравцова Т.М.*
(канд. психол. наук, Казахстан), *Кузьмин С.Б.* (д-р геогр. наук, Россия), *Куликова Э.Г.* (д-р филос.
наук, Россия), *Курманбаева М.С.* (д-р биол. наук, Казахстан), *Курпаянц К.И.* (канд. экон. наук,
Узбекистан), *Линькова-Даниельс Н.А.* (канд. пед. наук, Австралия), *Лукиенко Л.В.* (д-р техн. наук,
Россия), *Макаров А.Н.* (д-р филос. наук, Россия), *Мацаренко Т.Н.* (канд. пед. наук, Россия),
Мейманов Б.К. (д-р экон. наук, Кыргызская Республика), *Муратов Ш.О.* (д-р техн. наук, Узбекистан),
Набиев А.А. (д-р наук по геоинформ., Азербайджанская Республика), *Назаров Р.Р.* (канд. филос.
наук, Узбекистан), *Наумов В. А.* (д-р техн. наук, Россия), *Овчинников Ю.Д.* (канд. техн. наук, Россия),
Петров В.О. (д-р искусствоведения, Россия), *Радкевич М.В.* (д-р техн. наук, Узбекистан), *Рахимбеков*
С.М. (д-р техн. наук, Казахстан), *Розыходжаева Г.А.* (д-р мед. наук, Узбекистан), *Романенкова Ю.В.*
(д-р искусствоведения, Украина), *Рубцова М.В.* (д-р социол. наук, Россия), *Румянцев Д.Е.* (д-р биол.
наук, Россия), *Самков А. В.* (д-р техн. наук, Россия), *Саньков П.Н.* (канд. техн. наук, Украина),
Селитренникова Т.А. (д-р пед. наук, Россия), *Сибицьев В.А.* (д-р экон. наук, Россия), *Скрипко Т.А.* (д-р
экон. наук, Украина), *Сопов А.В.* (д-р ист. наук, Россия), *Стрекалов В.Н.* (д-р физ.-мат. наук, Россия),
Стукаленко Н.М. (д-р пед. наук, Казахстан), *Субачев Ю.В.* (канд. техн. наук, Россия), *Сулейманов*
С.Ф. (канд. мед. наук, Узбекистан), *Трезуб Н.В.* (д-р экон. наук, канд. техн. наук, Россия), *Упоров И.В.*
(канд. юрид. наук, д-р ист. наук, Россия), *Федосыкина Л.А.* (канд. экон. наук, Россия), *Хитлухина Е.Г.*
(д-р филос. наук, Россия), *Цицулян С.В.* (канд. экон. наук, Республика Армения), *Чиладзе Г.Б.* (д-р
юрид. наук, Грузия), *Шамишина И.Г.* (канд. пед. наук, Россия), *Шарипов М.С.* (канд. техн. наук,
Узбекистан), *Шевко Д.Г.* (канд. техн. наук, Россия).

Выходит 12 раз в год

Подписано в печать:
12.10.2017

Дата выхода в свет:
13.10.2017

Формат 70х100/16.
Бумага офсетная.
Гарнитура «Таймс».
Печать офсетная.
Усл. печ. л. 4,225
Тираж 1 000 экз.
Заказ № 1378

Территория
распространения:
зарубежные страны,
Российская
Федерация

ТИПОГРАФИЯ
ООО «ПресСто».
153025, г. Иваново,
ул. Дзержинского, 39,
строение 8

ИЗДАТЕЛЬ
ООО «Олимп»
153002, г. Иваново,
Жиделева, д. 19

ИЗДАТЕЛЬСТВО
«Проблемы науки»

Свободная цена

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

153008, РФ, г. Иваново, ул. Лежневская, д.55, 4 этаж

Тел.: +7 (910) 690-15-09.

<http://legalscience.ru> e-mail: info@p8n.ru

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору
в сфере связи, информационных технологий и массовых
коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС 77-62020.

Редакция не всегда разделяет мнение авторов статей, опубликованных в журнале
Учредитель: Вальцев Сергей Витальевич

© Отечественная юриспруденция / 2017

Содержание

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО; МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО	5
<i>Моргун А.А.</i> ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ КАК ЭЛЕМЕНТ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В ОБЩЕСТВЕ	5
<i>Прохоров А.А.</i> О СПОСОБАХ ОСПАРИВАНИЯ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ И РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ: ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПОРЯДКА ОСПАРИВАНИЯ	9
<i>Сафарова Х.Н.</i> КОНСТИТУЦИОННЫЕ ГАРАНТИИ ПРАВ ГРАЖДАН НА КВАЛИФИЦИРОВАННУЮ МЕДИЦИНСКУЮ ПОМОЩЬ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН	11
ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО	14
<i>Гречкина К.В.</i> ОСОБЕННОСТИ ДОБРОВОЛЬНОГО ОТКАЗА ОТ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ	14
<i>Нуртдинова Э.А.</i> К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ДОБРОСОВЕСТНОСТИ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ	17
<i>Полякова А.Е.</i> МЕСТО КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СИСТЕМЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ	20
<i>Захаркив О.В.</i> ДОГОВОР ПОДРЯДА В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ	24
<i>Сафин А.Х.</i> СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОГОВОРА ЭСКРОУ И ИНЫХ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ КОНСТРУКЦИЙ	27
ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО; АГРАРНОЕ ПРАВО; ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО	29
<i>Маркова О.В.</i> ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕНОВАЦИИ ЖИЛОГО ФОНДА В Г. МОСКВЕ	29
УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ; УГОЛОВНО- ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО	34
<i>Петерс Д.О.</i> ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ КАК ВИДА НАКАЗАНИЯ	34
<i>Сафоян Т.П.</i> СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 290 УК РФ	36
УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА; ОПЕРАТИВНО- РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	38
<i>Фомичёва Д.Н.</i> К ВОПРОСУ ОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВООБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ОБЫСКА	38
<i>Медведева Н.В.</i> ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ	43
АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО, ФИНАНСОВОЕ ПРАВО, ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРАВО	46

Монаков Ю.И. ОСЛАБЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО НАДЗОРА В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В РОССИИ И ПУТИ РЕШЕНИЯ.....	46
--	----

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО; МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ КАК ЭЛЕМЕНТ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В ОБЩЕСТВЕ

Моргун А.А.

*Моргун Андрей Анатольевич – заместитель председателя комитета,
Комитет по экономической политике и природопользованию
Тюменская областная Дума, г. Тюмень*

Аннотация: в статье анализируется необходимость проведения процедуры предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения кандидатов в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и на иные выборные должности.

Ключевые слова: выборы, кандидатуры, предварительное голосование.

Основным демократическим преобразованием в российском обществе стал отход от однопартийной системы и, как следствие, истинная демократизация избирательного процесса - процедура, которая происходит и по сей день вслед за изменением мироощущения населения, формирования гражданского общества от популизма – к демократии.

Конституция Российской Федерации (статьи 2 и 3) провозглашает то, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью; признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства; устанавливает возможность осуществления народной власти непосредственно или через своих представителей [1].

Тем самым говорится о выборах и референдуме, полное определение которым дают Федеральный конституционный закон «О референдуме» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Выборы и Референдум Российской Федерации представляют собой всенародное голосование граждан Российской Федерации, обладающих правом на участие в референдуме, и предполагает добровольное волеизъявление на принятие решения [2]. Осуществляя свой выбор, граждане участвуют в устройстве государства.

В Конституции Российской Федерации говорится о многопартийности как составной части гражданского общества [1].

Граждане нашей страны могут участвовать в политической жизни общества посредством создания общественных объединений и некоммерческих организаций для выражения политической воли, создают политические партии и вступают в них [1]. Таким образом, граждане могут или выбрать напрямую представителя в государственный орган, или доверить это определенному политическому движению, партии.

Число политических партий в Российской Федерации постоянно меняется. Сколько их в настоящий момент зарегистрировано на территории всей страны или в отдельном регионе знают единицы граждан. Да и насколько востребована такая информация для простого гражданина - большой вопрос.

И вот здесь, как мне кажется, и должна сослужить добрую службу избирательному процессу практика предварительного голосования, когда политическим партиям придется идти навстречу избирателям не только в канун выборов, ориентируясь на слоган и более яркие лозунги, не просто показав свой

товар лицом конкретному избирателю, но и спросив у него альтернативы. Кто вы, что реально предлагаете, - будьте любезны объяснить людям не с экранов телевизоров, а в непосредственном контакте, - пусть ваши ряды подкорректирует избиратель.

Сама процедура предварительного голосования уже не видится чем-то экзотическим. Она применяется во многих странах, достаточно широко освещается по нашему телевидению и проходит обкатку на примере Всероссийской политической партии «Единая Россия» с 2008 года. Нормативная база, разработанная «Единой Россией», достаточно демократична и ни в коей мере не противоречит действующему законодательству.

Законодательством Российской Федерации устанавливается ряд ограничений для участия в выборах и референдуме по определению представителей в государственных органах [4], так и высшего должностного лица в нашем государстве [5]. Это возрастной ценз (18 лет) и ограничения, которые касаются отдельных категорий граждан, признанных судом недееспособными либо содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда.

Для участия в предварительном голосовании «Единая Россия» запрашивает минимум документов и требований к его участникам. Вот основные из них [11, 14]:

- заявление о включении в состав участников предварительного голосования;
- копия паспорта гражданина;
- копии документов, подтверждающих сведения об образовании;
- справка с основного места работы или службы;
- принадлежность к общественному объединению, не являющемуся политической партией;
- справка о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования;
- биографические данные;
- фотография в электронном виде.

Могут быть и дополнительные требования, но для идентификации личности и этого вполне достаточно.

На государственном уровне партийные предварительные голосования регулируются Федеральным законом «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».

Важно отметить, что за все время проведения предварительного голосования «Единой Россией» их правила не претерпели существенных изменений, - что говорит об их жизнеспособности и приемлемости для населения. Отторжения нет, критики нет. Так почему же не попробовать на законодательном уровне внедрить данную норму? Считаю, что предварительное голосование – неоспоримое благо на избирательной системе Российской Федерации.

Но ряд проблем у партийного предварительного голосования остается.

Процедура предварительного голосования «Единой России» достаточно проста. Но чего ожидать в будущем? Пока предварительное голосование не слишком популярно у населения нашей страны и больше ассоциируется с западными избирательными кампаниями и усложнять его нет смысла. Но для того чтобы повысить доверие населения, необходимо усилить пропаганду процедуры предварительного голосования, вовлечения в нее различных общественных активистов и лидеров общественного мнения. Но если на предварительное голосование, проводимое одной из партий (общественным движением), пойдут участники, которые поставят целью дискредитировать такое предварительное голосование, когда заявившихся на одно место будет не меньше 10, а верхний предел будет неограничен, то как должен поступить избиратель, который в силу своих убеждений или побуждений решил прийти на предварительное голосование и увидел в бюллетене 50 фамилий. Будет ли он скрупулезно изучать все 50 фамилий

кандидатов? Вряд ли. Когда в бюллетене 10-50 фамилий, а человека заинтересовала сама процедура предварительного голосования и он пришел на избирательный участок, не определившись, а там не один бюллетень, а 3-5, и по каждому ему предстоит сделать выбор, то ему тем более будет трудно определиться с кандидатурой и в 50% случаев ставится отметка напротив первой фамилии (если бюллетеней меньше, то и процент голосов, поданных за первую фамилию меньше). Всем остальным победить нереально (собственный опыт). Вопрос: нужно ли регламентировать очередность фамилий в бюллетене?

Второй вопрос для обсуждения: нужно ли регламентировать агитацию?

Пока в документах «Единой России» есть только один запрет, касающийся агитации, запрет на прямой подкуп избирателей (деньги) [11]. Смотрится неоднозначно, когда не запрещены чаепития, лотереи и ценные подарки. Но в перспективе, когда в бюллетене для голосования будет 10-50 фамилий, наверное, будет правильной кандидату выдать избирателю футболку, бейсболку, ручку и календарь, чтобы тому было легче ориентироваться на выборном участке. Да и жесткий запрет на подкуп избирателей (агитацию) по аналогии с федеральным законодательством приведет к массовым жалобам в оргкомитеты, жалобам на оргкомитеты, жалобам на всю процедуру и на организатора-партию. Сейчас решения по жалобам принимает организационный комитет, решение которого может быть отменено вышестоящим комитетом. И пока любые формы агитации разрешены, то с работой по жалобам организационные комитеты справляются. Если же ограничения на агитацию будут такие же, как в действующем законодательстве, или сопоставимы с ними, то организационные комитеты будут завалены жалобами, по которым требуется тщательное разбирательство и работа их будет фактически парализована. И еще сам факт подкупа избирателей вызывает много вопросов. Кто должен устанавливать факт подкупа? Компетентные органы? Но это не их правовое поле. Верить односторонним заявлениям о том, что заявителю или иному лицу (пусть и подтверждающему факт подкупа)? Кто будет подтверждать подлинность видеосъемки процесса передачи денег? А если деньги предлагались, но фактической передачи не было? Хорошо бы иметь письменное признание самого кандидата. Но вряд ли такое возможно.

Мы научились контролировать избирателей и государство на выборах. Подтасовки результатов стали практически невозможны. А нужно ли государству регламентировать предварительное голосование?

Партийная ответственность, как правило, предусматривает для члена партии максимальное наказание - исключение из партии [10]. И, вроде, лезть в дела общественной организации государству не с руки. Но если результаты партийного предварительного голосования пересмотру и корректировке не подлежат (только личный отказ участника предварительного голосования от выдвижения кандидатов), то в результате подтасовок на партийном предварительном голосовании государство, в конечном счете, получит некачественный состав выборного органа, который не будет пользоваться доверием населения. На сегодняшний момент понятие предварительного голосования в законодательстве Российской Федерации отсутствует [6, 7].

Вопросов по организации и проведению предварительного голосования остается много. Нужно ли реформировать существующее российское избирательное законодательство и вводить предварительное голосование как обязательную норму для общественных объединений и партий?

Торопиться не стоит. Нужно занимать информационное пространство для информирования граждан о любом опыте предварительного голосования для того, чтобы гражданское общество само убедилось в необходимости нововведений.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, 05.02.2014 № 2-ФКЗ, 21.07.2014 № 11-ФКЗ). [Электронный ресурс] // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.
2. Федеральный конституционный закон от 28.06.2004 № 5-ФКЗ «О референдуме» (ред. от 06.04.2015). [Электронный ресурс] // Собрание законодательства РФ, 05.07.2004. № 27. Ст. 2710.
3. Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (ред. от 03.04.2017). [Электронный ресурс] // Собрание законодательства РФ, 17.06.2002. № 324. Ст. 2253.
4. Федеральный закон от 22.02.2014 № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (ред. от 28.12.2016, с изм. от 13.04.2017). [Электронный ресурс] // Собрание законодательства РФ, 24.02.2014. № 8. Ст. 740.
5. Федеральный закон от 10.01.2003 № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (ред. от 13.07.2015). [Электронный ресурс] // Собрание законодательства РФ, 13.01.2003. № 2. Ст. 171.
6. Федеральный закон от 11.07.2001 № 95-ФЗ «О политических партиях» (ред. от 19.12.2016) [Электронный ресурс] // Собрание законодательства РФ, 16.07.2001. № 29. Ст. 2950.
7. Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» (ред. от 02.06.2016). [Электронный ресурс] // Собрание законодательства РФ, 22.05.1995. № 21. Ст. 1930.
8. Федеральный закон от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (ред. от 03.07.2016) [Электронный ресурс] // Собрание законодательства РФ, 21.06.2004. № 25. Ст. 2485.
9. Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (ред. от 19.12.2016). [Электронный ресурс] // Собрание законодательства РФ, 15.01.1996. № 3. Ст. 145.
10. Устав Всероссийской политической партии «Единая Россия». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://er.ru/party/rules/> (дата обращения: 01.09.2017).
11. Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «Единая Россия» кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва. Утверждено XV Съездом Всероссийской политической партии «Единая Россия» от 6 февраля 2016 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://eao.er.ru/party/Vibori_2016/userdata/files/2016/02/10/1polozhenie.pdf/ (дата обращения: 01.09.2017).
12. Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «Единая Россия» кандидатов в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Утверждено XV Съездом Всероссийской политической партии «Единая Россия» от 6 февраля 2016 года.

13. Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «Единая Россия» кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Утверждено XV Съездом Всероссийской политической партии «Единая Россия» от 6 февраля 2016 года.
14. Регламент по организации и проведению предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «Единая Россия» кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва. Утверждено Федеральным организационным комитетом Всероссийской политической партии «Единая Россия» от 11 февраля 2016 года.

О СПОСОБАХ ОСПАРИВАНИЯ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ И РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ: ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПОРЯДКА ОСПАРИВАНИЯ Прохоров А.А.

*Прохоров Алексей Александрович – аспирант,
кафедра государственно-правовых дисциплин, юридический факультет,
Пензенский государственный университет, г. Пенза*

Аннотация: в статье проведен анализ закрепленных в действующем законодательстве способов оспаривания итогов голосования и результатов выборов, представлена позиция автора, подкрепленная мнениями других ученых, о нецелесообразности сохранения административного порядка оспаривания указанных итогов и результатов.

Ключевые слова: итоги голосования, результаты выборов, недействительность.

Действующее законодательство предусматривает возможность признания как итогов голосования, так и результатов выборов недействительными. Полномочиями по признанию итогов голосования и/или результатов выборов в соответствии со ст. 77 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [1] недействительными обладают избирательные комиссии, суды.

Таким образом мы можем классифицировать по субъектному составу способы признания как итогов голосования, так и результатов выборов недействительными и разделить данные способы их на две категории:

- признание недействительными итогов голосования, результатов выборов в административном порядке (признание итогов голосования недействительными вышестоящей избирательной комиссией, признание результатов выборов недействительными вышестоящей избирательной комиссией, уполномоченной на определение результатов выборов);

- в судебном порядке (в суде – путем обжалования протокола об итогах голосования, предъявления требований о признании итогов голосования недействительными, путем обжалования решения об определении результатов выборов, предъявления требований о признании результатов выборов недействительными).

А.Е. Постников и Л.Г. Алехичева предложили иную классификацию оснований и способов признания итогов, результатов выборов недействительными: содержательные (в том случае, когда получить объективные результаты на выборах

было невозможно – в случае, если допущенные при проведении голосования или установлении итогов голосования нарушения не позволяют с достоверностью установить результаты волеизъявления избирателей; в случае, если они признаны недействительными не менее чем на одной четвертой части избирательных участков) и процедурные (признание недействительности по решению суда) [2, с. 20].

И.А. Ильенко предложил схожую классификацию способов признания результатов выборов недействительными и выделил следующие способы:

1) признание результатов выборов недействительными в административном (внесудебном порядке);

2) признание результатов выборов в судебном порядке;

2.1) в случае нарушения законодательства о выборах избирателями и избирательными объединениями;

2.2) в случае нарушения законодательства о выборах субъектами публичной власти [3, с. 98-181].

Однако сохранение административного порядка оспаривания итогов голосования и результатов выборов не кажется целесообразным. Данную точку зрения разделяет и ряд российских ученых.

Так, И.А. Ильенко в уже упомянутой нами работе указал, что «отмена избирательной комиссией решения об итогах голосования, решения о результатах выборов являются оперативными правовыми средствами устранения арифметических нарушений при установлении итогов голосования и определении результатов выборов, нарушений формы и порядка принятия решения избирательной комиссией» [3, с. 192].

И.А. Боровикова также высказывала мнение о необходимости отказа от закрепления административного порядка оспаривания результатов выборов в пользу исключительно судебного порядка в связи с существованием следующих факторов: «1) правовая природа признания результатов выборов недействительными и правовые последствия его реализации, 2) институциональные особенности судебных органов и избирательных комиссий, 3) недостаточный объем правового регулирования юрисдикционной деятельности избирательных комиссий, 4) недостаточный уровень правовых знаний членов многих избирательных комиссий» [4, с. 20].

Мы солидарны с позицией данных авторов, поскольку административный порядок признания итогов голосования и/или результатов выборов совершенно не используется на практике, возможность его реализации фактически сведена к нулю из-за невозможности административного органа (избирательной комиссии) в те сжатые сроки, которые предоставлены ей законом, собрать достаточное количество доказательств нарушений на выборах, надлежащим образом, полно и объективно исследовать все значимые обстоятельства и нарушения, которые могли бы позволить признать итоги голосования или результаты выборов недействительными.

Более того, сохранение такого порядка признания итогов голосования, результатов выборов недействительными, в теории, может привести к принятию избирательной комиссией необоснованного, ошибочного решения, что в свою очередь приведет к нарушению избирательных прав граждан.

Список литературы

1. Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 01.06.2017) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.06.2017) // Собрание законодательства РФ, 17.06.2002. № 24. С. 2253.
2. *Постников А.Е., Алехичева Л.Г.* Недействительность выборов: Законодательство и судебная практика. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Права человека, 2001. 191 с. С. 20.

3. Ильенко И.А. Признание результатов выборов недействительными: конституционно-правовая природа и основания применения: монография. Иркутск: Избирательная комиссия Иркутской области; Иркутский институт законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского, 2013. 232 с.
4. Боровикова И.А. Признание результатов выборов недействительными: конституционно-правовая природа и основания применения: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2012. 22 с. С. 20.
5. Синцов Г.В. Особенности деятельности корпуса наблюдателей «За чистые выборы» в регионах России // Юридический мир, 2013. № 8. С. 62-65.

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ГАРАНТИИ ПРАВ ГРАЖДАН НА КВАЛИФИЦИРОВАННУЮ МЕДИЦИНСКУЮ ПОМОЩЬ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН

Сафарова Х.Н.

*Сафарова Хулкар Норбек кизи – самостоятельный соискатель,
г. Ташкент, Республика Узбекистан*

Аннотация: в статье анализируются конституционные гарантии прав граждан на квалифицированную медицинскую помощь, основные принципы охраны здоровья граждан, главные задачи оказания медицинской помощи населению. Раскрываются основные идеи и нормы, содержащиеся в международных документах, Конституции и законах Республики Узбекистан. В целях дальнейшего совершенствования оказания квалифицированной медицинской помощи рассмотрены вопросы широкого применения информационно-коммуникационных технологий.

Ключевые слова: соблюдение прав человека, охрана здоровья, медицинская помощь, доступность медицинской помощи, профилактика, социальная защищенность, потеря здоровья, медицинская наука и практика.

Суть и значение проводимых в нашей стране реформ основаны на приоритетных принципах «реформы не ради реформ – реформы ради человека». В этой связи, со времен независимости, основываясь на принципах приоритета прав человека, была образована национальная правовая система, предусматривающая приоритеты интересов человека основы стратегии реформ.

Наше государство при обеспечении прав и свобод граждан не ограничивается только внутрисоциальными действиями, но и осуществляют ряд действий по применению международных норм, регулирующих права и свободы личности. Этому свидетельствует присоединение до сегодняшнего дня Узбекистана к более 60 международно-правовым документам. Также, важно отметить, принятую ООН в 1948 году 10 декабря «Всеобщую декларацию прав человека», которая является одним из основных документов обеспечивающая гарантию прав и свобод, а также право на информацию. Данная Декларация является самой ведущей из всех нормативно-правовых актов, регулирующая и обеспечивающая гарантии прав и свобод человека. Несмотря на то, что она не имеет общеобязательного характера, её нормы были отражены в конституциях различных стран. Следовательно, на сегодняшний день, нормы «Всеобщей декларации прав человека» широко используются при разработке и организации национального законодательства по обеспечению гарантий на квалификационную медицинскую помощь. к примеру согласно статьи 25 Всеобщей декларации прав человека: «Каждый человек имеет право на питание, одежду, жилище, медицинский уход и требуемое социальное обслуживание, которые необходимы для поддержания здоровья и благополучия его самого и его семьи» [2, с. 14].

Следует отметить, что нормативно-правовая база в нашей стране, обеспечивающая гарантию прав на квалифицированное медицинское обслуживание с каждым годом улучшается с использованием опыта зарубежных стран и норм вышеуказанной Декларации. В нашей Республике человек, его жизнь, свобода, честь, достоинство, его интересы, социально-экономические, политические, а также право на информацию и другие неотъемлемые права определены на уровне Конституции Республики Узбекистан.

Также, в статье 40 Конституции Республики Узбекистан отмечено, что каждый имеет право на квалифицированное медицинское обслуживание [1]. В целях реализации данной нормы, со стороны компетентных государственных органов были приняты ряд нормативно-правовых документов. В том числе, 29 августа 1996 года был принят Закон Республики Узбекистан «О защите здоровья граждан». С принятием данного закона гарантия прав граждан на квалифицированную медицинскую помощь еще больше укрепилась. К примеру, в статье 13 вышеуказанного Закона отмечено, что граждане Республики Узбекистан обладают неотъемлемым правом на охрану здоровья. Государство обеспечивает гражданам охрану здоровья независимо от возраста, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, социального происхождения, убеждений, личного и общественного положения. Также государство гарантирует гражданам защиту от дискриминации, независимо от наличия у них любых форм заболеваний. Лица, виновные в нарушении этого положения, несут ответственность в порядке, установленном законом.

В статье 3 этого же Закона определены основные принципы охраны здоровья граждан, которыми являются: соблюдение прав человека в области охраны здоровья; доступность медицинской помощи для всех слоев населения; приоритет профилактических мер; социальная защищенность граждан в случае утраты здоровья; единство медицинской науки и практики.

Но самое главное, что в статье 24 данного Закона определены основные права пациентов и именно в рамках реализации этих норм гарантируется права граждан на медицинскую помощь [3].

Также 2 октября 2007 года был принят Указ Президента «О мерах по совершенствованию деятельности медицинских организаций Республики». Основным отличием данного Указа явилось то, что в нем было уделено огромное внимание, направленное на улучшение качества оказания медицинской помощи со стороны частных медицинских учреждений. Важно также отметить, что в Основном законе нашей страны её содержание, начиная с преамбулы и заканчивая последней статьёй, определяет независимость, демократию, права человека и идеи национальной независимости страны в качестве главных задач общества и государства. Это говорит и о том, что в нашей стране ведение молодежной политики, а также перспективы развития будущего нашей страны находится в правильном направлении.

В результате реализации мер по осуществлению реформ в системе здравоохранения в республике были образованы структуры оказания медицинской помощи населению. Туда входят начиная с сельских медицинских пунктов, оказывающих медико-санитарную помощь, районных, городских медицинских объединений, областных многопрофильных медицинских центров, заканчивая республиканскими высокотехнологическими специализированными медицинскими центрами.

В мире есть такие государства, где без страхования не оказывают медицинскую помощь даже женщинам в беременном состоянии. Как известно любая помощь медицинская или же юридическая оказывается за определенную плату. В нашем государстве, где действует сильная социальная политика, медицинская помощь гарантирована Конституцией страны. Бесплатная медицинская помощь со стороны государства оказывается не только детям и беременным женщинам, но и всем, кто нуждается в первой необходимой медицинской помощи, по всей республике, включая отдаленные посёлки сельского типа. Говоря о реформах в этой сфере, следует

отметить, что в последние годы 60 процентов бюджета страны было потрачено на развитие и совершенствование социальной сферы.

Вместе с этим важно отметить, что на сегодняшний день одной из главных задач считается развитие оказания медицинской помощи населению, в том числе скорой медицинской помощи, службы патронажа оказываемая со стороны семейных поликлиник, укрепление здоровья женщин, материнства и детства, а также деятельности медицинских учреждений в целом, а также профилактика правонарушений служебными полномочиями, равнодушие к пациентам и другие вопросы, касающиеся обеспечения квалифицированной медицинской помощи.

В целях профилактики и предотвращения такого рода проблем, изучив зарубежный опыт ведущих стран, для нас важным является разработать с использованием последних информационно-коммуникационных технологий, единую централизованную электронную базу медицинских карт, которая будет содержать сведения медицинских карт всех граждан страны.

Вместе с этим уже можно разработать систему «Электронная медицина». Но для этого необходимо внести соответствующие изменения и дополнения в Закон Республики Узбекистан «Об охране здоровья граждан», принять необходимые нормативно-правовые акты, регулирующие функционирование «электронной медицины».

Эти действия дадут нам следующие результаты:

Во-первых, «Электронная медицина» сэкономит время, как и пациентов так и врачей;

Во-вторых, «Электронная медицина» улучшит качество медицинского обслуживания;

В-третьих, эта система предотвратит многие правонарушения такие как злоупотребление должностными полномочиями со стороны врачей, а также коррупцию и т.д.;

В-четвертых, в связи с уменьшением объема работы в медицинских учреждениях в значительной мере уменьшится государственный финансовый расход.

В заключение хотелось бы отметить, что в процессе улучшения медицинского обслуживания и развития медицинской системы в целом, внедрение информационно-коммуникационных технологий является важным этапом устойчивого развития.

Список литературы

1. Конституция Республики Узбекистан. Т.: Узбекистан, 2016. 76 с.
2. Международные Конвенции по защите прав человека и борьбе с преступностью: (Сб. Междунар. документов) / Сост. Ю.С. Пулатов. Т.: Шарк, 1995. С. 14.
3. Вестник Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 1996 г, № 9. 128 ст, 2016 г, № 52. 597 ст.
4. Коваленко А.И., Пискун А.И., Тимошенко Т.В. Мораль и право в медицине: Учебное пособие. Благовещенск, 2007. 150 с.
5. Тиббий хизматда малакали кадрларнинг ўрни [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://uza.uz/oz/society/tibbiy-khizmatda-malakali-kadrlarning-rni-05-07-2017/> (дата обращения: 13.10.2017).
6. Ўзбекистонда тиббий ҳуқук: уни ривожлантириш истикболлари [Электронный ресурс]./ Режим доступа: <http://huquqburch.uz/uz/view/4169/> (дата обращения: 13.10.2017).

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

ОСОБЕННОСТИ ДОБРОВОЛЬНОГО ОТКАЗА ОТ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ

Гречкина К.В.

*Гречкина Кристина Владимировна - магистрант,
кафедра гражданского права и процесса,*

Юридический институт

Северо-Кавказский федеральный университет, г. Ставрополь

Аннотация: в статье анализируются проблемы правового регулирования добровольного отказа от права собственности на земельные участки. Предлагаются изменения и дополнения в действующее законодательство.

Ключевые слова: земельные отношения, отказ от права собственности, земельные участки, собственник.

Земля является для человечества важнейшим объектом материального мира. Адекватным ценности земли как объекту правовых отношений должно быть регулирование земельных отношений, поскольку землю нельзя приравнять ни к одному имущественному объекту. Именно поэтому гражданское и земельное законодательство особо деликатно отнеслось к урегулированию вопроса о прекращении права собственности на землю путем добровольного отказа от него.

Прекращение прав на землю является добровольным в том случае, если субъект самостоятельно инициирует прекращение принадлежащего ему права на землю, самостоятельно определяет способ и условия прекращения права на землю. При этом воля правообладателя не зависит от каких-либо внешних факторов.

Под отказом лица от права собственности на имущество, как правило, понимается закрепленная за собственником юридически обеспеченная возможность совершить действие по распоряжению имуществом, направленное на прекращение принадлежащего ему права собственности на это имущество [1].

К земельным участкам практически не могут применяться положения ст. 236 Гражданского кодекса Российской Федерации, ведь земельный участок нельзя просто «выбросить», как движимое имущество (например, старую мебель) или уничтожить как лист бумаги.. Трудно себе представить и «действия, определенно свидетельствующие об отказе от собственности» на земельный участок. Неиспользование земельного участка не может рассматриваться в качестве таковых, поскольку оно, во-первых, является не действием, а бездействием, а во-вторых, по существу является правонарушением, так как ст. 42 Земельного кодекса Российской Федерации возлагает на собственников обязанность использовать земельные участки.

Именно поэтому законодатель применительно к земельному участку в отличие от иных видов имущества установил особый порядок отказа собственника от своего права, который позволил некоторым судам сделать вывод о том, что следствием такого отказа является переход права собственности на земельный участок в силу закона к публичному образованию, что фактически, по их мнению, означает отчуждение земельного участка.

Обратимся к самой процедуре отказа от права собственности на земельный участок.

Ранее процедура отказа от земли было весьма сложной. Однако, со вступлением в силу 24 октября 2008 года Федерального закона № 141-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части совершенствования земельных отношений» были внесены изменения в Гражданский кодекс РФ, Лесной, Бюджетный кодексы, а также в Федеральные законы «Об общих принципах организации законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ» и ряд других федеральных законов, в частности, упростившие порядок прекращения права собственности на земельный участок, вследствие отказа от права собственности на него.

Данные изменения вполне оправданы, в связи с тем, что ранее установленная законом процедура отказа от земельных участков фактически была неисполнима.

В предыдущей редакции Земельного кодекса РФ при отказе от права собственности на земельный участок этот земельный участок приобретал правовой режим бесхозяйной недвижимой вещи, порядок прекращения прав на которую устанавливается гражданским законодательством» (п. 2 ст. 53 Гражданского кодекса РФ старой редакции) [2].

Такой земельный участок переходил в муниципальную собственность, но не ранее чем через год после постановки земельного участка как бесхозяйного на учет. По истечении года, государственный орган по управлению муниципальным имуществом должен был обращаться в суд с исковым требованием о признании права муниципальной собственности на бесхозяйный земельный участок.

Сложная процедура порождала невозможность ее исполнения, органы местного самоуправления не спешили обращаться в суд.

В настоящее время отказ от земельного участка представляет собой более упрощенную процедуру.

В силу статьи 53 Земельного кодекса РФ отказ от права собственности на земельный участок осуществляется посредством подачи собственником земельного участка заявления о таком отказе в орган регистрации прав. Право собственности на этот земельный участок прекращается с даты государственной регистрации прекращения указанного права [3].

Новеллой является то, что земельные участки, от права собственности на которые собственник отказался, режим бесхозяйной вещи не приобретают, а становятся с даты государственной регистрации прекращения права собственности прежнего владельца собственностью городского округа, городского или сельского поселения либо (в случае расположения такого земельного участка на межселенной территории) собственностью муниципального района по месту расположения земельного участка.

При этом, в силу части 5 статьи 56 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», обязанность по уведомлению соответствующего органа власти и лица, подавшего заявление об отказе от права собственности на такой земельный участок, в срок не позднее 5 дней с даты государственной регистрации прекращения права собственности на земельный участок вследствие отказа от права собственности на него, возлагается на регистрирующий орган [4].

Проблемой действующего законодательства является тот момент, что нормы права не содержат каких-либо указаний относительно того, возможен ли отказ собственника от земельного участка, обремененного правами третьих лиц.

Одним из основополагающих принципов гражданского права является принцип дозволительной направленности гражданско-правового регулирования. В силу данного принципа содержащиеся в гражданском законодательстве нормы права сформулированы на базе общего правила «разрешено все, что не запрещено законом». В соответствии с этим правилом субъекты гражданского права могут совершать любые действия, не запрещенные законом, а значит, лица могут отказываться от права собственности на земельные участки, обремененные правами третьих лиц, поскольку это не запрещено законом. В силу чего ограничения

(обременения) земельного участка сохраняются и переходят вместе с участком в публичную собственность.

Но существуют случаи, когда собственник земельного участка отказаться от него не может. Так, статья 35 Земельного кодекса РФ устанавливает прямой запрет на отказ от участка, если на земельном участке расположена недвижимость, в отношении которой зарегистрировано право собственности, если на таком ЗУ расположено здание, сооружение, принадлежащее одному и тому же лицу, что и земля под ними.

В случае если земельный участок застроен, но собственник все равно хочет отказаться от участка, то заявление собственника об отказе от права собственности на земельный участок должно содержать заявление об отказе от права собственности на здания, строения, сооружения, расположенные на таком земельном участке, с приложением документов, подтверждающих возникновение у лица права собственности на здания, строения, сооружения.

При отказе от права собственности на земельный участок необходимо учитывать такой весомый факт, как мотивация лица. Законодательство сегодня не содержит упоминаний об этом моменте. Однако возможны ситуации, когда земельный участок был брошен из-за зараженности токсичными отходами или какими-либо иными вредными для здоровья людей, окружающей среды веществами. В связи с этим может возникнуть вопрос об ответственности собственника земельного участка за причинение вреда окружающей среде. Отказавшись от земельного участка, лицо может избежать ответственности за совершенные неправомерные действия. Поэтому необходимо проверять мотивацию отказа от земельного участка и учитывать ее при вынесении решения о прекращении права.

Также существуют и ситуации, при которых отказ от земельного участка может стать не правом лица, а его обязанностью. Такие случаи установлены для отдельных категорий земель. Так, в силу статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 N 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в случае, если в собственности лица по основаниям, допускаемым законом, оказались земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения или доля в праве общей собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения и это влечет за собой нарушение требований закона, такие земельный участок (часть земельного участка) или доля должны быть отчуждены собственником [5].

Орган государственной власти субъекта Российской Федерации в течение месяца со дня, когда ему стало известно о нарушении требований закона, обязан обратиться в суд с заявлением о понуждении такого собственника к продаже земельного участка или доли в праве общей собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения на торгах (конкурсах, аукционах).

Если же нет желающих приобрести земельный участок или долю в праве общей собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения, этот земельный участок или эту долю должен приобрести субъект Российской Федерации либо в случаях, установленных законом субъекта Российской Федерации, должно приобрести муниципальное образование по рыночной стоимости, сложившейся в данной местности.

Таким образом, добровольный отказ от права собственности на земельный участок является неотъемлемым правом российских граждан. В соответствии с Гражданским кодексом РФ, порядок данной процедуры требует обязательного заявления о желании отказаться от недвижимого земельного объекта в пользу государства. Сделать это необходимо в доступной официальной форме, учитывая, что отказ от прав на земельный участок не освобождает владельца от обязанностей и прочих прав касательно данной территории.

Список литературы

1. Касьянова О.В. Отказ от земельного участка как одно из оснований прекращения вещных прав на землю // Государство и право. Юридические науки, 2011. № 53. С. 82–86.
2. Абова Т.Е. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: В 2 т. М., 2015. 740 с.
3. Российская Федерация. Законы. Земельный кодекс Российской Федерации. Федер. закон от 25.10.2001 г. № 136–ФЗ // Собр. Законодательства РФ, 2001. № 44. Ст. 4147.
4. Российская Федерация. Законы. О государственной регистрации недвижимости: Федер. закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 2015. № 29. Ст. 4344.
5. Российская Федерация. Законы. Об обороте земель сельскохозяйственного назначения: Федер. закон от 24.07.2002 № 101-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 2002. № 30. Ст. 3018.

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ДОБРОСОВЕСТНОСТИ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Нуртдинова Э.А.

*Нуртдинова Эльвина Азатовна – магистрант,
кафедра гражданского права, факультет юриспруденции,
Башкирский государственный университет, г. Уфа*

Аннотация: в настоящий момент закрепление принципа добросовестности в качестве основных начал гражданского права оказывает положительное влияние на состояние гражданского оборота и защиту прав его участников, с одной стороны, а с другой стороны, порождает множество проблем. В частности, отсутствие легального определения и критериев добросовестности создает угрозу неоправданного расширения судейского усмотрения и непредсказуемости рассмотрения дел.

Ключевые слова: правовые принципы, принцип добросовестности, добросовестное поведение, злоупотребление правом, нравственность.

Одним из важнейших и значимых нововведений гражданского законодательства стало закрепление в Гражданском кодексе РФ (далее – ГК РФ) принципа добросовестности как важнейшего ориентира для поведения субъектов гражданского права.

Изначально понятие добросовестности нашло свое закрепление в Венской конвенции о договорах международной купли-продажи 1980 года [1].

Впоследствии данный принцип нашел свое отражение и в законодательствах ряда развитых европейских государств, в том числе в Германии и Франции.

Правовые принципы, в общем их понимании, – это выраженные в праве исходные нормативно-руководящие начала, характеризующие его содержание (основы) и закрепленные в нем закономерности общественной жизни [2]. Принципы обладают рядом свойств, что ставит их в один ряд с другими системообразующими факторами, такими как предмет, метод правового регулирования общественных отношений, правовые презумпции. В связи с чем нельзя преуменьшать их значение для права в целом.

В истории российского права впервые закрепление добросовестности было произведено еще в Русской Правде – сборнике правовых норм Киевской Руси,

исторически связанном с именем Ярослава Мудрого (ок. 978-1054 г.г.). Например, в ней описывался процесс отыскания своего имущества собственником. Собственник, доказывая свою добросовестность, вправе изъять вещь у иного лица. Если же иное лицо утверждает, что эта вещь была куплена им на торгу, то тогда нужно отыскать человека, который продал данную вещь, либо доказать свою добросовестность, привлекая свидетелей и мытника (сборщика таможенных пошлин), который следил за правомерностью торговли. Но в любом случае собственник вправе забрать свою вещь без какой-либо компенсации [3].

В дальнейшем принцип добросовестности был отражен в Своде законов Российской империи, исторически связанном с именами Сперанского М.М. (1772-1839) и Николая I (1796-1855 г.г.), в котором вопросы толкования сделки были связаны с доброй совестью, а не с ее действительностью [4].

В советское время принцип добросовестности не выделялся в качестве основополагающего начала гражданского права, однако продолжал фигурировать в ряде статей ГК РСФСР 1922 года и ГК РСФСР 1964 года. Так, в ГК РСФСР 1992 года встречаются отдельные положения о добросовестности участников гражданских правоотношений. Например, ст. 60 – добросовестного приобретателя.

В настоящее время в статье 1 ГК РФ прямо закреплен принцип добросовестности, согласно которому при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения [5].

Однако само понимание добросовестности вызывает множество споров в ученых кругах, среди юристов-практиков и правоприменителей, в связи с чем требуется тщательное ее исследование, поскольку конкретного определения указанного термина действующее законодательство Российской Федерации не содержит, зависит от судебного усмотрения, внутреннего убеждения.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» пояснил, что суды при рассмотрении соответствующих дел вправе сами устанавливать, были ли действия одной из сторон добросовестными, причем даже в том случае, если оппонент о недобросовестности не заявлял. Так же поясняется, что добросовестное поведение подразумевает под собой учет прав и законных интересов другой стороны, содействие ей, в том числе в получении необходимой информации [6].

Соответствующее толкование добросовестности вытекает в первую очередь из зарубежного опыта. Так, к примеру, немецкая цивилистика использует термин *Тreu und Glauben*, первая часть которого означает «надежность», вторая – «осознание доверия и уверенности», а вместе «предполагает стандарт честного, верного и продуманного поведения, соблюдения интересов другой стороны, подразумевает и включает защиту разумного доверия» [7].

В американской юридической литературе находят такой подход к пониманию добросовестности: «трудно обязать директоров действовать добросовестно или установить последствия недобросовестного их поведения, если директорам не предложено дефиниции доброй совести» [8].

Действительно, само понятие добросовестности является довольно условным, если не сказать расплывчатым; ведь такие категории, как «добро» и «совесть», из которых складывается добросовестность, разделяют понятия право и мораль. Данные термины являются скорее философскими, чем юридическими. В практическом смысле это означает, что признание поведения субъекта добросовестным (или недобросовестным) – дело субъективное, а в случае судебного разбирательства – основанное на внутреннем убеждении судьи [9].

В настоящее время принято рассматривать категорию добросовестности в объективном и субъективном смыслах.

В объективном смысле под добросовестным понимается честное и конструктивное поведение, ожидаемое правопорядком от обычного участника гражданского оборота в типичных обстоятельствах, то есть некая модель должного поведения лица.

Добросовестность в субъективном смысле предполагает неосведомленность участника гражданского правоотношения об имеющих значение для дела обстоятельствах, когда такая осведомленность не обусловлена виновным поведением этого лица (законодатель использует формулировки «не знал и не мог знать», «не знал и не должен был знать»). То есть в данном случае добросовестность толкуется узко и сводится лишь к понятию «добросовестный приобретатель».

Сторонники объективного взгляда на добросовестность в качестве аргументов в поддержку своей позиции указывают, что отождествление добросовестности с морально-этическими представлениями порождает негативные последствия, поскольку имущественные отношения не могут регулироваться нравственными нормами [10]. Они утверждают, что категория добросовестности является этически безразличной, не несущей нравственной нагрузки [11].

В то же время ряд авторов, напротив, высказываются о том, что требование добросовестности проявляется в обязанности субъектов гражданских правоотношений придерживаться определенных требований нравственности. Так, Ю.К. Толстой под добросовестностью понимает субъективное состояние лица, которое не знает и не может (не должно) знать о факте, знание которого с точки зрения закона делает поведение лица недобросовестным [12].

Безусловно, субъективное (узкое) понимание добросовестности имеет место быть, поскольку напрямую закреплено в нормах гражданского законодательства, в частности, в статье 303 ГК РФ, которая устанавливает, что в спорах об истребовании имущества от добросовестного приобретателя необходимо установить, что заинтересованная сторона при приобретении имущества проявила необходимые меры предосторожности, направленные на предотвращение негативных последствий заключаемой сделки [5]. Таким образом, понятие «добросовестность» непосредственно связано с проблемой злоупотребления правом, когда лицо, формально опираясь на право, не может быть защищено с учетом принципов справедливости и разумности.

Таким образом, на основании проведенного анализа, можно сделать вывод о том, что понятие «добросовестность» на сегодняшний день может использоваться как в узком значении, подчеркивающим необходимость надлежащего исполнения всех условий обязательства, так и в широком – для обозначения социально приемлемого поведения, соответствующего этическим нормам. Законодательное закрепление данного определения видится нам иррациональным, что вызвано многогранной природой самой категории «добросовестность», включающей соблюдение правил честности, морали, нравственности. На практике такое поведение доказывается «от обратного», то есть через критерии «недобросовестности» и злоупотребления правом, восполняемые судебной практикой.

Список литературы

1. Венская конвенция о договорах международной купли-продажи 1980 года // СПС «КонсультантПлюс»/ (дата обращения: 10.01.2017).
2. Алексеев С.С. Проблемы теории права: Курс лекций в двух томах. Свердловск, 1972. Т. 1. С. 102-112.
3. Попова А.В. Принцип добросовестности в международном коммерческом обороте: законодательство и судебная практика Российской Федерации и стран-членов Европейского Союза. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 31.
4. Стрекалева А.А. Добросовестность: понятие и применение в гражданском праве // Молодой ученый, 2012. № 1. Т. 2. С. 43-46.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1991 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»/ (дата обращения: 10.01.2017).
7. Сорокина Г.А. Принцип добросовестности (Treu und Glauben) в доктрине и судебной практике Германии // Ежегодник сравнительного права. 2011 / Под ред. Д.В. Дождева. М.: Статут, 2011. С. 104–105.
8. Яценко Т.С. Понятие добросовестного поведения в зарубежном гражданском праве // Нотариус, 2013. № 8. С. 36–38.
9. Пункт 1 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. № 30. Ст. 3012; п. 1 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.
10. Амфитеатров Г.Н. Вопросы виндикации в советском праве // Советское государство и право, 1941. № 2. С. 47.
11. Российское гражданское право: Учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2011. С. 400.
12. Толстой Ю.К. Содержание и гражданско-правовая защита права собственности в СССР. Л.: Изд-во ЛГУ, 1955. С. 95.

МЕСТО КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СИСТЕМЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

Полякова А.Е.

*Полякова Анастасия Евгеньевна – магистрант,
кафедра гражданского и международного частного права,
Автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования
Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, г. Санкт-Петербург*

Аннотация: статья посвящена выяснению места корпоративных отношений в системе гражданско-правовых отношений. Корпоративные отношения входят в предмет гражданского права в качестве его самостоятельной составной части.

Ключевые слова: гражданско-правовые отношения, корпоративные отношения, корпоративное право.

Корпорации имеют достаточно древнюю историю и уходят корнями к передовым компаниям Рима, выделившего частные формы ведения предпринимательства. Сам термин «корпорация» произошел от латинского «*corpus ha-bere*», означающего права юридической личности. Однако, следует отметить, что римское право не понимало термина «юридическое лицо», собственно это и не позволило наделить похожие образования правосубъектностью наряду с физическими лицами [4, с. 816].

Спустя немалое количество времени, благодаря разработке немецких цивилистов, была определена современная юридическая конструкция корпорации как юридического лица, основанного на участии, членстве [5, с. 65].

В России история развития корпораций занимает незначительный отрезок времени в сравнении с иностранным опытом. Типичная корпоративная форма предпринимательства появляется только в XVII-XVIII вв., во время унификации российского законодательства с европейским правом. Тогда же возникают первые

формы предпринимательской деятельности (артели, компании, товарищества на вере, простые товарищества) [5, с. 66-68].

В дореволюционной России проблему юридической природы прав акционера на имущество акционерного общества исследовали В.Б. Ельяшевич, П.А. Писемский, К.П. Победоносцев, И.Т. Тарасов, Г.Ф. Шершеневич [6] и другие выдающиеся юристы.

С возникновением и развитием в России рыночных отношений отечественные цивилисты все больше внимания уделяют исследованию сущности корпорации, отношений, складывающихся между ней и ее участниками, а также места корпоративных отношений в российской правовой системе.

Принятый 18 декабря 2012 г. после длительных научных дискуссий и законодательного обсуждения в окончательной редакции проект Федерального закона № 47538-56/1 включил корпоративные отношения в круг отношений, регулируемых нормами гражданского права, обозначив их как отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (п. 1 ст. 2 ГК РФ) [1]. Казалось бы, после официального признания исследуемого вида отношений как разновидности общественных отношений, основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников, полемика, связанная с понятием и местом корпоративных отношений в общей системе общественных отношений, должна быть окончена.

Вместе с тем, многие исследователи не были удовлетворены представленной законодателем формулировкой и считают ее слишком неопределенной в своем содержании [14, с. 32-34]. В этой связи размышления о месте корпоративных отношений в системе гражданско-правовых отношений по-прежнему остаются актуальными.

Следует отметить, что действующее гражданское законодательство не оперирует понятием «корпоративное право». Оно известно только науке. Полагаем, можно согласиться с И.С. Шиткиной, которая предлагает определять «корпоративное право» как совокупность норм, регулирующих общественные отношения, связанные с образованием, деятельностью и прекращением деятельности корпораций [17].

Также представляет интерес определение корпоративного права, предложенное Ю.П. Прасловым: «подотрасль гражданского права, совокупность корпоративных норм, регламентирующих указанные общественные отношения на основе корпоративно-правового метода воздействия, с использованием корпоративных прав и обязанностей, корпоративной правосубъектности, корпоративно-правовых отношений, мер корпоративно-правовой защиты и ответственности и иных элементов корпоративно-правового статуса» [12, с. 264-274].

Анализ приведенных определений корпоративного права указывает, что предметом корпоративного права выступают сами корпоративные отношения. Проведенный анализ научных источников показал, что отдельные авторы ставят под сомнение возможность использования правовой формы гражданского правоотношения для функционирования корпоративного отношения.

Так, по мнению В.А. Белова, гражданско-правовой формой корпоративных отношений являются не корпоративные правоотношения, а корпоративная правоспособность - единственно юридическая (гражданско-правовая) форма фактических отношений членства в корпорации, отличающаяся от общегражданской правоспособности тем, что позволяет приобретать относительные (в первую очередь обязательственные) права с определенным кругом участников. В.А. Белов полагает, что в корпоративном отношении отсутствуют субъективные права, которым противостояли бы юридические обязанности: право участия в корпорации подразумевает лишь право на собственные действия и является лишь предпосылкой для возникновения классических гражданских правоотношений внутри корпорации. Сами корпоративные отношения ученый наделяет такими эпитетами как «общность цели», «единство взглядов по вопросу о средствах достижения» и характеризует их

чрезвычайно неопределенными по содержанию и неустойчивыми во времени, а в конечном итоге - непригодными к применению [2, с. 1085].

Вместе с тем, большинство исследователей занимают обратную точку зрения. Ю.П. Праслов отмечает, что именно правоотношение, включая корпоративное, представляет собой единую, взаимообусловленную связь субъективных прав и юридических обязанностей, управомоченных и обязанных лиц. Субъективному корпоративному праву каждого участника корпорации соответствует (корреспондирует) встречная обязанность корпорации, ее органов и должностных лиц. И наоборот, тому или иному корпоративному праву самой корпорации соответствует встречная обязанность участника (участников) корпорации. Аналогичные взаимосвязи существуют и между самими участниками корпорации. Вследствие такой взаимосвязи (взаимообусловленности) и возникает конкретное корпоративное правоотношение [12, с. 264-274].

Т.Н. Меркулова указывает, что корпоративные отношения представляют собой предмет гражданского права с той особенностью, что корпоративные отношения являются правоотношениями, возникающими между их участниками, которые объединены совместными целями для ведения любого рода деятельности, но осуществляют данную деятельность совместно - как один субъект, используя объединенные в единое целое материальные блага, ранее принадлежавшие каждому из участников в отдельности. Физические лица (либо их совокупность) и корпорации могут выступать потенциальными субъектами корпоративного права. При этом Т.Н. Меркулова указывает на то, что определять сущность и правовую природу российских корпоративных образований необходимо через характеристики составляющих их организационно-правовых форм юридического лица, регламентированных ГК РФ. Корпоративные правоотношения направлены и могут возникать по поводу разных материальных и нематериальных благ, работ, услуг, а также отдельных видов обязательств [8, с. 84-89].

Е.В. Логинова также считает, что поскольку корпоративное право не является самостоятельной отраслью права, корпоративные отношения представляют собой отношения гражданско-правового характера. Они регулируются в рамках гражданского права с помощью гражданско-правового метода, который основан на равенстве сторон правоотношения. Для гражданского правоотношения характерно то, что оно основано на равенстве, автономии воли, имущественной и организационной обособленности субъектов отношения [7, 64-68].

Представляется верной позиция В.Г. Видинеева, который указывает, что убедительными доказательствами гражданско-правового характера корпоративных отношений являются следующие положения:

- правовое регулирование подчинено нормам параграфа 2 гл. 4 Гражданского кодекса РФ;
- правоотношения возникают между субъектами гражданского права (юридическими лицами - корпорациями и их участниками), имущественно обособленными, независимыми и самостоятельными (ст. 1 ГК РФ);
- методом регулирования является юридическое равенство сторон;
- принудительное осуществление принадлежащих участникам прав возможно в судебном порядке, поскольку субъекты юридически равны и ни один из них не наделен государственно-властными полномочиями в отношении другого [3, с. 114-117].

Таким образом, корпоративные отношения регулируются нормами гражданского права и учредительных документов корпораций (абз. 6 п. 1, абз. 4 п. 2 ст. 67 ГК РФ), существуют только между корпорацией и ее участниками (почему нередко характеризуются как внутренние) на протяжении всего периода членства участника в корпорации. Иными словами, корпоративные отношения входят в предмет гражданского права в качестве его самостоятельной составной части (наряду с вещными, обязательственными и исключительными правами). Следовательно, признав,

что корпоративные права являются правами гражданскими, можем утверждать, что на них распространяются все общие положения гражданского права, в частности, касающиеся возникновения, осуществления и защиты гражданских прав (гл. 2 ГК РФ), недействительности сделок (§ 2 гл. 9), представительства (гл. 10 ГК РФ).

Завершая анализ вышеизложенного, можно констатировать факт зарождения и развития системы корпоративных норм, являющихся частью гражданского законодательства, которой еще предстоит пройти определенную проверку временем, для того, чтобы стать четко определенной системой правовых норм корпоративного права, практическая реализация которых строится с учетом взаимной социальной ответственности.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // «Российская газета», 1994. № 238-239.
2. Белов В.А. Гражданское право. Т. IV. Особенная часть. Относительные гражданско-правовые формы: учебник. М.: Юрайт, 2013. С. 1085.
3. Видинеев В.Г. Гражданско-правовой характер корпоративных отношений // Общество и право, 2009. № 1 (23). С. 114-117.
4. Гражданское право: В 4 т. Том 4: Обязательственное право: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция» / [Витрянский В.В. и др.]; отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2006. 816 с.
5. Довгань А.В., Пискарева Д. История развития правового регулирования корпоративных отношений // Социально-гуманитарное знание: история и современность материалы международной научно-практической конференции. Мурманск, 2015. С. 65-68.
6. Ельяшевич В.Б. Юридическое лицо, его происхождение и функции в римском частном праве. СПб., 1910.
7. Логинова Е.В. Понятие и правовая природа корпоративных отношений с позиций современной гражданско-правовой науки // Юридическая наука, 2016. № 1. С. 64-68.
8. Меркулова Т.Н. Корпоративные отношения: определение места в системе гражданско-правового регулирования современных общественных отношений // Защита прав: проблемы теории и практика реализации сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. Верховный суд РФ; Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», 2014. С. 84-89.
9. Писемский П.А. Акционерные компании с точки зрения гражданского права. М., 1876.
10. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Т. 3. СПб., 1880.
11. Полухин Е.М. Корпоративные отношения как элемент правовой системы Российской Федерации // Вестник университета, 2014. № 5. С. 156-159.
12. Праслов Ю.П. Корпоративные отношения как предмет гражданского права // Территория науки, 2013. № 2. С. 264-274.
13. Придворова М.Н., Чулкова О.С. Особенности корпоративных отношений и механизм правового регулирования // Вестник Томского государственного университета, 2016. Выпуск 2 (6). С. 48-54.
14. Сеницын С.А. Корпоративные отношения: содержание и особенности регулирования // Журнал российского права, 2015. № 6. С. 32-34.
15. Тарасов И.Т. Учение об акционерных компаниях. Вып. 2. Ярославль, 1880.
16. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. 1. СПб., 1908.
17. Шиткина И.С. Корпоративное право: учебник. М.: Кнорус, 2015. 1080 с.

ДОГОВОР ПОДРЯДА В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

Захаркив О.В.

Захаркив Ольга Владимировна – магистрант,
кафедра гражданского права и процесса,

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, г. Нижний Новгород

Аннотация: в статье анализируются источники регулирования договора подряда в Российской Федерации и в зарубежных странах. Так, в странах романо-германской семьи подрядные отношения регулируются нормами национальных гражданских кодексов, в англо-саксонских государствах – судебной практикой и специальными законами. Данная статья приводит сравнительную характеристику понятий договора подряда и разновидностей подрядных отношений отечественного и зарубежного законодательства.

Ключевые слова: договор подряда, подрядные отношения, договор строительного подряда.

На законодательство зарубежных стран по процессу развития гражданско-правового института подряда повлияла кодификация частного права. Например, в 1804 г. во Франции был принят Гражданский кодекс. Тем же путем пошли другие развитые государства, такие как Германия, Швейцария, США.

Кроме того, необходимо отметить, что отдельного кодифицированного правового акта, который регулирует подрядные отношения, создано не было. Сегодня, в странах, которые относятся к романо-германской системе права, отношения, возникающие из договора подряда, регулируются нормами национальных гражданских кодексов, а в англо-американском праве рассматриваемые отношения регулируются в основном правилами, выработанными судебной практикой и специальными законами (это касается отдельных штатов США) [15, с. 155].

На сегодня, когда наше государство ориентируется на рыночную экономику, договор подряда приобретает широкое значение и представляет собой основное средство организации отношений между субъектами предпринимательской деятельности, он является формой и средством организации правовых связей [19, с. 60]. Кроме того, российские предприятия выходят на международный рынок, что требует заключения договоров международного подряда как одного из наиболее сложных видов внешнеэкономических операций. По мнению, А.А. Воронова, «сегодня практически отсутствуют в отечественной литературе научные работы, посвященные договору международного подряда, что не соответствует тому месту, которое занимает этот вид договора в отечественной и зарубежной договорной практике» [2, с. 168].

Таким образом, изложенные мнения предопределяют актуальность исследования и сравнения правового регулирования договоров подряда в гражданском законодательстве зарубежных стран.

Договор подряда регулирует широкий круг выполняемых работ. Одними из наиболее разработанных, «классических» направлений подряда являются строительные работы, которые состоят в сооружении различных зданий и сооружений. В современной зарубежной практике строительства производственных объектов особое место занимают договоры о строительстве «под ключ», которые предусматривают возведение полностью готового к эксплуатации объекта [10, с. 466].

Правовой базой регулирования заключения договоров в зарубежных странах является их гражданские кодексы. Так, регулированию подрядных отношений отведено весомое место в разделах Гражданского кодекса Франции, Германского гражданского уложения, Гражданского кодекса Испании, Гражданского кодекса

Италии, Гражданского кодекса Нидерландов, Гражданского кодекса Грузии, Гражданского кодекса Республики Беларусь и так далее.

Зарубежное законодательство не делает четкого разграничения договоров на их разновидности. Для сравнения приведем Гражданский кодекс РФ и ряд гражданских кодексов и законов европейских стран. Так, понятие договора в зарубежном праве по своей сути неизменно. В большинстве случаев под договором понимается соглашение. Согласно ст. 1101 Гражданского кодекса Франции, договор - это соглашение по которому одно или несколько лиц обязуются перед другим или другими лицами, передать, сделать или не делать чего-либо [5, с. 223]. В ст. 1-201 Единообразного торгового кодекса США говорится о том, что договор - это правовое обязательство которое в целом вытекает из соглашения сторон [7, с. 35].

Современное производство включает в качестве одного из важнейших элементов проведения разнообразных по своему содержанию хозяйственных работ - изготовление или изменение материальных объектов и предоставления различного рода услуг. Эти цели реализуются в рамках договора подряда.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется на свой риск провести определенную работу по заданию другой стороны (заказчика), а заказчик в свою очередь обязуется принять выполненную работу и оплатить обусловленную стоимость (ст. 1787 ФГК, § 631 ГГУ [6], ст. 357-363 ШОЗ [20] и др.).

В странах англо-саксонской системы права значительный вклад в регулирование различных видов договора подряда внесла судебная практика, с помощью которой выработалось понятие договора, требования к его форме и существенным условиям. По мнению Дж. Крол, на современном этапе возникает ряд трудностей в исследовании договора подряда в условиях американской правовой системы, которые связаны с федеративным устройством США [12, с. 32]. Данное обстоятельство обуславливает отсутствие единообразия в правовом регулировании в связи с наличием отдельных правовых систем в каждом штате [21].

Гражданский кодекс Грузии содержит только статьи, которые регулируют общие положения относительно выполнения подрядных работ; распределение на виды подрядных договоров в ГК Грузии не предусмотрено [4]. Аналогичная ситуация в отношении договоров строительного подряда содержится в Законе Болгарии «Об обязательствах и договорах в Болгарии» от 1950 г., вступивший в силу 1 января 1951 г. Болгарское законодательство лишь определяет общие условия регулирования подрядных отношений и не выделяет разновидности подрядных отношений, как это делает, например, российское гражданское законодательство [8]. Гражданский кодекс Республики Чехия № 89/2012., вступивший в силу 1 января 2014 г., в части 8 «Работы» в разделах I II определяет общие условия выполнения подрядных работ, а в разделе III - особенности строительных работ. Кроме того, Гражданский кодекс Республики Чехия в разделах, касающихся правового регулирования права собственности, в том числе на земельные участки, предусматривает условия заключения контракта на строительство [17, с. 70].

Таким образом, можно сделать общий вывод о том, что гражданское законодательство европейских стран не останавливается на характеристике разновидностей подрядных отношений и предусматривает лишь общие условия заключения и исполнения подрядных договоров.

Анализируя гражданское законодательство зарубежных стран, можно сделать вывод, что правовое регулирование договора строительного подряда во многих зарубежных странах отсутствует и основывается на общих положениях о подряде. Законодательство зарубежных стран не содержит разделения договора подряда на разновидности (бытовой, строительный договор подряда, подряд на проектные, изыскательские работы и т.д.), как это сделано в российском законодательстве и в некоторых странах Европы. Поэтому, внедрение имеющегося зарубежного опыта регулирования подрядных правоотношений в отечественное право представляется

весьма сомнительным. Основная проблема состоит в том, что с позиции доктрины отечественной цивилистики, формулярное право сложно отнести к источнику права. Так, по своей природе формулярное право не является общепринятой нормой права, поскольку является правилом поведения, которое не установлено государством, что в свою очередь говорит о том, что оно носит персонифицированный характер. Кроме этого, следует отметить, что при разработке типовых договоров не предусматривается соблюдение особой процедуры принятия официальными публичными органами.

Список литературы

1. Алипова Л.А. Договор подряда на выполнение изыскательских работ. Дис. ... канд. юрид. наук / Алипова Л.А. М., 2010. 199 с.
2. Воронова А.А. Отличие договора подряда от смежных договоров // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов: ФГБОУ ВПО «Сарат. гос. юр. акад.», 2015. № 1 (102). С. 166-169.
3. Гавва М.А. Теоретические и практические аспекты применения норм законодательства, регулирующие отношения по договору бытового подряда. Дис. ... канд. юрид. наук / Гавва М.А. С.-Пб., 2008. 199 с.
4. Гражданский кодекс Грузии от 26 июня 1997 года № 786-Пс. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.jguard.ru/images/attaches/235/GK_Georgia.txt/ (дата обращения: 03.10.2017).
5. Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) от 21.03.1804 (с изм. и доп. по состоянию на 01.09.2011) // Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона). М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 4-592.
6. Гражданское уложение Германии (ГГУ) от 18.08.1896 (ред. от 02.01.2002) (с изм. и доп. по 31.03.2013) // Гражданское уложение Германии: Вводный закон к Гражданскому уложению. 4-е изд., перераб. М.: Инфотропик Медиа, 2015. С. VIII XIX, 1-715.
7. Единообразный торговый кодекс США / Пер. с англ. С.Н. Лебедева, Р.Л. Нарышкина. М., 1969. Единообразный торговый кодекс США: Пер. с англ. / Рук-ль ред. Дозорцев В.Л. М., 1996. С. 35.
8. Закон Болгарии «Об обязательствах и договорах в Болгарии» от 1950 г. Пс. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.gsi.bg/print/print_st/1535/ (дата обращения: 03.10.2017).
9. Заяханов Г.М. Договор строительного подряда в российском гражданском праве. Дис. ... канд. юрид. наук / Заяханов Г.М. Екатеринбург, 2009. 212 с.
10. Карапетов А.Г. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2007. С. 466.
11. Козлова Е.Б. Предмет договора строительного подряда: концепции и споры // Вопросы современного права: материалы международной заочной научно-практической конференции (5 марта 2012 г.). Новосибирск: Изд. Сибир. ассоц. консультантов, 2012. С. 38-45.
12. Кулагин М.И. Предпринимательство и право: опыт Запада. М.: Дело, 1992. С. 32.
13. Махова О.Е. Договор строительного подряда как институт гражданского права. Дис. ... канд. юрид. наук / Махова О.Е. М., 2008. 216 с.
14. Мокров С.Н. Динамика обязательственных отношений сторон, основанных на договоре строительного подряда.: Дис. ... канд. юрид. наук / Мокров С.Н. М., 2008. 222 с.
15. Мурадян Д.И. Понятие и виды договора бытового подряда // Сравнительное право и проблемы частноправового регулирования в России и зарубежных странах: сборник статей Всероссийской конференции. 24 января 2014 г. М.: РУДН, 2014. С. 153-159.

16. Никитин А.В. Договор подряда в гражданском праве Российской Федерации: монография / Никитин А.В. М.: Юрлитинформ, 2014. 160 с.
17. Строкова О.Г. Юридические предпосылки заключения договора строительного подряда // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов: ФГБОУ ВПО «Сарат. гос. юр. акад.», 2015. № 4 (105). С. 67-73.
18. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже (Принят в г. Нью-Йорке 21.06.1985 на 18-й сессии ЮНСИТРАЛ) из информационного банка «Международное право» // Комиссия ООН по праву международной торговли. Ежегодник. 1985 год. Т. XVI. Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 1988. С. 601-612.
19. Худиева Л. Особенности регулирования трудового договора и договора подряда по российскому и зарубежному законодательству // Коллегия. Российский правовой журнал. М., 2006. № 9. С. 59-63.
20. Швейцарский обязательственный закон. Федеральный закон о дополнении Швейцарского гражданского кодекса (Часть пятая: Обязательственный закон): от 30 марта 1911 г. (по состоянию на 1 марта 2012 г.) / пер. с нем., фр. [Гайдаенко Шер Н. И., Шер М.], 2012 г. 576 с.
21. Krol John J.P. Construction Contract Law. New York. Wiley, 1993.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОГОВОРА ЭСКРОУ И ИНЫХ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ КОНСТРУКЦИЙ

Сафин А.Х.

*Сафин Артур Хамисович – студент магистратуры,
факультет права,*

Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики, г. Москва

Аннотация: в статье анализируются сходства и различия договора условного депонирования (эскроу) с аккредитивом и договорным секвестром. Также определяется практическая обоснованность конструкции договоров эскроу, её преимущества по сравнению с другими гражданско-правовыми конструкциями.

Ключевые слова: договор условного депонирования, эскроу, аккредитив, договорной секвестр.

Наиболее схожей конструкцией с договором условного депонирования (эскроу) является аккредитив. Аккредитив – условное денежное обязательство банка, заключающееся в том, что платёж будет осуществлен только при представлении в установленный срок обусловленных аккредитивом документов. Банк-эмитент принимает на себя обязательство осуществить платеж в пользу третьего лица, либо распорядиться о произведении такого платежа другим банком [3, с. 25].

По видам аккредитивы делятся на покрытый (депонированный) и непокрытый (гарантированный), а также на отзывной и безотзывной. Непокрытый аккредитив фактически используется для целевого кредитования. Что же касается покрытого аккредитива, то он, на первый взгляд, кажется тождественным договору счёта эскроу. Согласно действующему законодательству, объектом покрытого аккредитива, как и эскроу, выступают денежные средства. Аккредитив реализуется при участии банка. Эскроу-агентом, в соответствии со статьей 860.7 Гражданского кодекса Российской Федерации, также выступают банки [1].

Аккредитив, в отличие от эскроу, не имеет акцессорного характера. Прекращение основного обязательства не влияет на завершение аккредитивного правоотношения.

Аккредитив – форма безналичных расчетов. Несмотря на его фактическую эффективность, формально он не относится к способам обеспечения обязательств, чего не скажешь об эскроу [2].

При открытии аккредитива не участвует кредитор по основному обязательству – это односторонняя сделка. В отдельных случаях он может быть безотзывным, но по общему правилу – его можно отозвать в любой момент. Эскроу является многосторонней сделкой, где согласуется воля депонента и бенефициара по основному обязательству [4, с. 3].

Одним из очевидных различий аккредитива и договора счёта эскроу является субъектный состав. В российском законодательстве, договор счёта эскроу является трёхсторонним. Единственным эскроу-агентом выступает банк. Аккредитив допускает взаимодействие банков при осуществлении расчётов между лицами, имеющими счета в разных кредитных организациях.

Особенность аккредитива – наличие подробного законодательного урегулирования. Помимо нескольких федеральных законов, это ещё и инструкции Центрального банка РФ. В качестве основания платежа выступают стандартные документы. Банки при осуществлении выплаты ограничиваются формальной проверкой документов. Проверка фактического исполнения обязательства – не проводится. Договор эскроу предоставляет сторонам широкую свободу. Они могут совместно определить любые основания для выполнения платежа. Гибкость данной правовой конструкции позволяет с лёгкостью заключать сделки с нетипичными условиями.

Договорный секвестр есть форма хранения вещи, являющейся предметом спора. Он является специальным видом договора хранения, а впервые он был урегулирован только действующим Гражданским кодексом РФ. В отличие от судебного секвестра, где хранение осуществляется на основе принуждения судом, в договорном секвестре стороны сами определяют его порядок и условия. До наступления определённого события стороны передают третьему лицу имущество в целях обеспечения его сохранности. Оба обязательства носят возмездный характер, оба – предполагают передачу вещи по наступлении условий, предусмотренных договором. Принципиальное различие заключается в объекте договора. При договорном секвестре – это обязательно спорное имущество. При эскроу спор по поводу передаваемого имущества между сторонами отсутствует. Статья 860.7 ГК РФ предусматривает передачу по договору счёта эскроу только денежных средств, а эскроу-агентом выступает банк. При договорном секвестре объектом выступают любые вещи, а хранителем – может выступать любое лицо, которому доверяют контрагенты.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая / Федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (с изм. от 7 февраля 2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации, 1996. № 5. Ст. 410.
2. Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации, утвержденного ЦБ РФ от 03.10.2002 № 2-П п. 4.1 // СПС «КонсультантПлюс».
3. *Сперанский А.* Нужны ли нам эскроуподобные счета? // «Бухгалтерия и банки», 2007, № 5. С. 25.
4. *Чураков Р.С.* Эскроу-счета по российскому праву. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.center-bereg.ru/b11972.html/> (дата обращения: 30.04.2016). С. 3.

ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО; АГРАРНОЕ ПРАВО; ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕНОВАЦИИ ЖИЛОГО ФОНДА В Г. МОСКВЕ

Маркова О.В.

*Маркова Ольга Владимировна – аспирант,
кафедра природоресурсного и экологического права,
Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина, г. Москва*

Аннотация: статья посвящена исследованию проблем реновации. Автор рассматривает нерешенные проблемы, которые возникли в связи с новой государственной программой.

Ключевые слова: закон, реновация, общество, новшества.

Главная цель программы реновации — не допустить превращения домов в жилье, непригодное для проживания. Как указано на официальном сайте мэра Москвы, программа рассчитана на расселение пятиэтажных зданий, взамен которых жильцы получают новое благоустроенное жилье [1]. В данном исследовании мы рассмотрим, какие законодательные изменения претерпели существующие нормы в свете происходящей жилищной реформы.

Одно из новшеств реформы — это пластичность существующих норм о реновации. Программа расселения касается всех москвичей, жилье которых признано ветхим и подпадает под параметры реновации, т.е. построено в период с 1957 по 1968 годы и имеет до девяти этажей. Если две трети жильцов не проголосуют за вступление дома в программу, жители останутся в прежних условиях проживания [2]. Вступившие в силу нормы не носят императивного характера, оставляя гражданам возможность выбора своего правового положения и последствий.

К выше описанному выбору относится и возможность переселиться в лучшее жилье. На момент написания материала готовится механизм, который даст возможность, например, разменять одну квартиру на две [3]. Переселиться в рамках данной программы из одной квартиры в две будет возможно либо если собственник внесет дополнительные средства, либо за счет переселения в другой район, дальше от старого места проживания. Причем, в более ранних редакциях пакета законов о реновации отдельно обговаривалась шаговая доступность нового жилья взамен снесенного. Однако, с течением времени, данное условие трансформируется, повышая мобильность норм в зависимости от желания граждан.

Ипотечные нововведения и их проблематика

Еще одна новелла касается москвичей, квартиры которых приобретены в ипотеку в домах, которые подлежат сносу в рамках программы реновации. Договор с банком сохранит свое действие, однако, кредитная организация не сможет потребовать досрочного погашения кредита [4]. Между тем, в законе «Об ипотеке» указано, что залогодержатель, если его интересы не в полной мере защищены, вправе потребовать досрочного погашения кредита и обращения взыскания на имущество заемщика.

В новых рыночных условиях, в связи с возросшим риском, главным требованием банков стала непрерывность залога [5]. Таким образом, высвобождение старого жилья из-под залога и передача в залог нового будут происходить параллельно, а участники ипотечного рынка смогут защитить себя от правовой неопределенности.

Единообразная ипотечная оценка

До сих пор остался нерешенным вопрос, кто будет оплачивать дополнительные расходы по новому предмету залога. Речь идет, в том числе, о комиссиях банков,

которые подлежат оплате для целей переоформления предмета залога. В перспективе это пять-шесть тысяч рублей [6]. На данном этапе реформы представители банковского сектора утверждают, что банки не будут брать вышеуказанную комиссию, но поскольку законодательно вопрос не решен, ситуация остается неоднозначной. Это может привести к разночтениям, поскольку одни банки могут не брать комиссию, повышая лояльность клиентов, другие сошлутся на дополнительные затраты с их стороны (вызов оценщика, проведение процедуры, составление мотивированного заключения), тем самым оправдывая повышение затрат. Или же «льготная» оценка может быть только для добросовестных плательщиков по ипотеке, что будет мотивировать должников вовремя осуществлять платежи. С практической стороны оценка превращается в инструмент банковского воздействия, подкрепленный государственной программой реновации. В конечном итоге, текущая ситуация может затронуть интересы заемщиков.

Для обеспечения единообразной практики рекомендуется принять отдельную норму, которая запрещала бы банкам брать комиссию за переоценку предмета залога для квартир, которые вступили в программу реновации.

Ипотечная страховка как решение проблемы безопасности залога.

Банки, как ключевые игроки на ипотечном рынке, несут повышенные риски в связи с государственной программой. Если дома снесут, банкиры могут не только утратить объект залога, но и остаться без достаточных гарантий возмещения. Для уменьшения рисков автор статьи рекомендует создать специальную государственную программу для выкупа ипотечных квартир, которые включены в программу реновации.

Представим, что подобная программа была создана. Вместе с ней создается государственная организация, назовем её РСЖ (Работа со Сносимым Жильём). Цель данной организации — выкуп сносимого имущества и взаимодействие с ипотечными банками. РСЖ могла бы скупать ветхие дома, вошедшие в программу реновации, а полученные средства передавать банкам, которые выдавали займы на покупку квартиры. Один из вариантов реализации — сделать РСЖ вариативным институтом, т.е. банки, которые сомневаются в сохранении залога, могли бы привлекать РСЖ как третью сторону, которая не заявляет самостоятельных требований. РСЖ выкупает квартиру, удерживает процент за собственные услуги и передает жилую площадь банку.

Выкупив квартиру, РСЖ приобретает тем самым право требования у должника выплат по ипотечному кредиту. Таким образом создается похожий институт, работающий по принципу переуступки права требования, когда долг фактически передается, но не в частные руки, а государственной организации.

Другой вариант — это резервирование рыночной суммы, когда РСЖ проводит независимую оценку помещения и резервирует на своем счету сумму, эквивалентную рыночной стоимости. Таким образом, банк, утративший предмет залога, сможет обратиться в РСЖ за возмещением и получить необходимую сумму. В этом случае банк теряет право требования ипотечного кредита, и далее с должником взаимодействует РСЖ.

Стоит отметить, что любой из описанных механизмов сделает ипотечный рынок более предсказуемым и стабильным. Если посмотреть на предлагаемые новшества с точки зрения банковского сектора, то они давно ожидаемы. Ведь сейчас никто не оспаривает международный институт страхования вкладов, когда в случае неспособности банка рассчитаться по вкладам стоимость вклада компенсирует Агентство по страхованию вкладов [7]. Сходный институт возможно внедрить и для участвующих в реновации квартир, которые находятся в ипотеке.

Проблематика малого бизнеса при реновации

Проблематика реновации наблюдается не только с крупными банками — бизнес также пострадает от вынужденного переселения. По предварительным оценкам, в

реновации будут задействованы свыше 2.5 тыс. объектов малого бизнеса [8]. Эксперты обеспокоены тем, что для предпринимателей переезд может оказаться слишком дорогим и в перспективе нерентабельным. Больше всего от реновации могут пострадать продовольственные магазины. Далее идут салоны красоты, бытовые услуги и аптеки. По словам Владимира Капустина, президента Ассоциации владельцев недвижимости, урон для малого бизнеса от демонтажа пятиэтажек будет ощутимее, чем от ликвидации временных торговых павильонов, ведь большинство помещений находятся в аренде.

Если сравнивать с новыми домами, то очевидно, что предпринимателей вынуждают переезжать из меньших в большие по площади помещения. Это означает соразмерное увеличение арендной платы. По словам Капустина, обновленные площади подходят крупным торговым сетям, которые могут себе позволить расширение без ощутимых потерь для бизнеса [8].

В законе указано, что компенсацию за сносимое помещение получают только собственники, они же имеют право получить идентичный объект [9]. Ни в законе, ни в других подзаконных актах не говорится об арендаторах. На данный момент получается, что людям, которые уже получили разрешение на аренду, придется опять обращаться в администрацию за тем же документом. Юрист Олег Сухов утверждает, что это весьма проблематично для мелкого и среднего бизнеса. Нет гарантии, что небольшие предприятия смогут восстановиться после реновации [10]. Также не отработан до конца и механизм возмещения.

Согласно пакету законов о реновации, муниципалитет предложит собственнику недвижимости в пределах МКАД равноценное помещение в столице. Площадь нового помещения не может быть меньше, чем была до переезда.

Возникают сомнения при расчете равнозначного возмещения в отношении перспектив в сфере бизнеса. Заказывать длительную и дорогостоящую экспертизу по каждому случаю переезда магазина представляется затруднительным. В среднем, экспертиза длится месяц, и если проводить ее по каждой небольшой торговой точке, которая участвует в программе реновации, то сроки начала строительства будут существенно затягиваться. Поэтому муниципалитету придется больше исходить из текущих рыночных условий, чем из потребностей собственника.

Давайте смоделируем ситуацию. В «реновационном» доме, недалеко от станции метро, оборудована торговая точка по продаже фруктов. Власти могут предложить недвижимость в том же районе и такой же площадью, но на границе города (после перестройки свободные помещения оказались только там). Естественно, ни о какой проходимости и речи быть не может, хотя формально нормы соблюдены.

Собственник, естественно, не согласится на обмен — придется идти в суд. Но каким будет порядок рассмотрения дела? На каком основании он будет проходить: на основании КАС РФ (Кодекса административного судопроизводства) или АПК РФ (Арбитражного процессуального кодекса)?

С одной стороны, споры о реновации возникают из правоотношений, не основанных на автономии воли, равенстве или имущественной самостоятельности участников. Субъект России реализует собственные полномочия, опираясь на федеральное и столичное законодательство.

Изучив позицию собственника, можно прийти к выводу, что он находится в подчиненном положении. Следовательно, материалы должны рассматриваться по Кодексу об административных правонарушениях. В то же время Верховный суд РФ разъяснил, что дела, связанные с предпринимательской и другой экономической деятельностью и вытекающие из споров с государственными и муниципальными органами, рассматриваются исключительно по правилам АПК РФ. На момент подготовки материала ответа от законодателя либо от Верховного суда не последовало.

Рекомендации для предпринимателей

Автор статьи рекомендует создать аналог маневренного фонда, который помогает людям, пострадавшим из-за стихийных бедствий. Подобный фонд МФП (Маневренный фонд предпринимателей) будет помогать представителям малого и среднего бизнеса с поиском равноценного помещения и переезда вместе с оборудованием и сотрудниками до момента фактического выселения.

Документы о параметрах помещения будут представлены в администрацию на утверждение, чтобы параллельно с реновацией шел плавный переход бизнес-процессов в другую часть столицы. Время, которое будет у фонда, созданного заранее, уйдет как раз на поиск подходящего места. Чтобы сократить время подбора помещений, можно привлечь риелторские компании по договору подряда. Городские власти, как инициаторы программы, могли бы из столичного бюджета оплатить услуги риелторов, в качестве компенсации за неудобства и финансовые потери. Для арендаторов, вынужденных искать новое помещение, следует предусмотреть упрощенный порядок получения разрешения на работу. Для этого в администрацию нужно будет представить налоговую декларацию за последний год, чтобы отделить легальных предпринимателей от мошенников.

Как мы видим, глобально у реновации достаточно много правовых проблем и неразрешенных вопросов. Законодатель и муниципальной власти следует четко обозначить свою позицию по ряду ключевых вопросов, затрагивающих интересы не только банков, но и среднего, малого бизнеса. Для новых районов и домов сейчас разрабатывается инфраструктура, но властям не следует забывать, что даже в старых домах уже был сформирован определённый микроклимат. Если максимально аккуратно перенести то, что есть, это сэкономит не только бюджетные деньги сейчас, но и обеспечит стабильные налоговые поступления в будущем.

Список литературы

1. Аппарат Мэра и Правительства Москвы, Управление обеспечения функционирования официального портала Мэра и Правительства Москвы Официальный сайт Мэра Москвы «Как устроена программа реновации?» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.mos.ru/otvet-stroitelstvo/kak-ustroena-programma-renovacii/> (дата обращения: 09.08.2017).
2. Пузырев Д.А., Алексенко Ф.Б., Сапронова Ю.В. РБК Снесут ли ваш дом: вопросы и ответы по программе реновации Москвы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rbc.ru/society/09/06/2017/58f8b8899a794717aff8693c/> (дата обращения: 20.07.2017).
3. Беспалова. Н.Г. РБК Расселяемым жильцам пятиэтажек разрешат поменять одну квартиру на две: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://realty.rbc.ru/news/58ff57aa9a7947056fea13bd> (дата обращения: 10.07.2017).
4. Демченко Н.И. РБК Собянин пообещал сохранение района проживания при переезде из пятиэтажек. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rbc.ru/politics/28/04/2017/5902e2de9a7947745105810b/> (дата обращения: 10.07.2017).
5. Верещагина Л.О. The Village. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.the-village.ru/village/business/finance/260588-ipoteka-v-hrushevskah/> (дата обращения: 10.07.2017).
6. Божко М.В., Литова Е.Г. РБК Чем обернется снос пятиэтажек в Москве для ипотечных заемщиков. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rbc.ru/finances/12/03/2017/58c14e939a79470454d11a70/> (дата обращения 10.07.2017)

7. Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» от 23.12.2003 № 177-ФЗ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45769/ (дата обращения: 10.07.2017).
8. Моисеев И.В. РБК Под реновацию попадут более 2,5 тыс. объектов малого бизнеса. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rbc.ru/economics/05/06/2017/5935593d9a7947cb9ad73cfd/> (дата обращения: 10.07.2017).
9. Закон г. Москвы от 17 мая 2017 г. № 14 «О дополнительных гарантиях жилищных и имущественных прав физических и юридических лиц при осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/49504188/> (дата обращения: 12.07.2017).
10. Сухов О.Е. Forbes Реновация пятиэтажек: с какими испытаниями столкнется малый бизнес. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.forbes.ru/biznes/345375-renovaciya-pyatietazhek-s-kakimi-ispytaniyami-stolknetsya-malyy-biznes/> (дата обращения: 12.07.2017).

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ; УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ КАК ВИДА НАКАЗАНИЯ

Петерс Д.О.

*Петерс Диана Огняновна - магистр заочного отделения,
юридический факультет,
Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск*

Аннотация: в работе рассматриваются вопросы, связанные с назначением и исполнением уголовного наказания, а также эффективностью лишения свободы. Также в статье анализируются проблемы, решение которых необходимо для минимизации преступности.

Ключевые слова: наказание, преступление, лишение свободы, эффективность.

Лишение свободы как метод наказания, имеет в себе задачу, с минимальными издержками выполнить главную задачу системы исполнения наказания. Достижение таких целей как, исправление и предотвращение преступлений, а также восстановлении социальной справедливости поставлены во главу угла. Ст.6 УК РФ [2].

Социальная справедливость восстанавливается в следующей форме: государство устраняет последствия причинённого вреда, частично его компенсируя, за счёт конфискации имущества, штрафов, принудительных работ. Это выполняет несколько целей, во-первых, граждане видят, что государство способно исполнять правосудие, защищать законные интересы. Во-вторых, производится смягчение последствий преступления, хотя бы в некоторой степени. Также что немаловажно, это форма наказания преступника, в соответствии с законом, согласно принципам рационализма и гуманизма [1].

Итак перейдём непосредственно к виду наказания как лишение свободы, обеспечение возможности компенсации вреда потерпевшему, также и компенсация перенесённых им страданий по вине преступника путём лишения последнего свободы, на срок, соразмерный степени общественной опасности преступления, стоит при этом помнить, что наказание ни в коем случае не ставит перед собой цель причинения страданий осуждённому.

Эффективность назначения наказания определяется следующим образом, во-первых, профилактический эффект предотвращающий рецидив, во-вторых, прививание осуждённому нужных качеств в стенах исправительного учреждения, путём строгой дисциплины, порядка, правил общественного общежития, наличия возможностей работать или получать образование, специальность УИК РФ ст. 74. Всё это в последующем должно помочь осуждённому успешно социализироваться в обществе, занять достойное место и быть полезными представителями современного общества, что само по себе должно предотвратить повторное совершение преступления, в силу того, что индивид получает доступ к знаниям, позволяющим получить приличный социальный статус и материальное положение. Как пример, существует практика получения заключёнными средне специального образования, высшего образования. Так же это способствует развитию кругозора, культурных ценностей и общего интеллектуального уровня у осуждённых, что-то же в определённой степени позволяет избегать рецидива преступлений [3].

Существует также теория, согласно которой целью не является прививание полезных навыков и качеств осуждённому, основная задача - это чтобы осуждённому не хотелось повторно совершать преступление. Достигается поставленная цель как

законными, так и незаконными методами, запугиванием. Последствия применения такой теории на практике, дают спорные результаты. Так как статистика роста количества осуждённых за уголовные преступления неумолима растёт. Из проводимых исследований в среде рецидивистов было выявлено, что наибольший стресс они испытывали при отбывании своего первого срока, последующие превратились для них в рутину. Представляется возможным сделать вывод, что направленная в таком русле система исполнения наказания формирует более ожесточённый криминальный элемент, в наибольшей степени отрешённый от норм общества и безразличный к правовой системе.

Представляется актуальным также рассмотрение факторов содержания осуждённых, как совокупности определяющей степень исправления. К таким факторам относятся:

1. Характер оплаты труда заключённых, весьма важна для процесса исправления трудовая практика. Предоставление работы позволяет приобщиться к трудовой дисциплине, овладеть специальностью, что возможно самое важное, это создать на момент освобождения финансовое подспорье для заключённого, позволяющее ему обустроить свой быт на первое время после освобождения [3].

2. Размещение лиц, совершивших разные преступления. Достаточно опрометчиво будет размещать людей, совершивших преступление впервые, вместе с рецидивистами, стоит также разделять по характеру преступления; целесообразность совместного содержания осуждённых с длинным и кратким срокам лишения свободы [2]. Всё это должно повысить эффективность исполнительной системы тем, что «новички» будут изолированы от «профессионалов» криминального мира, это будет служить меньшей социальной и психологической деформации личности, воспрепятствует более глубокому погружению в мир криминала.

Отдельно необходимо рассмотреть критерии подбора персонала исправительных учреждений. Ведь практически от них зависит осознание преступником порочности содеянного и в их силах указать ему возможные пути применения своей деятельности в гражданской жизни. Именно сотрудники ИУ подбирают ряд карательных и поощрительных мер, направленных на исправление осуждённого, выработку у него чёткого устремления к скорейшему освобождению. Качество подобной проведённой работы оценивается уже путём дальнейшей проверки и наблюдения за человеком после освобождения, основными моментами являются его трудоустройство и место жительства. Два эти фактора, могут быть охарактеризованы так, что человек выбрал правильную социальную модель поведения.

Однако следует отметить, что данные меры и методы не являются эффективными для всех групп преступников. Например, демонстрируя идеальную дисциплину и поведение в ИУ, осуждённый совершает повторно преступление, чем доказывает, что проведённая с ним исправительная работа не дала результатов. Если с насильственными преступлениями картина обстоит проще и ясней, в итоге видно, что преступник пересматривает свои взгляды, становится более сдержанный, то проконтролировать исправление преступников, склонных к должностным, экономическим преступлениям, практически невозможно, демонстрирую отличное поведение, стремясь на свободу, они могут вернуться к своему ремеслу, став более изолированными, пользуясь брешами в законодательстве, прибегая к более тонким уловкам, для них лишение свободы послужило только большим стимулом к более профессиональной преступной деятельности, выводя их в зону недосягаемости закона. Что недопустимо, ибо противоречит принципу неотвратимости наказания.

Подводя итог, могу сказать, что для нашего общества крайне важна грамотная работа системы исполнения наказания, должна проводиться профилактическая работа по предотвращению преступлений, лица уже отбывающие наказание не должны быть выброшены на обочину, осознание заключённым того, что у него есть реальный шанс вернуться к нормальной жизни, это немаловажный фактор для

предотвращения рецидива. Вместе с тем необходимо справедливое правосудие, неотвратимость наказания, самое главное осознание этого индивидом, главенства закона в жизни общества.

Список литературы

1. *Наумов А.В.* Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. М.: Издательство БЕК, 1996. С. 363.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 27.12.2009 N 377-ФЗ (ред. от 07.12.2011 N 420-ФЗ) // КонсультантПлюс, 2013.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 29.07.2017).
4. *Петерс Д.О.* «Лишение свободы, как вид наказания». Отечественная юриспруденция. № 5 (19). Т. 1, май 2017.

СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 290 УК РФ

Сафоян Т.П.

*Сафоян Темур Пашевич – бакалавр,
юридический факультет,*

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, г. Ярославль

Аннотация: *взяточничество – одно из самых распространенных и давно уже существующих негативных явлений общества, причем не только современного. Однако, несмотря на это, до сих пор не разработано средств, приемов, методов, которые бы обеспечили полное, безоговорочное искоренение преступлений, охватываемых понятием «взяточничество». Хотя проблема взяточничества в России по-прежнему имеет достаточно острый, насущный характер, вопросы, касающиеся субъективной стороны получения вятки, являются не менее важными.*

Ключевые слова: *взяточничество, взяткодатель, взяткополучатель, должностное лицо, коррупция, получение взятки, дача взятки, цель, мотив.*

Субъективная сторона – элемент состава преступления, который характеризует внутренние процессы, протекающие в психике лица, совершающего общественно опасное деяние [1]. Получение взятки – это преступление, которое совершается только с прямым умыслом [2]. Так, взяткополучатель осознает (интеллектуальный момент), что ему вручается взятка за совершение действий (бездействия) в интересах дающего, и желает (волевой момент) ее получить. Должностное лицо также осознает, что оно может совершить или способствовать совершению указанных действий (бездействию) с использованием служебного положения. Вышеуказанное является чрезвычайно важным положением, поскольку на практике бывает трудно разграничить получение взятки и мошенничество и зачастую получается, что уголовные дела возбуждаются по ст. 290 УК РФ, а объявление по ним предъявляется по ст. 159 УК [3]. Именно поэтому Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» отметил, что если должностное лицо получило ценности за совершение действий (бездействие), которые в действительности оно не может осуществить ввиду отсутствия служебных полномочий и невозможности использовать свое служебное положение, такие действия при наличии умысла на приобретение ценностей следует квалифицировать

как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения [4]. Однако вполне мыслима и обратная ситуация, когда должностное лицо недостаточно четко было осведомлено о своей компетенции и ошибочно предполагало наличие полномочий на совершение определенных действий (бездействия) по службе. Если при таких обстоятельствах лицо получает определенное незаконное вознаграждение, то содеянное, как отмечает С.В. Изосимов, при наличии соответствующей направленности умысла можно квалифицировать как покушение на получение взятки [5]. Однако нам представляется, что вышеуказанный вариант квалификации преступления будет актуален лишь в теории, особенно учитывая тот факт, что признаки субъективной стороны преступления на практике очень тяжело доказуемы.

Далее рассмотрим вопросы, касающиеся цели и мотива получения взятки. Под целью следует понимать фактически тот конечный результат, к достижению которого стремится лицо посредством совершения преступления. Под мотивом же обычно понимается внутреннее побуждение, являющееся движущей силой в процессе совершения преступления. В настоящее время в науке уже достаточно прочно закрепилось мнение, что взяткополучатель, получая взятку, руководствуется именно корыстными побуждениями. Данной точки зрения придерживается, например, Б.В. Волженкина [6]. Взяткополучатель, совершая преступление, предусмотренное ст. 290 УК РФ, стремится обогатиться, получить имущественную выгоду. Хотя законодатель до сих пор не изменил редакцию статьи 290 УК РФ, с тем, чтобы дополнить ее указанием на наличие у взяткополучателя корыстной цели. Представляется, что он намеренно этого не делает, поскольку, такой вывод вытекает из самой природы получения взятки как специального вида корыстного злоупотребления должностными полномочиями и материального характера предмета взятки.

Список литературы

1. Практикум по уголовному праву. Часть Общая и Особенная: учебное пособие / Отв. ред. Л.Л. Кругликов. Москва, 2011. 384 с.
2. *Иванчин А.В.* Служебные преступления: учебное пособие / А.В. Иванчин, М.Н. Каплин. Ярославль, 2013. 108 с.
3. *Уголькова Е.И.* Взятка или мошенничество. Проблема квалификации. Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата, 2015. № 3 (38). С. 72.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // «Российская газета», № 154, 17.07.2013.
5. *Изосимов С.В.* Субъективная сторона получения и дачи взятки: уголовно-правовой анализ. Актуальные проблемы экономики и права, 2012. № 4 (24). С. 36.
6. *Волженкин Б.В.* Служебные преступления. М, 2000. 368 с.

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА; ОПЕРАТИВНО- РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

К ВОПРОСУ ОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВООБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ОБЫСКА

Фомичёва Д.Н.

*Фомичёва Дарья Николаевна – магистрант,
направление подготовки: 40.04.01 Юриспруденция,
магистерская программа: Российский уголовный процесс: теория и практика,
кафедра уголовного процесса,
Институт магистратуры,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов*

Аннотация: в статье с учетом научных разработок рассматривается система мероприятий, обеспечивающих защиту прав и свобод при производстве обыска. Делается вывод, что указанная деятельность протекает в строго процессуальном порядке и является многоуровневой, включает в себя судебный контроль, прокурорский надзор, ведомственный контроль.

Ключевые слова: правообеспечительная деятельность, обыск, судебный контроль, прокурорский надзор, ведомственный контроль, следователь, протоколирование.

Правообеспечительная деятельность представляет собой государственную деятельность, которая выражается в контроле и надзоре за соблюдением и исполнением норм, а также в постоянном взаимодействии «...публично-властных субъектов по системной и согласованной разработке и использованию специальных юридических способов и средств в установленных нормативно-процессуальных формах и осуществлению ими юридических действий с целью создания, поддержания и устойчивого развития состояния правообеспеченности в данном обществе и государстве» [3, с. 34].

Важнейшим свойством правообеспечительной деятельности выступает ее процессуальный порядок. Следует согласиться с К.И. Амирбековым в том, что достижение состояния правообеспеченности возможно при следующих условиях:

- 1) верховенство суда по отношению ко всем публично-властным субъектам правообеспечительной юридической деятельности и обязательность для них его решений;
- 2) независимость суда от других ветвей власти и от сторон правообеспечительного производства;
- 3) независимость состава суда от других судебных инстанций;
- 4) недопустимость осуществления судом функции какой-либо стороны судебного процесса и полное равноправие сторон перед судом;
- 5) участие от имени государства в судебных производствах, затрагивающих публичный интерес, многофункционального, не специализированного, самостоятельного и централизованного публично-властного субъекта; наделение его полномочиями по инициированию правообеспечительного производства по любой проблеме правообеспеченности, затрагивающей публичный интерес, и по осуществлению несудебного внешнего горизонтально-властного воздействия по проблемам правообеспеченности на деятельность публично-властных субъектов правообеспечительной юридической деятельности;

6) регламентированность обжалования действий и решений каждого субъекта правообеспечительной юридической деятельности в суд, а решения суда - в апелляционную, кассационную и надзорную инстанции;

7) несменяемость состава суда до окончания разбирательства начатого производства;

8) регламентированность процедуры принятия судебного решения по свободному внутреннему убеждению каждого состава суда в каждой инстанции;

9) наличие правообеспечительной деятельности несудебных органов власти, специально уполномоченных на совершение необходимых досудебных действий в сфере своей деятельности и действий по исполнению принятых судебных решений [3, с. 34-35].

С учетом изложенного, следует отметить, что в системе правообеспечительных мероприятий при производстве обыска главенствующую роль играет судебный контроль, являющийся многофункциональной уголовно-процессуальной деятельностью органа судебной власти, осуществляемой в установленных законом процессуальных формах, направленной на претворение в жизнь судебной защиты [8, с. 120]. А.А. Тарасов, С.А. Шейфер, И.Л. Петрухин справедливо указывают на судебный контроль как важнейшее достижение судебной реформы, которое направлено на обеспечение более высокого уровня законности и защиты прав граждан на дознание и предварительном следствии – свидетельство становления сильной и независимой судебной власти [12, с. 127].

Согласно ст. 182 УПК РФ судебное решение требуется исключительно для производства обыска в жилище. В иных случаях обыск производится по решению следователя. Однако, в ч. 3 ст. 183 УПК РФ предусмотрено, что выемка вещи, заложенной или сданной на хранение в ломбард, осуществляется на основании судебного решения. Представляется, что в данной ситуации применение аналогии закона необходимо и возможно, так как производство обыска без судебного решения приведет к необоснованному ограничению прав участников уголовного процесса и может повлечь признание полученных доказательств недопустимыми [6, с. 67].

Если осмотр жилища, обыск и выемка в жилище, а также личный обыск произведены на основании постановления следователя без получения судебного решения, следователь в силу ч. 5 ст. 165 УПК РФ в течение 24 часов с момента начала их производства уведомляет судью и прокурора об их производстве. Данное уведомление подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия в течение 24 часов с момента поступления его в суд. По общему правилу в судебном заседании вправе участвовать: следователь, прокурор, осуществляющий надзор за проведением предварительного расследования, вышестоящие прокуроры и их представители, а равно лица, чьи процессуальные и конституционные права проведенными следственными действиями были существенно ограничены. Право на участие в проверке законности следственного действия в обязательном порядке должно быть разъяснено, в частности, лицам, в жилище которых без судебного решения были проведены осмотр, обыск, выемка либо которые сами были подвергнуты личному обыску [9, с. 124].

Представляет интерес дискуссия в доктрине уголовного процесса по поводу необходимости судебного контроля при производстве обыска. Некоторые ученые-процессуалисты полагают, что функция судебного контроля не согласуется с полномочиями суда в правовом государстве и приводит к соединению функций обвинения и разрешения уголовного дела [10, с. 4]. Так, М.К. Свиридов полагает, что у суда должна быть одна функция – разрешение уголовного дела по существу, и, с учетом конституционно-правового контроля, предлагает отнести его к ведению конституционного судопроизводства либо создать в структуре федеральных судов специальные коллегии по конституционным делам [10, с. 5-6]. Другие авторы вообще

отвергают требование УПК РФ о получении разрешения суда на производство следственных действий [7, с. 75].

Нам импонируют позиции авторов, полагающих, что судебный контроль является эффективным средством защиты прав и законных интересов граждан. Так, А.П. Гуськова пишет, что судебный контроль является исключительным процессуальным средством судебной защиты прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве; доступное средство защиты на досудебном производстве, реальное, быстрое и эффективное восстановление нарушенных прав личности в ходе расследования [5, с. 27].

Некоторые авторы необоснованно расширяют функции судебного контроля за производством следственных действий. Так, В.А. Яблоков, основываясь на опыте цивилизованных государств, аргументирует необходимость получения судебного разрешения и на производство следственных действий в служебном помещении, на транспорте и т.д. [17, с. 117]. Акимчев А.А. указывает на обязательность получения судебного решения на производство следственных действий в жилище независимо от согласия лиц, проживающих в нем, за исключением случаев, не терпящих отлагательства [1, с. 357].

В целом, поддерживая идею судебного контроля, многие авторы подчеркивают его недостатки. Так, Г.П. Химичева полагает, что неограниченно широкое установление судебного контроля на досудебном производстве связано с усилением пристрастности суда при последующем рассмотрении дела [14, с. 302]. К недостаткам судебного контроля В.М. Быков относит усложненную процедуру получения судебного решения и большую затрату служебного времени на его получение [4, с. 45].

Нормы УПК РФ регламентируют деятельность следователя как познавательного, так и правообеспечительного характера. Эта деятельность направляется не только предписаниями закона, но и научными рекомендациями криминалистики. Игнорирование их при планировании расследования, производстве следственного действия (осмотра, очной ставки, предъявления для опознания) может привести к недобору нужной доказательственной информации и в конечном счете к ошибочному результату расследования [13, с. 245].

Следователь является непосредственным руководителем обыска. Именно следователь разъясняет участвующим в обыске лицам их права и обязанности, цели обыска, предлагает обыскиваемым добровольно выдать искомые предметы. Таким образом, в правообеспечительных мероприятиях при производстве обыска следователь также является центральной фигурой.

Обязательными участниками обыска выступают понятые и лица, имеющие непосредственное отношение к помещению или иному месту, где производится обыск. Главная обязанность понятого - это удостоверительная функция, именно для этого его привлекают для участия в производстве следственного действия. Следователь или дознаватель обязаны перед началом следственного действия разъяснить понятому права и обязанности. Лицами, имеющими непосредственное отношение к помещению или иному месту, где производится обыск, могут быть как участники уголовного судопроизводства (подозреваемый, обвиняемый, свидетель), так и лица, формально не имеющие определенного процессуального статуса. К их числу относятся лица, в помещении которых производится обыск, или совершеннолетние члены их семей. Кроме этого, следователь вправе привлечь для участия в обыске специалиста. Для оказания помощи в проведении конкретных поисковых мероприятий, для обеспечения безопасности участников обыска и для преодоления противодействия следователь в соответствии с ч. 7 ст. 164 УПК РФ вправе привлечь к производству обыска оперативных сотрудников. При этом категорически не допускается привлечение сотрудников данных подразделений в целях оказания психологического воздействия на присутствующих лиц. Части 4, 5 комментируемой статьи предусматривают обязанность следователя ознакомить лиц, у которых проводится обыск, с соответствующим постановлением или судебным

решением и предложить им выдать искомые предметы, документы или ценности добровольно. В случае добровольной выдачи и при отсутствии оснований полагать о сокрытии каких-либо иных значимых объектов обыск может быть окончен. В противном случае следователь приступает к осуществлению непосредственных поисковых мероприятий [13, с. 228].

В защите конституционных прав, свобод и уголовно-процессуальных интересов заявителя важнейшая роль принадлежит адвокату, оказывающему квалифицированную юридическую помощь в связи с его участием в уголовном процессе. Приглашение заявителем адвоката для оказания юридической помощи может значительно уменьшить количество нарушений прав и интересов заявителя при производстве следственных действий. Однако, не все заявители знают о своем конституционном праве на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ). Необходимо согласиться с мнением Ларина Е.Г. о том, что право лица, заявляющего органам предварительного расследования или суду о нарушениях при производстве обыска в его помещении, на квалифицированную юридическую помощь адвоката каким-либо механизмом реализации не обеспечено [2, с. 470]. Следователь (дознатель) может способствовать реализации этого права без ущерба для внезапности и наступательности производства обыска. Разъяснение права на юридическую помощь адвоката, а также уведомление самого адвоката должно происходить непосредственно до начала обыска, о чем необходимо делать отметку в протоколе проведения следственного действия. При наличии желания воспользоваться помощью адвоката лицу должна быть предоставлена возможность его реализации в разумные для этого сроки. В законе необходимо закрепить полномочия адвоката, участвующего в производстве обыска [2, с. 470].

Однако, механизм обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь лица, не занимающего процессуальное положение подозреваемого или обвиняемого, в помещении которого производится обыск, в уголовно-процессуальном законе не предусмотрен. В то же время необходимо отметить, что бремя обеспечения квалифицированной юридической помощью лежит на лице, в помещении которого производится обыск.

Необходимо согласиться с Семенцовым В. и Бургером Б., которые считают, что право лица, в помещении которого производится обыск, пригласить адвоката для оказания квалифицированной юридической помощи (ч. 11 ст. 182 УПК РФ) является дополнительной гарантией законности и обоснованности проведения следственного действия, связанного с вторжением в жилище. По мнению авторов, данное право должно быть разъяснено лицу, в помещении которого производится обыск, до начала производства данного следственного действия, после предъявления соответствующего постановления следователя или судебного решения. Присутствие адвоката при обыске ограждает владельца помещения от каких бы то ни было злоупотреблений, нарушений со стороны следователя. Если лицо, в помещении которого будет производиться обыск, воспользовалось правом пригласить адвоката, то следователь уже не может начать производство обыска до его прибытия [2, с. 471].

Результаты обыска обязательно фиксируются в протоколе обыска. Протоколирование является дополнительным инструментом обеспечения прав и законных интересов при производстве обыска. В соответствии со статьей 166 УПК РФ, протокол составляется в ходе обыска или непосредственно после его окончания. Протокол ведется независимо от результатов обыска (то есть независимо от того нашли искомое или нет). Но протокол - это не единственное средство фиксации результатов обыска. У протокола в соответствии с ч. 8 ст. 166 УПК РФ могут быть приложения, которые рассматриваются как составная часть протокола (фотографии, фонограммы, видеозаписи, схемы и т.д.). Протокол подписывается следователем, понятым, обыскиваемым, если он присутствовал и другими лицами, которые участвовали в обыске. Все внесенные в протокол изменения должны быть оговорены и заверены

подписями. К протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, планы, схемы. В соответствии с ч. 13-14 ст. 182 УПК РФ, если, кроме протокола составляется особая опись изъятых или передаваемых на особое хранение предметов и документов, опись прилагается к протоколу. Протокол обыска должен содержать указание на разъяснение присутствующим лицам право присутствовать при всех действиях следователя и делать заявления по поводу этих действий, подлежащих занесению в протокол [13, с. 230].

В протоколе обыска должно быть указано, где и каким образом обнаружены объекты, в каком они находились состоянии, как хранились, хранилища, в которых они обнаружены предметы (тайник), их расположение, размеры и по возможности конструкции. Если в процессе проведения обыска проводилось опознание предметов или документов, то это должно быть запротоколировано. В протоколе фиксируется обнаруженное, характер и место расположения следов, а также факт их изъятия. В протоколе должно быть отмечено, что понятым и другим лицам, присутствовавшим при обыске, были предъявлены все изымаемые предметы и документы. В протоколе должно быть отражено принудительное вскрытие помещений или хранилищ, вызванное отказом обыскиваемого их открыть. В отношении предметов и документов, подлежащих изъятию, должно быть указано, выданы ли они добровольно или изъят принудительно, в каком именно месте и при каких обстоятельствах обнаружены. Если при обыске имеет место попытка уничтожить или спрятать предметы или документы, либо факты нарушения порядка со стороны обыскиваемого или других лиц, протокол должен содержать указание на это и на меры, принятые следователем [13, с. 230-231].

За действиями следователя установлен ведомственный контроль со стороны вышестоящих следственных органов и прокурорский надзор. Руководитель следственного органа, помимо непосредственно контрольных функций (ч. 2 ст. 39 УПК РФ), может лично проводить обыск. Прокурор также при осуществлении надзора за органами предварительного следствия обязан проверять достаточность оснований для производства обыска, условия и причины, в силу которых следователь или лицо, производящее дознание, не получили заранее санкцию суда на проведение указанного следственного действия. Прокурор проверяет также соблюдение установленного законом порядка производства обыска и фиксацию его результатов.

Таким образом, следует прийти к выводу о том, что совокупность правообеспечительных мероприятий при производстве обыска гарантирует соблюдение прав и свобод граждан. В настоящий момент указанная деятельность протекает в строго процессуальном порядке и является многоуровневой - включает в себя судебный контроль, прокурорский надзор, ведомственный контроль.

Список литературы

1. *Акимчев А.А.* Проблемы реализации принципа неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве // Проблемы теории и практики уголовного процесса: история и современность, 2006. С. 355-359.
2. *Амельков Н.С.* Оказание квалифицированной юридической помощи заявителю в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права, 2014. № 3. С. 469-474.
3. *Амирбеков К.И.* Функции прокуратуры в правообеспечительной юридической деятельности власти: теоретический подход // Государственная власть и местное самоуправление, 2014. № 2. С. 34-38.
4. *Быков В.М.* Следователь как участник уголовного процесса со стороны обвинения // Законность. 2012. № 7. С. 3-9.

5. *Гуськова А.П.* Уголовно-процессуальные средства защиты прав и свобод человека и гражданина посредством реализации судебного контроля // Обеспечение прав и свобод человека и гражданина, 2006. С. 27.
6. *Зайцева Е.С., Козловский П.В.* Преодоление пробелов в уголовно-процессуальном законодательстве // Российская юстиция, 2017. № 2. С. 66-68.
7. *Кальницкий В.* «Санкционирование» и проверка судом законности следственных действий в ходе досудебного производства не эффективны // Уголовное право 2004. № 1. С. 73-75.
8. *Никифорова Х.Б.* К вопросу о судебном контроле законности и обоснованности производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности // Вестник Оренбургского государственного университета, 2015. № 3 (178). С. 120-125.
9. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практическое пособие: в 2 ч. / В.А. Давыдов, В.В. Дорошков, Н.А. Колоколов и др.; под ред. В.М. Лебедева. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2016. Ч. 1. 231 с.
10. *Свиридов М.К.* Соотношение функций разрешения уголовных дел и судебного контроля в деятельности суда // Правовые проблемы укрепления российской государственности, 2001. Вып. 7. С. 3-6.
11. *Свиридов М.К.* Природа судебного контроля за предварительным расследованием // Вестник Томского госуниверситета. 2008. № 311. С. 119-123.
12. *Тарасов А.А., Шейфер С.А., Петрухин И.Л.* Теоретические основы реформы уголовного процесса в России // Государство и право, 2006. № 8. С. 127-128.
13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1 - 32.1. Постатейный научно-практический комментарий / Е.К. Антонович, Е.А. Артамонова, Д.П. Великий и др.; отв. ред. Л.А. Воскобитова. М.: Редакция «Российской газеты», 2015. Вып. III - IV. 912 с.
14. *Химичева Г.П.* Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. Монография / Химичева Г.П. М.: Экзамен, 2003. 352 с.
15. *Чепунов О.И., Минаев А.В.* Правовое развитие института понятий в современных условиях // Российский судья, 2015. № 8. С. 20 - 23.
16. *Шейфер С.А.* Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2009. 240 с.
17. *Яблоков В.А.* Реализация судебной власти на досудебных стадиях уголовного процесса России: дисс. ... канд. юрид. наук. Самара, 2001. 208 с.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Медведева Н.В.

*Медведева Наталья Владимировна – магистрант,
кафедра уголовного процесса,
Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов*

Аннотация: в статье анализируются проблемы организации предварительного расследования и пути их преодоления, рассматриваются перспективы организации предварительного расследования. Рассматриваются проблемные вопросы преюдиции, защиты прав потерпевшего, собирания и оценки доказательств.

Ключевые слова: уголовный процесс, уголовное судопроизводство, проблемы предварительного расследования, предварительное расследование, предварительное следствие.

В настоящее время практические работники нередко сталкиваются с несовершенной организацией предварительного следствия. Данной проблемой и разработкой путей развития занимаются многие ученые и, естественно, существует много разных мнений по данной теме.

Одной из проблем развития уголовного процесса является решение вопросов связанных с началом производства по уголовному делу и защитой прав потерпевшего. По данным академии МВД России, в 2013 г. было вынесено 6,7 млн постановлений об отказе возбуждения уголовного дела, из которых примерно в 1 млн случаев такие постановления не могли быть приняты в силу закона. Подобная практика, по существу, явилась ограничением правом на допуск к правосудию [1, с. 224].

В последнее время средства массовой информации предлагают очень много инициатив о возможном расширении участия представителей общественности в осуществлении контроля за деятельностью правоохранительных органов. Также предлагается ввести различные формы общественного контроля, но только при условии, что это не будет мешать производству предварительного следствия.

Н.И. Газетдинов говорит о необходимости более конкретного закрепления в тексте закона положений, регламентирующих не только собирание и оценку доказательств, но и их исследования. В УПК РФ указано об исследовании доказательств лишь на судебных стадиях уголовного судопроизводства. А в ходе предварительного следствия исследование доказательств чаще всего происходит камерально без участия сторон и других лиц, следовательно, не требует законодательной формы.

Ю.К. Якимович считает, что в последние десятилетия законодатель не считается с мнением ученых. Законопроекты не обсуждаются в научных коллективах, нередко мы узнаем, что разрабатывается какой-либо законопроект лишь после того, как он стал законом. Нередко вносимые в законы поправки, в том числе и в уголовно-процессуальный кодекс, выражают интересы конкретного ведомства, а не общества в целом. А потому зачастую вносимые изменения и поправки хаотичны, противоречивы, не соответствуют фундаментальным положениям, разработанным еще в прошлые века, достаточно устоявшимся и общепринятым [2, с. 155-158].

Статью 6 УПК РФ, определяющую задачи уголовного судопроизводства, предлагается дополнить не менее важной задачей наряду с защитой личности, а именно защита государства и общества в целом.

Также в УПК РФ отсутствует закрепление конституционных принципов независимости судей и подчинении их только закону и равенства всех перед законом и судом. Этого мнения придерживается Ю.К. Якимович.

Существенным недостатком в вопросе об участниках уголовного судопроизводства и их классификации, процессуальной роли, является то, что УПК РФ включает в состав участников уголовного процесса всех, кто хоть единожды участвовал в процессе. Ю.К. Якимович предлагает вернуться к разделяемой большинством ученых концепции о разграничении понятий «участник уголовного процесса» (как лицо, имеющее постоянный процессуальный статус и могущее в той или иной степени влиять на ход и исход процесса) и «субъект уголовно-процессуальной деятельности, который такого статуса не имеет» [3, с. 529-544].

Также неверно отнесение Уголовно-процессуальным кодексом следователя и дознавателя к участникам стороны обвинения, так как это лишает объективности расследования и придает ему обвинительный уклон.

Между тем только при объективном, полном и всестороннем расследовании, при наличии объективного прокурорского надзора могут эффективно решаться задачи уголовного судопроизводства.

Дознаватель, следователь должны быть наделены полномочиями расследования, а прокурор – надзора. Тогда уголовный процесс сможет быть объективным.

Ю.К. Якимович считает, что процесс доказывания также имеет некоторые проблемы.

Информация может стать доказательством по делу, только в случае приобщения к данному уголовному делу. Правом приобщить к уголовному делу материалы обладают органы и должностные лица, в чьем производстве находится уголовное дело. Следовательно, по действующему УПК РФ защитник вправе только участвовать в собирании доказательств, в том числе ходатайствовать перед следователем о приобщении к делу. Но не доказательств, как указано в УПК РФ, лишь сведений, которые могут стать доказательствами после приобщения к делу. В случае отказа в удовлетворении ходатайства, сведения к делу не приобщаются, однако данное решение должностного лица можно обжаловать.

Также Ю.К. Якимович ставит под сомнение определение понятия «преюдиция» в ст. 90 УПК РФ. Он считает, что в гражданском и арбитражном процессах иное понимание доказательств, нежели в публичном уголовном процессе, и они не должны иметь преюдициального значения для уголовных дел. Административная преюдиция также не должна применяться, так как процедура административного производства проще и соответственно вероятность ошибки значительно выше.

На настоящее время система органов предварительного следствия несовершенна.

Совершенствование предварительного следствия необходимо, однако данный процесс невозможно осуществить одним решением.

Начать нужно, я думаю, с того, что в деятельности следователя произвести гармонизацию функции обвинения и защиты и продолжать совершенствовать положения действующего УПК РФ.

Список литературы

1. *Белякова А.В., Воскобитова Л.А., Габов А.В. и др.* Проблемы развития процессуального права России. Под. ред. В.М. Жуйкова. // Монография. М.: Норма. Инфра-М, 2016. 224 с.
2. *Якимович Ю.К.* Насущные проблемы науки Уголовного процесса. // Вестник Томского государственного университета № 354. Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2012. С. 155-158.
3. *Якимович Ю.К.* Участники уголовного процесса и субъекты уголовно-процессуальной деятельности. // Избранные труды. СПб.: Юридический центр-Пресс, 2011. С. 529-544.

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО, ФИНАНСОВОЕ ПРАВО, ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРАВО

ОСЛАБЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО НАДЗОРА В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В РОССИИ И ПУТИ РЕШЕНИЯ Монаков Ю.И.

*Монаков Юрий Иванович - студент,
юридический факультет,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
Тихоокеанский государственный университет, г. Хабаровск*

Аннотация: в данной статье рассматриваются современная потребительская политика Российской Федерации, национальная система защиты прав потребителей, структура и основные функции. Раскрываются понятия «потребитель, потребительское образование». Анализируются статьи закона о «Защите прав потребителя», отношения потребитель-изготовитель на современном этапе. Раскрываются несоответствия норм Закона РФ «О защите прав потребителей» действительному обеспечению государственной защиты прав потребителей и их последствия, ослабление государственного надзора. Предлагаются пути решения, которые обеспечат Конституционные права потребителей в достаточной мере.

Ключевые слова: гражданин, государство, политика, закон, право, надзор, рынок, потребитель, изготовитель.

*Когда государь повинуется закону, тогда не дерзнет никто
противиться оному.
Петр Первый*

Каждый гражданин Российской Федерации является потребителем, т.е. конечным звеном в цепочке деньги-товар-деньги. Современный же потребитель сформировался за последние 17 лет.

Кто же такой потребитель в современном обществе?

Потребитель — гражданин, имеющий намерения заказать или приобрести, либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (преамбула к Закону РФ «О защите прав потребителей») [4, с. 77].

Планируя покупку и приобретая товары, оплачивая работы и услуги, гражданин вступает в правоотношения с предпринимателями, производящими и реализующими эти товары, выполняющими работы и оказывающими услуги, поэтому права потребителей являются неотъемлемой составляющей общих прав человека, при этом потребитель единственный из всех субъектов рынка не является его профессиональным участником и без государственной поддержки не в состоянии эффективно защитить свои законные права [4, с. 28].

В настоящее время потребительская политика является одной из важнейших составляющих социально-экономической политики Российской Федерации, касается всего населения страны, каждого человека, решительно влияет на изменение всей политики государства в сторону интересов людей. Надо отметить, что также большую роль в данном вопросе играют Общества потребителей и их объединения – важнейшие, массовые, эффективно и реально работающие уже сейчас структуры

гражданского общества, реально действующая система экономического и правового всеобуча ее граждан, т.е. потребительское образование [7].

Настала необходимость потребителю изучать факторы, которые определяют потребительский выбор, способы получения информации о продуктах и услугах, влияние различных товаров на здоровье, воздействие потребления на окружающую среду и планирование потребительского бюджета.

В отношениях между потребителями и изготовителями – потребитель изначально выступает субъектом данного действия, является юридически менее защищенным. Потребитель не способен компетентно оценивать информацию о качестве, безопасности и иных потребительских свойствах товаров и услуг, предоставляемую продавцами (изготовителями, исполнителями). В силу отсутствия специальных познаний в области юриспруденции и права, потребитель не способен самостоятельно защитить свои права [8]. Гражданин-потребитель должен осознавать, что совершая ту или иную сделку, заключая тот или иной договор, приобретая, будь товар или услугу, он защищен государством в полной мере [2, с. 54].

В нашей стране официально сформирована и действует национальная система защиты прав потребителей, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека образована в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти». Федеральная служба осуществляет свою деятельность согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 6 апреля 2004 г. № 154 «Вопросы Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека» и на основании Положения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 322 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека». в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 мая 2012 г. № 636 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 612 внесены изменения [5].

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) - Уполномоченный федеральным орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка, в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» [1]. Федеральная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и иными организациями [6].

В Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека образовано 84 территориальных управления и 84 центра гигиены и эпидемиологии в субъектах Российской Федерации.

Составляющие систему элементы осуществляют весь комплекс работ по формированию и реализации национальной политики в сфере защиты потребителей на национальном, региональном и муниципальном уровнях»[10]. Федеральная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения Российской Федерации, защиты прав потребителей на потребительском рынке, которая должна обеспечивать основные права потребителей:

- право на информацию;
- право на безопасность;
- право на выбор;
- право быть услышанным;

- право на возмещение ущерба;
- право на потребительское образование.
- право на удовлетворение базовых потребностей;
- право на здоровую окружающую среду [11].

Федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей включает в себя:

1) организацию и проведение проверок соблюдения изготовителями (исполнителями, продавцами, уполномоченными организациями или уполномоченными индивидуальными предпринимателями, импортерами) требований, установленных международными договорами Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей (далее - обязательные требования), предписаний должностных лиц органа государственного надзора;

2) организацию и проведение проверок соответствия товаров (работ, услуг) обязательным требованиям, обеспечивающим безопасность товаров (работ, услуг) для жизни и здоровья потребителей, окружающей среды, предупреждение действий, вводящих потребителей в заблуждение, и предотвращение причинения вреда имуществу потребителей, установленным в соответствии с международными договорами Российской Федерации, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

3) применение в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, мер пресечения нарушений обязательных требований, выдачу предписаний о прекращении нарушений прав потребителей, о прекращении нарушений обязательных требований, об устранении выявленных нарушений обязательных требований, привлечение к ответственности лиц, совершивших такие нарушения;

4) систематическое наблюдение за исполнением обязательных требований, анализ и прогнозирование состояния исполнения обязательных требований при осуществлении изготовителями (исполнителями, продавцами, уполномоченными организациями или уполномоченными индивидуальными предпринимателями, импортерами) своей деятельности;

5) статистическое наблюдение в области обеспечения защиты прав потребителей, учет и анализ случаев причинения вреда жизни и здоровью потребителей, окружающей среде и имуществу потребителей, связанного с приобретением и использованием товаров (работ, услуг) с недостатками, опасных товаров (работ, услуг) либо с предоставлением потребителям несвоевременной, неполной, недостоверной и вводящей в заблуждение информации о товарах (работах, услугах) [3];

6) ежегодное проведение анализа и оценки эффективности федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей;

7) ежегодную подготовку на основании результатов деятельности, предусмотренной подпунктами 1 - 6 настоящего пункта, государственных докладов о защите прав потребителей в Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Исходя из статьи 40 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривается необходимость государственного контроля и надзора за соблюдением нормативных правовых актов РФ, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей, несмотря на это, единая комплексная система норм обеспечения контроля и надзора отсутствует. Масштабы и эффективность государственного контроля и надзора совершенно не соответствуют масштабам нарушений прав потребителей. Несоответствие норм Закона РФ «О защите прав потребителей» действительному обеспечению государственной защиты прав потребителей привело к неэффективности механизма правового регулирования отношений в области защиты прав потребителей.

Механизм контроля, регламентируемый Законом РФ «О защите прав потребителей», включает, в основном, систему средств гражданско-правовой защиты потребителей, в частности, имущественную ответственность изготовителя (исполнителя, продавца), компенсацию вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), защиту прав потребителей при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) потребителям. Указанные нормы регулируют отношения, в которых участвуют потребители и предприниматели, осуществляющие торговлю товарами, выполнение работ, оказание услуг [1].

Федеральным законом от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» регламентирован порядок организации и проведения проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля. В соответствии с положениями указанного нормативного акта, плановые проверки юридических лиц и индивидуальных предпринимателей проводятся не чаще, чем один раз в три года [1].

Невысокое надзорное присутствие, приводит к тому, что государство не в состоянии обеспечивать исполнение судебных решений в пользу потребителей в полном объеме. В отношении РФ Европейским судом по правам человека выносятся большое количество решений, главная же причина обращений граждан в ЕСПЧ это неисполнением судебных решений.

На сегодня, уровень ответственности за нарушения прав потребителей снизился. Например, в 2003 году в Федеральном законе № 162-ФЗ была отменена уголовная ответственность за обман потребителей, предусмотренная статьей 200 УК РФ [2]. В настоящее время в УК РФ предусмотрена ответственность только за нарушение прав потребителей, связанных с качеством товара (работ, услуг) и его безопасностью (статья 238 УК РФ). По действующему Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ряд статей об ответственности за ненадлежащее исполнение субъектами предпринимательской деятельности требований о защите прав потребителей (выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества, продажа товаров или с нарушением требований технических регламентов и санитарных правил, продажа товаров, оказание услуг либо выполнение работ при отсутствии установленной информации, обман потребителей и нарушение иных прав потребителей).

Административная ответственность за нарушение прав потребителей несопоставима с выгодой от нарушений, что толкает недобросовестных производителей на осознанное и умышленное нарушение прав потребителей с целью извлечения максимальной прибыли [4].

В виду больших территориальных масштабов Российской Федерации проблемой примерно для 40% населения проживающего в удаленных и сельских территориях является возможность доступа к источникам правовой потребительской помощи. Вместе с тем неудовлетворительное состояние потребительского рынка, отсутствие надлежащего обеспечения и гарантий безопасности и качества материальных благ и услуг, способствуют росту социального напряжения в обществе и сдерживают экономическое развитие России в целом. В условиях роста объемов потребления и насыщения рынка продукцией, проблемой для населения остается поступление в торговую сеть значительного количества некачественной, фальсифицированной и опасной для жизни и здоровья людей продукции [9].

Анализируя вышеизложенное, видятся следующие пути решения, которые обеспечат права потребителей в достаточной мере:

- необходимо совершенствовать правовое регулирование в сфере защиты прав потребителей, внести дополнения и необходимые изменения в соответствующие нормативно-правовые акты;

- целесообразно усилить публично-правовой аспект обеспечения прав и законных интересов потребителей в Законе РФ «О защите прав потребителей»;
- провести оптимизацию многочисленных структур, улучшить их координацию и взаимодействие этих структур, в том числе и на местном уровне, потому что реальное право применение и защита прав граждан-потребителей происходит именно здесь. Органы местного самоуправления, наиболее приближенные к населению, ввиду особенностей законодательства о местном самоуправлении фактически лишены права формирования и расходования средств на исполнение полномочий, предоставленных законодательством о защите прав потребителей;
- повысить роль потребителя в обществе через создание условий для здоровой конкуренции, внедрения современных концепций формирования качества и безопасности материальных благ и услуг, обеспечения граждан системной потребительской информацией, потребительского просвещения и образования, содействия деятельности общественных объединений потребителей;
- запустить работу интернет-портала, на котором будет собрана вся необходимая информация в сфере защиты прав потребителей, разместить архив по всем случаям нарушений требований технических регламентов при производстве и транспортировке с указанием производителей и наименований товара, включая наиболее чувствительную сферу - продукты питания [7].
- наделить органы местного самоуправления необходимыми организационными и финансовыми ресурсами для ведения дел по вопросам, отнесенным к их полномочиям в Законе о защите прав потребителей, в полном объеме;
- разработать и реализовать образовательные учебные программы и программы потребительского просвещения через СМИ и в учреждениях среднего и средне-специального образования;
- чаще организовывать плановые и внеплановые проверки юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;
- развивать сотрудничество и взаимодействие органов исполнительной власти с органами местного самоуправления и общественными организациями потребителей на всех уровнях;
- создать систему «обратной связи» с потребителем;
- обеспечить надлежащую систему судебной защиты прав потребителей, особенно в части возмещения имущественного и морального вреда [8];
- разработать и внедрить государственную программу поддержки деятельности общественных объединений потребителей.

Список литературы

1. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 03.07.2016) «О защите прав потребителей» Статья 40. Федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей.
2. Уголовный кодекс РФ (УК РФ) от 13.06.1996 № 63-ФЗ принят ГД ФС РФ 24.05.1996, в редакции от 22.07.2008 г.
3. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного контроля надзора и муниципального контроля» от 25.06.12 № 93-ФЗ.
4. *Алексеев А.В.* Защита прав потребителей в РФ. М., 2003 г.
5. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения 22.07.2017, 16.30).
6. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://72.rospotrebnadzor.ru/content/1056/70159/> (дата обращения: 26.08.2017, 11.20).
7. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://tass.ru/obschestvo/2711356/> (дата обращения: 22. 08.2017, 12.43).

8. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://konfor.ru/82/Концепция государственной политики России в сфере защиты прав потребителей/> (дата обращения 25. 08.2017, 15.37).
9. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ashurkova.ru/> (дата обращения: 27. 08.2017, 12.30).
10. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://shkola-munitcipalnogo-politika.ru/> (дата обращения: 29. 08.2017, 10.03).
11. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://economic-definition.com/> (дата обращения 22. 08.2017, 15.32).



НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРОБЛЕМЫ НАУКИ»
[HTTP://WWW.SCIENCEPROBLEMS.RU](http://www.scienceproblems.ru)
EMAIL: [INFO@P8N.RU](mailto:info@p8n.ru)

 **РОСКОМНАДЗОР**
СВИДЕТЕЛЬСТВО ПИ № ФС 77-62020

 НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ
БИБЛИОТЕКА
LIBRARY.RU



+7(910)690-15-09 (MTC)
+7(920)351-75-15 (MegaFon)
+7(961)245-79-19 (Beeline)



ISSN (print) 2412-8228
ISSN (online) 2541-7800