

Дом россиянина – его замок Савин П. Т.

Савин Павел Тимурович / Savin Pavel Timurovich – кандидат юридических наук, лейтенант юстиции, доцент,
кафедра уголовного права и криминологии,
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования
Академия Следственного комитета Российской Федерации, г. Москва

Аннотация: в статье рассматривается вопрос о пределах необходимой обороны в жилище. Автор анализирует особенности решения данного вопроса в странах англо-саксонской правовой системы. Он предлагает обратить внимание на данную проблему в Российской Федерации.

Abstract: the article deals with the question of the limits of self-defense in the habitation. The author analyzes the features of the solution of this issue in the countries of the Anglo-Saxon legal system. He offers to pay attention to this problem in the Russian Federation.

Ключевые слова: необходимая оборона, Доктрина Замка, пределы необходимой обороны.
Keywords: self-defense, Castle Doctrine, the limits of self-defense.

Вопрос о пределах правомерности необходимой обороны человека в пределах его жилища является актуальной темой современной юриспруденции. Необходимо исследовать решение данной проблемы в зарубежном законодательстве. Учитывая, что наиболее детально данным вопросом занимаются ведущие ученые стран англо-саксонской правовой семьи, следует обратить внимание на законодательство США.

Представляется, что необходимая оборона, осуществляемая в жилище, является определенной разновидностью необходимой обороны. Существование данной разновидности необходимой обороны в США традиционно обосновывается через так называемую «Доктрину Замка». В данном случае речь идет о специальных нормах, имеющих приоритет перед общими нормами. Существование данных норм обусловлено специальным признаком – местом, в котором обороняющийся реализует свое естественное право на защиту своих прав.

Известная идиома «Дом англичанина – это его Замок» имеет исторические предпосылки. По меньшей мере с 17-го века в Англии действовало правовое предписание, указывавшее, что никто не может войти в дом английского домовладельца без его приглашения. Данное предписание рассматривалось как часть общего английского права сэром Эдвардом Куком в «Институтах Законов Англии» в 1628 г. В 1763 г. премьер министр Великобритании - Уильям Питт Старший заметил, что: «Беднейший человек в своем доме может противостоять всем королевским силам. Дом его может быть утлым, крыша его может дрожать, будучи продуваема порывами ветра. Ураган и дождь могут проникнуть в дом, но Король Англии войти туда не может» [5].

В дальнейшем данная фраза нашла свое место и в США, где из нее исключили слово «англичанин». Так, Джоэл Чендлер Харрис утверждал в 1800 г.: «Превознесите гражданина. Также как Штат часть государства, так и гражданин часть Штата. Разъясните ему, что его дом это его замок и его суверенитет находится непосредственно под его шляпой» [5].

В настоящий момент Доктрина Замка является составляющей частью теории необходимой обороны в США. Первоначально данная доктрина относилась к общему английскому праву и не была письменно отражена в законе. Доктрина Замка воспринималась как всеми признаваемое правило. Согласно общему английскому праву, лицо обладало правом причинить смерть, защищая свое жилище, при том условии, что оно испробовало все иные возможные способы избежать опасности. Отдельные штаты США до сих пор рассматривают Доктрину Замка как часть общего английского права, но большинство штатов приняло соответствующие статуты [8].

Следует учитывать ряд специфических условий, которые связаны с Доктриной Замка:

1. Обороняющийся должен находиться внутри дома или иного жилища. Так, например, к жилищу может быть отнесено такое мобильное жилье, как трейлеры.
2. Потерпевший должен незаконно проникнуть в дом или жилище обороняющегося, либо осуществить попытку такого проникновения.
3. Причинение смерти должно быть обоснованным. В ряде штатов существует презумпция, что посягатель проникает в дом с целью применения насилия к домовладельцу. В других штатах данная презумпция отсутствует, существует запрет на причинение смерти при обороне собственности, и обороняющемуся необходимо доказать, что опасность грозила его жизни и здоровью.
4. В ряде штатов существует обязанность отступления, которая требует избегать опасности, уклоняясь от конфликта по мере возможности [8].

Следовательно, в США существуют различные модификации Доктрины Замка, различающиеся в зависимости от штата. Например, штат Техас можно отнести к штатам с сильно выраженной Доктриной Замка. В Техасе от обороняющегося не требуется предпринимать каких-либо мер для ненасильственного

уклонения от опасности, которая угрожает ему в пределах его жилища, места работы, места, где он ведет предпринимательскую деятельность. В Техасе наравне с жилищем допускается оборона транспортных средств.

В штате Техас действует презумпция, согласно которой убеждение обороняющегося о необходимости причинения смерти посягающему признается обоснованным в случаях, когда у обороняющегося была причина считать, что посягающий:

1. Незаконно и с применением силы проник или предпринял попытку проникновения в жилище обороняющегося или в его транспортное средство, либо в то место, где обороняющийся работает или занимается бизнесом.

2. Незаконно и с применением насилия переместил или предпринял попытку перемещения обороняющегося из его жилища, транспортного средства либо места, где обороняющийся работает или занимается бизнесом.

3. Непосредственно совершал квалифицированное похищение, убийство, сексуальное насилие, квалифицированное сексуальное насилие, грабеж либо квалифицированный грабеж [6].

В штате Техас законодательно закреплён принцип, что обороняющийся не обязан отступать перед посягающим, когда обороняющийся находится в данном месте на законных основаниях, сам не провоцирует посягающего и не вовлечен в преступные действия на момент применения в порядке обороны опасного для жизни насилия [6].

В законодательстве ряда штатов не указано об отсутствии необходимости отступать от посягающего. Такие штаты можно отнести к штатам со «слабой Доктриной Замка». Такими штатами, например, являются Нью-Йорк и Северная Дакота. Так, на 2013 г. отсутствие требования бегства от посягающего было закреплено в актах 31 штата США, в то время как данное требование не было устранено в 19 штатах США [7].

Точка зрения о том, что «необходимо отступать на стену» при возникновении угрозы нападения имело место в средние века, когда английские короли пробовали ограничить количество убийств, совершаемых среди их подданных. От оборонявшегося требовалось уклоняться от применения насилия и отступать до тех пор, пока это возможно. В общем английском праве данное требование объяснялось тем, что право на защиту могло быть по ошибке воспринято обороняющимся как право на убийство. Вторым обоснованием было стремление сохранить человеческую жизнь и предотвратить насилие [3, 1107].

В США первоначально придерживались точки зрения английского общего права, но постепенно судьи стали поднимать вопрос об отмене обязанности бегства. Так, судья Верховного Суда США Оливер Венделл Холмс внес существенный вклад в развитие принципа «обоснованного убеждения», посредством которого причинение смерти в порядке обороны можно считать правомерным. Свое мнение судья высказал, когда в 1921 г. Верховный Суд США отменил приговор по делу техасца Роберта Брауна. Работая на строительной площадке, Браун вступил в спор со своим коллегой, который начал ему угрожать, после чего Браун вытащил оружие и убил его четырьмя выстрелами [4].

В Российской Федерации проблема пределов правомерности необходимой обороны в жилище является не менее актуальной, чем в США. Российское общество в последние годы уделяет все большее внимание данному вопросу. Так, в июне 2016 член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации – представитель от исполнительного органа государственной власти Владимирской области А. В. Беляков внес в Государственную Думу законопроект. В соответствии с данным законопроектом предполагается внести ряд существенных изменений в ст. 37 УК РФ. В частности, указать, что не является преступлением причинение вреда нападающему, если преступник незаконно вторгся в пределы частной собственности жертвы или любое помещение (дом, квартира, дача, офис), занимаемое ею на законных основаниях [1].

Автор законопроекта предлагает определенную рецепцию отдельных положений Доктрины Замка. Представляется, что следует дополнить данный законопроект указанием на то, что от обороняющегося не требуется отступать от посягающего по мере возможности. Как уже рассматривалось выше, отсутствие «требования бегства» специально указано в законодательстве 31 штата США. Иначе, исходя из концепций английского общего права – обороняющийся должен уклоняться от посягательства по мере возможности и отступать так долго, как только он может.

В настоящий момент в российском уголовном законодательстве положения, схожие с Доктриной Замка, отсутствуют. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. N 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», судам рекомендуется учитывать, что оборонявшийся не всегда может объективно оценить характер и степень общественной опасности посягательства из-за его неожиданности. В Пленуме приводится в пример посягательство, совершенное в ночное время с проникновением в жилище, когда обороняющееся лицо в состоянии испуга не смогло объективно оценить степень и характер опасности такого посягательства [2].

Представляется, что в настоящий момент решение вопроса о пределах правомерности необходимой обороны, осуществляемой обороняющимся в своем жилище, во многом зависит от установления правоприменителем отдельных обстоятельств дела. В Российской Федерации, в отличие от таких штатов США, как Техас - отсутствует презумпция, согласно которой убеждение обороняющегося о необходимости причинения смерти посягающему, вторгающемуся в жилище, признается обоснованным в специально оговоренных законом случаях. Российским судам лишь рекомендуется учитывать испуг обороняющегося в случае ночного проникновения в его жилище как обстоятельство, не позволяющее объективно оценить характер и степень общественной опасности посягательства.

Доктрина Замка в уголовном законодательстве США представляет собой достаточно объемную и сложную конструкцию. В случае принятия решения о заимствовании данного института из-за рубежа может встать вопрос о том, что потребуются внести в уголовный закон несколько объемных статей. Описание конкретных обстоятельств дела уменьшит значение правоприменителя в решении вопроса о правомерности того или иного случая осуществления необходимой обороны в жилище. Соответственно, следует не согласиться с точкой зрения о необходимости рецепции Доктрины Замка в российский уголовный закон. Однако имеет смысл внести отдельные изменения в рассмотренное Постановление Пленума, рекомендовав судам учитывать специально оговоренные обстоятельства для признания правомерности необходимой обороны, осуществляемой обороняющимся в жилище. Следовательно, судьи получат соответствующую рекомендацию, а наш закон не станет излишне формализованным.

Литература

1. *Козлова Н.* Бей первым // Российская газета - Федеральный выпуск № 7005 (137) от 23.06.2016. [Электронный ресурс]: Интернет-портал «Российской газеты». URL: <https://rg.ru/2016/06/23/v-rossii-mogut-uzakonit-nanesenie-vreda-zdoroviu-pri-samooborone.html> (дата обращения 14.08.2016).
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. N 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // «Российская газета» от 3 октября 2012 г. N 227.
3. *Haddox Alexis M.* The Ohio Castle Doctrine: shielding criminals with a presumption of self-defense // Capital University Law Review [41:1105 2013] P. 1107 [Электронный ресурс]: Capital University Law School URL: law.capital.edu/WorkArea/DownloadAsset.aspx?id=32646 (дата обращения 14.08.2016).
4. *Jamison Peter* One nation, under no duty to retreat. [Электронный ресурс]: Tampa Bay Times. URL: <http://www.tampabay.com/news/perspective/one-nation-under-no-duty-to-flee/2169112> (дата обращения 14.08.2016).
5. *Martin Gary.* The meaning and origin of the expression: An Englishman's home is his castle [Электронный ресурс]: The Phrasefinder site. URL: <http://www.phrases.org.uk/meanings/an-englishmans-home-is-his-castle.html> (дата обращения 07.08.2016).
6. Sec. 9.32. Deadly force in defense of person. Texas Penal Code. [Электронный ресурс]: Texas Legislature Online. URL: <http://www.capitol.state.tx.us/tlodocs/80R/billtext/html/SB00378F.htm> (дата обращения 14.08.2016).
7. *Volokh Eugene.* Duty to Retreat and Stand Your Ground: Counting the States. [Электронный ресурс]: The Volokh Conspiracy. URL: <http://volokh.com/2013/07/17/duty-to-retreat/> (дата обращения 14.08.2016).
8. What is the Castle Doctrine? [Электронный ресурс]: FreeAdvice.com URL: http://criminal-law.freeadvice.com/criminal-law/violent_crimes/castle-doctrine.htm (дата обращения 07.08.2016).