

Объективная сторона злоупотребления полномочиями и её аспекты Ельцов Д. А.

Ельцов Дмитрий Александрович / Eltsov Dmitry Aleksandrovich – студент заочного отделения,
факультет магистратуры,
Всероссийский государственный университет юстиции,
Российская правовая академия
Министерства юстиции Российской Федерации, г. Москва

Аннотация: в статье разбирается общее понимание объективной стороны ст. 201 УК РФ в нынешних экономических условиях с учетом судебной практики.

Abstract: in article the general understanding of the objective party of Art. 201 of the criminal code of Russian Federation understanding present economic conditions taking into account jurisprudence.

Ключевые слова: современная экономика, рыночные отношения, квалификации преступного деяния, злоупотребление полномочиями, объективная сторона, существенность вреда.

Keywords: modern economy, market relations, qualifications of criminal action, abuse of authority, objective party, importance of harm.

В условиях современной экономики и рыночных отношений все чаще органами исполнительной власти приходится сталкиваться с преступными посягательствами на экономические интересы юридических лиц и крупных частных корпораций. Для современной России, уже как 25 лет вступившей в новую экономическую систему, вопросы преступлений против законных интересов юридических предприятий представляют собой до конца неизученную тему и несут в себе много подводных камней.

В период СССР в стране действовала плановая экономика, и все юридические лица были в собственности у государства, следовательно, все субъекты, выполняющие организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, являлись должностными лицами, и преступления против собственности предприятия наносили ущерб государственным интересам. Вопрос квалификации преступного деяния был прост и понятен.

В настоящее время в ст. 201 УК РФ законодатель нам трактует «Использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства» [1].

В данной статье пред нами четко становятся ясны такие элементы состава, как:

субъект - лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, вменяемый и достигший возраста шестнадцати лет.

Объективная сторона - действие или бездействие, общественно опасные последствия в виде существенного вреда правам или законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, а также причинную связь между действием (бездействием) и общественно опасными последствиями.

Субъективная сторона - характеризуется умышленной формой вины, преступление может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом: лицо осознает, что использует полномочия вопреки интересам организации, в которой выполняет управленческие функции, предвидит возможность или неизбежность наступления последствий в виде существенного вреда, желает или сознательно допускает наступление этих последствий либо относится к ним безразлично.

С объектом данного преступления все становится не так однозначно. С одной стороны, все вроде ясно прописано в УК РФ: «вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам» [1]. Но в ходе квалификации деяния того или иного лица необходимо установить, повлекли ли его действия нарушения законных интересов этой организации. Официальные комментарии УК РФ по ст. 201 трактуют: «Объектом данного преступления следует рассматривать нормальную деятельность коммерческих и иных организаций, целью которых является предпринимательство с получением прибыли, а также законные права и интересы граждан, общества, государства» [1].

Опять же встает вопрос установления нарушения нормальной деятельности предприятия, отграничения от умышленного снижения прибыли и наступления тяжелых рыночных отношений, независимых от лиц, наделенных управленческими функциями.

По судебной практике, которая существует в настоящее время, в соответствии со ст. 23 УПК РФ, все уголовные дела по ст. 201 УК РФ возбуждаются по заявлению руководителя данной организации или с его согласия, что может не всегда быть объективно [2]. Так как в условиях развитой экономики,

имеющей большие корпорации, группы компаний с множеством юридических лиц, понятие нанесения ущерба компании становится расплывчатым и относительным. А если виновником крупного ущерба компании является сам ее руководитель? Приравниваются ли собственники предприятия к группе руководителей?

В комментариях к ст. 23 УПК РФ толкуется, что при определении полномочного руководителя организации необходимо учитывать ее организационно-правовую форму и относящиеся к ней требования гражданского законодательства, а также содержание учредительных документов. Так, руководителем общества с ограниченной ответственностью или акционерного общества признается исполнительный орган - коллегиальный (правление, дирекция) и (или) единоличный (директор, генеральный директор) [2]. В акционерных обществах может создаваться также совет директоров, к исключительной компетенции которого уставом общества может быть отнесен и данный вопрос. Полномочия исполнительного органа акционерного общества могут передаваться по договору другой коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю. При определении полномочий руководителей представительств и филиалов юридических лиц необходимо руководствоваться содержанием доверенности, на основании которой они действуют.

Из всего вышесказанного выходит, что при квалификации состава преступления по ст. 201 УК РФ органам следствия необходимо очень скрупулезно изучать характер преступного деяния. Определить, кем конкретно на момент совершения преступного деяния являлся объект состава, каковы его полномочия по трудовому договору в организации, и какими правами он наделен, признает ли управляющий орган организации действия своего сотрудника повлекшими существенный ущерб.

Из судебной практики 2016 г. видно, что очень часто уголовные дела по ст. 201 УК РФ возвращаются на дорасследование для определения существенности вреда, определение которого является оценочной категорией, и в каждом конкретном случае подлежит установлению [3].

Человека, подозреваемого в злоупотреблении полномочиями, просто увольняют, дабы не портить репутацию компании, что не всегда положительно сказывается на общественном мнении об откатах в коммерческих организациях. Руководители организаций не хотят связываться с долгими судебными процессами, которые влекут за собой большие траты на юридические услуги и отражаются на репутации компании.

Литература

1. Пудовочкин Ю. Е., Долженкова Г. Д. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). В 2 томах. Том 2. М.: Юрайт, 2016. 604 с.
2. Безлепкин Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) М.: Проспект, 2016. 576 с.
3. Проект РосПравосудие – судебная практика. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 15.08.2016).
- 4.