

Виды доказывания в арбитражном процессе Лущик Р. В.

*Лущик Роман Викторович / Luschnik Roman Victorovich – магистрант,
кафедра гражданского и арбитражного процесса,
Институт магистратуры
Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов*

Аннотация: в статье описываются виды доказывания в арбитражном процессе.

Abstract: the article describes the types of proof in the arbitration process.

Ключевые слова: арбитражный процесс, доказывание.

Keywords: the arbitration process, proof.

Правосудие - ключевой вид государственной деятельности, защищающий права граждан и охраняемые законом интересы физических и юридических лиц.

Защита свободы и прав человека, их гарантии — это способ сохранения личности, ее права на жизнь, личную неприкосновенность [1].

В государственно-правовом запасе средств, призванных реально защитить права и свободы человека, главенствующая роль принадлежит судам. Правосудие является наиболее эффективным из всех выработанных мировой практикой способов охраны прав и свобод человека и гражданина. Расширение круга охраняемых законом прав личности, углубление их содержания в условиях многообразия современных экономических и социальных связей возлагает на суд особую ответственность и поднимает его значение как фактора утверждения экономической и социальной стабильности, как основного гаранта реализации прав и свобод граждан.

Всеобщность права на судебную защиту и возрастающая потребность в её осуществлении ставят перед органами правосудия и всеми обеспечивающими их функционирование ведомствами задачу коренных изменений в сфере осуществления правосудия - достижения его демократичности, беспристрастности и превращения в реально независимую и самостоятельную ветвь государственной власти [2].

Вместе с тем современное состояние судебной защиты прав и свобод, ее эффективность и доступность не удовлетворяют потребностям граждан и государства. Действующая в нашей стране система судов, судебные процедуры далеко не всегда позволяют человеку в полной мере использовать предоставляемое ему Конституцией право на обращение в суд для отстаивания своих прав. Это отрицательно сказывается на обеспечении правового порядка, сдерживает развитие российского общества.

Арбитражные суды призваны защищать охраняемые законом права и интересы организаций и граждан, правильно применять законодательство, содействовать правовыми средствами укреплению законности в экономических отношениях.

Арбитражный процесс является относительно молодой, самостоятельной учебной дисциплиной. Модель арбитражного суда в том виде, какой мы наблюдаем сейчас, обусловлена принятием в 1996 году Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Главной задачей арбитражного суда является защита нарушенных и оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность [3]. Выполнение этой важнейшей задачи возможно, несомненно, только с принятием арбитражным судом законного, обоснованного и мотивированного решения. Поэтому все большую актуальность в настоящее время приобретают те правовые реалии, в которых действует арбитражный суд в условиях обновленного российского процессуального законодательства. В рамках состязательного судопроизводства важнейшим критерием вынесения правосудного решения становится сбалансированность прав и обязанностей участников арбитражного процесса при непосредственном руководстве арбитражного суда. Основой состязательности является противоположность интересов сторон в процессе, которая и определяет активность сторон в доказывании своей правовой позиции. В силу этого на стороны возлагается обязанность обоснования своих требований и возражений, раскрытия и представления суду доказательств. Арбитражный суд как руководитель процесса должен оказывать участникам процесса содействие в осуществлении ими своих прав и обязанностей [4].

В арбитражном процессе применяется общая классификация судебных доказательств. Термин «классификация» употребляется преимущественно к системам, разработанным в науках. Здесь, он олицетворяет собой разделение множества изучаемых предметов или явлений на отдельные группы, по их характерным признакам, предопределяющим их различие или сходство. Выявление общности таких

признаков является поводом для разработки научно-обоснованной классификации, которая призвана выполнять познавательную функцию.

В теории процессуального права доказательств, принято классифицировать по признакам, учитывающим их содержание и специфику процессуальной формы [5]. Однако диапазон мнений специалистов в этом вопросе довольно широк.

Представляется, что система доказательств может быть представлена четырьмя классификационными группами, в каждой из которых доказательства делятся:

1. на личные и вещественные;
2. на первоначальные и производные;
3. на обвинительные и оправдательные;
4. на прямые и косвенные [6].

Такая их научная группировка призвана обеспечивать соблюдение правил доказывания [7].

Вторая классификационная группа представлена первоначальными и производными доказательствами. Именно так они делятся исходя из последовательности своего возникновения. Такое деление доказательств относится к источнику их происхождения. Оно служит для определения характера связи между устанавливаемым фактом и источником сведений о нем. Эта связь должна учитываться при определении надежности источника, а затем и достоверности самой полученной информации. При этом нельзя исключать вероятность искажения сведений, при их передаче от источника к источнику. Другими словами, при использовании производных доказательств, ошибки вполне вероятны.

Однако это не означает, что производные доказательства являются менее ценными для суда, чем первоначальные. Все зависит от конкретных условий процесса доказывания. Во-первых, первоисточник может быть использован далеко не всегда, а во-вторых, производное доказательство нередко позволяет обнаружить и зафиксировать первоначальное или проверить его.

Общительное требование, которое предъявляется к производным доказательствам - это ссылка на первоисточник. В противном случае исключается возможность их проверки. Применительно к свидетельским показаниям, это прямо закреплено в законе. Примерно так же обстоит дело и с другими производными доказательствами - копия документа должна быть заверена, факт исследования обнаруженных и изъятых следов преступления.

Институт доказывания (сюда входит и институт доказательств) имеет историю, исчисляемую с момента появления процесса как такового. В силу этого он с неизбежностью приобретает классические аккорды, которые не утрачивают звучания и актуальности на протяжении многих лет. Вместе с тем, течение времени оставляет свои отпечатки на рассматриваемой проблеме, иногда негативные.

Но в силу качественного перестроения всего порядка судопроизводства данная тема приобретает актуальный характер. Интерес к ней вызван, помимо провозглашения принципов состязательности процесса и равноправия сторон, еще и появлением массы новых, доселе неизвестных общественных отношений, привнесенных в жизнь «рынком». Недостаток нашего законодательства в том, что законоотворчество происходит «по факту», т.е. наличие существующее запаздывание правового урегулирования уже фактических отношений. А в силу того, что уровень правопорядка и правосознания в стране низок, многим участникам новых общественных правоотношений приходится обращаться в суд за защитой своего нарушенного права. Перестроить судебную систему одним лишь желанием или росчерком пера невозможно. Поэтому суды оказались не готовы к разрешению «новых дел». Их неподготовленность отчасти вызвана виной законодателя и отсутствием судебной практики. Бесспорные трудности в разрешении тех или иных дел стали возникать с внедрением в повседневную жизнь средств мобильной связи, компьютеров, созданием глобальных информационных систем. Это привело к появлению новых видов доказательств, которые без правовой регламентации судами просто не учитывались [8].

Современному российскому процессу свойственна ориентация на расширение состязательных аспектов судопроизводства, сопряженных с развитием активности и инициативности сторон в процессе и пассивности суда. Именно эту тенденцию отразил АПК 2002 г. В настоящее время в арбитражном процессе стороны не только должны самостоятельно собирать доказательства, но и в обязательном порядке раскрывать их другим лицам, участвующим в деле. Арбитражный суд лишь оказывает им содействие на основании и в пределах, установленных в законе.

Доказывание – это сложный процесс, охватывающий мыслительную и процессуальную деятельность его субъектов по обоснованию какого-то положения и выведению нового знания на основе исследованного. Лица, участвующие в деле, приводят факты и доводы, подтверждающие их правовую позицию по делу, которая может меняться в процессе судебного разбирательства под влиянием различных обстоятельств. Они формируют представление о своей правовой позиции и о позиции иных лиц. На основе исследованных в суде доказательств эти лица делают умозаключение об устойчивости своей позиции и либо продолжают участие в деле, либо отказываются от иска, ищут пути заключения мирового соглашения, признают иск и т.д. Суд анализирует приведенные факты и доводы сторон,

предлагает сторонам представить дополнительные доказательства по делу, содействует собиранию доказательств. В конце концов, суд делает умозаключение по всему рассмотренному делу, которое отражает в решении [9].

Литература

1. Права человека: итоги века, тенденции, перспективы / Под общ. ред. Е. А. Лукашевой. М., 2012. С. 40.
2. Арбитражный процесс. Под ред. Яркова В. В. Учебник. Изд. Волтерс Клувер, 2006.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.
4. Шакарян М. С. ГПК необходимо пересмотреть. Российская юстиция, 2014. № 358. С-489.
5. Треушников М. К. Судебные доказательства. М.: Изд. «Город», 2009. С. 54.
6. Амиров А. Н. Доказательство и доказывание в современном арбитражном процессе. М.: ПРИОР, 2006. С. 176.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации.