

О юридической силе постановлений пленума Верховного суда РФ

Смирнов А. С.

*Смирнов Андрей Сергеевич / Smirnov Andrey Sergeyevich - ассистент,
кафедра государственного права и управления таможенной деятельностью,
Владимирский государственный университет, г. Владимир*

Аннотация: данная статья посвящена юридической силе постановлений пленума Верховного суда России. Проведенное исследование дает основание утверждать, что указанные постановления фактически обязательны для всех правоприменителей, хотя законодательно это не закреплено, что идет в разрез с принципом разделения властей. Приводятся пути решения данного разногласия с действующим законодательством.

Abstract: this article deals with the legal force of decisions of the plenum of the Supreme Court of Russia. The study gives reason to believe that these regulations in fact mandatory for all law enforcers, though legally it is not fixed, that is at odds with the principle of separation of powers. Giving solutions of the differences with the current legislation.

Ключевые слова: Конституция, материальное и процессуальное законодательство, разъяснения законодательства высшими судами.

Keywords: Constitution, substantive and procedural law, clarifying of legislation by the higher courts.

Вопрос о юридической силе Постановлений Пленума Верховного суда РФ имеет большое значение, поскольку данные постановления правоприменителями трактуются фактически как нормативно – правовые акты.

Хотя, в соответствии с Конституцией РФ, а именно со статьёй 126, Верховный Суд РФ осуществляет судебный надзор за деятельностью судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики [1]. Вопрос разъяснений даваемых Верховным Судом РФ по вопросам судебной практики уточнен в пункте 1 части 7 статьи 2 федерального конституционного закона "О Верховном Суде РФ", согласно которого Верховный Суд РФ в целях обеспечения единообразного применения законодательства РФ дает судам разъяснения по вопросам судебной практики на основе ее изучения и обобщения [2], а в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 данного федерального конституционного закона эти полномочия принадлежат Пленуму Верховного Суда РФ, который рассматривает материалы анализа и обобщения судебной практики и дает судам разъяснения по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства РФ [2]. Из смысла части 5 статьи 5 федерального конституционного закона "О Верховном Суде РФ" [2] следует, что разъяснения по вопросам судебной практики на основе ее изучения и обобщения даются в виде постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Ни в Конституции РФ, ни в федеральном конституционном законе "О Верховном Суде РФ", ни в иных федеральных законах не указано о юридической силе разъяснений Верховного Суда РФ. В действующем на территории РФ законодательстве нигде не сказано ничего о том, что указанные разъяснения являются обязательными для правоприменителей и судов РФ, поскольку статьёй 120 Конституции РФ установлено, что судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону [1].

При этом, до недавнего времени - момента вступления в законную силу Федерального конституционного закона от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 12.03.2014) «О судах общей юрисдикции в РФ» [3] действовала норма Закона РСФСР от 08.07.1981 «О судостроительстве РСФСР», а именно абзаца 3 статьи 56, согласно которого руководящие разъяснения Верховного Суда РФ обязательны для судов, других органов и должностных лиц, применяющих закон, по которому дано разъяснение [4].

Но, как известно, в правоприменительной практике судов РФ сложилось и в настоящее время всё осталось по - прежнему, так как по факту, разъяснения, содержащиеся в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, являются обязательными для всех судов.

Поскольку Верховный Суд РФ осуществляет судебный надзор за деятельностью судов – то в случае принятия судом решения или иного судебного акта в разрез с выраженной Верховным судом РФ позицией, содержащейся в Постановлении его пленума, по разъяснению аналогичного вопроса из судебной практики, то с максимальной долей вероятности (около 100 процентов), можно утверждать, что такое решение или судебный акт будет отменен, либо судом 2 инстанции, либо самим Верховным судом РФ, в случае их обжалования в порядке надзора. Ведь, согласно пункта 1 части 1 статьи 7 данного федерального конституционного закона «О Верховном Суде РФ» - Президиум Верховного Суда РФ, в соответствии с процессуальным законодательством РФ и в целях обеспечения единства судебной практики и законности проверяет в порядке надзора, в порядке возобновления производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам вступившие в силу судебные акты [2]. В состав президиума

Верховного суда РФ, как и в состав его пленума, входят Председатель Верховного Суда РФ, заместители Председателя Верховного Суда РФ, что установлено первыми частями статей 5 и 6 федерального конституционного закона "О Верховном Суде РФ" [2], то есть одни и те же лица.

Неужели указанные лица примут решение в разрез с постановлениями ими же самими и утвержденными.

Из изложенного следует, что Постановления Пленума Верховного суда РФ, фактически являются нормативно – правовыми актами обязательными для всех судов и правоприменителей – поскольку решения принимают суды, фактически руководствующиеся в своей деятельности разъяснениями Верховного суда РФ по вопросам судебной практики, в которые обращаются в случаях возникновения спора между лицами, либо в случаях обжалования действий иных правоприменителей. То есть, к разъяснениям Верховного суда РФ по вопросам судебной практики применимо выражение «Начальник всегда прав». По сути, положения советского законодательства, в части обязательности разъяснений Верховного суда для всех правоприменителей, продолжают действовать и в настоящее время.

Аналогичной позиции по данному вопросу придерживаются многие исследователи, однако пути решения данной проблемы не конкретизированы.

Получается, что Верховный суд РФ вторгается в область законотворчества, чем нарушает конституционный принцип разделения властей и действующую в РФ нормативно - правовую систему, устанавливая элемент прецедентного права. Так, например, в соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Верховного суда от 28.06.2012 N 16 вступивший в законную силу приговор, постановленный в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не может предрешать вопрос о виновности соучастников, совершивших преступление совместно с таким лицом [5], то есть, такой приговор, согласно разъяснений Верховного суда РФ, не имел преюдициального значения, хотя статья 90 УПК РФ, на тот момент таких ограничений не имела, такие изменения были внесены в данную статью, только Федеральным законом от 29.06.2015 N 191-ФЗ [6]. Таких примеров можно привести множество и не только в области процессуального законодательства, но и материального.

Таким образом, считаю, что устранить имеющиеся противоречия действующего законодательства, исходя из фактической юридической силы разъяснений Верховного суда РФ по вопросам судебной практики, можно только путем внесения изменений, по конкретным вопросам, в действующее законодательство, с учетом мнения Верховного суда РФ, а также путем передачи полномочий по разъяснению порядка применения судами и другими правоприменителями действующего федерального законодательства Государственной Думе Федерального Собрания РФ, которые могут быть реализованы путем вынесения Постановлений Государственной Думы РФ о порядке применения федеральных законов и конкретных статей кодексов. Ведь ни у кого же не вызывает сомнений и противоречий в том, что, в случае неясностей, для лиц обязанных исполнять конкретное решение суда – такое решение разъясняет суд его принявший, а не судебный пристав – исполнитель его исполняющий. Так почему же, в случаях с федеральными законами, при неясности порядка их применения, на практике порядок применения федеральных законов устанавливает и фактически дает федеральным законам трактовку правоприменитель – Верховный суд РФ?

Для претворения в жизнь предложения изложенного в данной статье необходимо внести соответствующие изменения в Конституцию РФ и федеральные конституционные законы.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)// [Электронный ресурс]: СПС Консультант плюс. Режим доступа: www.consultant.ru/ (дата обращения: 22.11.2016);
2. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) О Верховном Суде Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс. Режим доступа: www.consultant.ru/ (дата: 22.11.2016).
3. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 12.03.2014) О судах общей юрисдикции в Российской Федерации. [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. Режим доступа: www.consultant.ru/ (дата обращения: 22.11.2016).
4. Закон РСФСР от 08.07.1981 (ред. от 07.05.2009) О судостроительстве РСФСР. [Электронный ресурс]: СПС Консультант плюс. Режим доступа: www.consultant.ru/ (дата обращения: 22.11.2016).
5. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 16 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2012. № 9.

6. Федеральный закон от 29.06.2015 N 191-ФЗ О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс. Режим доступа: www.consultant.ru/ (дата обращения: 22.11.2016).