

Проблемы становления и развития института «право быть забытым» Сергеевич В. А.¹, Шугурова И. В.²

¹Сергеевич Виктория Анатольевна / Sergievich Viktoria Anatolievna – студент;

²Шугурова Ирина Викторовна / Shugurova Irina Viktorovna - кандидат юридических наук, доцент,
кафедра гражданского и международного частного права,

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

Саратовская государственная юридическая академия

Институт юстиции Российской Федерации, г. Саратов

Аннотация: современное общество не представляет жизни без виртуальной сети Интернет, активно используя поисковых операторов. Развитие института ставит под удар свободный доступ и поиск информации по сети, но обеспечивает безопасность персональных данных. Разработка механизма урегулирования социально полезного института стало основной задачей статьи, однако наблюдения показывают необходимость реципитуларе значительного правового материала данного института у западных соседей. В то же время адаптировать имеющуюся западную практику под национальный правовой режим.

Abstract: modern society can not imagine life without the virtual network, the Internet, actively using search operators. The development of the institution jeopardizes free access and search information on the network, but also ensures the safety of personal data. Develop a mechanism for the settlement of social Institute was the main objective of the article, however, observations show the need to recapitulare significant legal material in this Institute Western neighbors. At the same time, to adapt existing Western practices under national legal regime.

Ключевые слова: право быть забытым, право на забвение, дело Гонсалеса, наделение поискового оператора полномочиями органа.

Keywords: right to be forgotten, right to oblivion, the case of Gonzalez, giving search operator powers of the authority.

В современном мире все сферы жизни человека, так или иначе используют для своего развития информационные технологии, на которые богат XXI век. Переход отдельных сфер жизни в виртуальную реальность делает необходимым разработку способов регулирования отношений, возникающих в сети Интернет. Разработка новых институтов и их применение на практике порождает новые коллизии и проблемы применения. Одной из таких проблем является коллизия институтов права призванных защищать персональные данные человека и свободой выражения мнения и слова, которую породило становление нового института права быть забытым.

Впервые институт защиты персональных данных определяется в европейском праве Директивой 95/46/ЕС «О защите данных» 1995 года [1], в которой изложены основы института права быть забытым. Директивы защиты персональных данных распространяются, в том числе и на сеть Интернет, далее указывается требование, что размещенная информация несоответствующая положениям Директивы по причине ее не точной или не полной природы должна быть удалена. В 2012 году институт получил свое настоящее название, когда Европейская комиссия подготовила проект Регламента «О защите персональных данных» [2], который вносил изменения в Директиву 1995 года и адаптировал ее к применению. Сущностью одного из таких изменений стало детальное описание процедуры исполнения права быть забытым, которое нашло свое отражение в судебной практике, несмотря на то, что сам Регламент в силу не вступил. Реформа «О защите персональных данных» должна была устранить излишние административные процедуры и снизить затраты на ведение документации благодаря принятию единого документа, который даст возможность вести бизнес на едином внутреннем рынке ЕС.

Впервые данный институт нашел свое применение в решение Суда Европейского Союза от 13.05.2014. по делу Гонсалеса [3] о требовании к поисковой системе Google привести в соответствие с современным положением дел предоставленную несколько лет назад газетой информацию о гражданине. Поскольку устаревшая информация не соответствовала действительности и приносила ущерб деловой репутации гражданина. Суд в своем решении обязал поискового оператора Google удалить выдачу в результате поиска информацию относительно Гонсалеса, несоответствующую действительности, однако на информацию, размещенную на сайте газеты это требование не распространялось. Таким образом, Суд постановил, что поисковый операторы должны по запросу удалять с серверов устаревшие, не соответствующие действительности или утратившие актуальность личные данные.

Данное решение вызвало серьезные споры между пользователями сети Интернет и субъектами непосредственно обеспечивающих ее деятельность. Так исполнительный директор Google Ларри Пейдж высказал опасения, что данное решение может стать оружием в недобросовестной конкуренции и в дальнейших перспективах снизит темпы развития инноваций [4]. Последствием вступления судебного решения по делу Гонсалеса в силу стало ежедневное поступление более чем 10 тысяч запросов только в

поисковую систему Google. Данный прецедент дал возможность защитить схожие правоотношения, например The New York Times жаловалась на то, что поиск Google сохраняет в кэш-памяти их содержание. По мнению владельцев газеты, это нарушает авторские права. Окружной суд США штата Невада постановил, что кэши компании Google не нарушают авторских прав, однако европейский судебный прецедент может изменить взгляд юридического сообщества на эту проблему. Все спорные случаи будут передаваться в государственные органы, занимающиеся защитой информации.

Решение принято судом ЕС, поэтому речь идет пока только о жителях Европы. Однако, поскольку европейская Конвенция о защите прав человека ратифицирована в России, то решение Европейского суда можно ввести и в российское законодательство. Соответствующая поправка была внесена и вступила в силу ФЗ № 264-ФЗ [5] согласно которой, пользователи имеют право направлять поисковым системам, включая Google, запросы на удаление некоторых результатов поиска по их имени. Поисковые системы должны рассматривать такие запросы в индивидуальном порядке и могут отказывать в их удовлетворении, только если содержимое представляет интерес для общества. Формулировка установленная федеральным законом наделяет поисковые системы властными полномочиями, тем самым закрепляя несвойственные им функции судов и других правоприменительных органов. Кроме того в ФЗ 264-ФЗ отсутствует такой критерий отбора информации как общественная значимость, что позволяет использовать право на забвение в недобросовестной конкуренции организаций и как средство преодоления цензуры. Такое утверждение небезосновательно: KaZaA и церковь сайентологии, ликвидированная в РФ как организация, материал которой носят экстремистский характер, использовали Закон об авторском праве в цифровую эпоху (DMCA)[6], чтобы потребовать от Google удалить ссылки на материалы на их сайтах якобы защищенные авторским правом. Google по закону обязан удалить эти ссылки, но вместо того, чтобы убрать результаты поиска, предпочитает связать результаты с жалобами, которые подали эти организации.

Таким образом, «право быть забытым» - это не социально-гуманистический концепт в чистом виде, а элемент сложной экономической модели, способствующей развитию бизнеса и экономики. Гарантируя более высокий уровень защищенности конечным пользователям, это право внушает потребителям, что они будут получать полную и корректную информацию и соответственно повышает лояльность как к рекламе в поисковой системе, так и к самой системе в целом.

Литература

1. Директива 95/46/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза от 24 октября 1995 года о защите прав частных лиц применительно к обработке персональных данных и о свободном движении таких данных.
2. Regulation of European parliament of the Council the protection of individuals with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data (General Data Protection Regulation) 25.01.2012
3. Google Spain SL, Google Inc. v Agencia Espanola de Proteccion de Datos. Court of Justice of the European Union. Judgment in Case C-131/12.
4. Российское агентство правовой и судебной информации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://rapsinews.ru/legislation_publication/20150605/273885166/ (дата обращения: 10.12.2016).
5. Федеральный закон от 13.07.2015 № 264-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».
6. Российское агентство правовой и судебной информации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://rapsinews.ru/international_publication/20140619/271558886/ (дата обращения: 10.12.2016).