

Сущность и общая характеристика апелляционного производства по уголовным делам в Российской Федерации

Нурмухаметов Р. Н.

*Нурмухаметов Руслан Наилевич / Nurmuhametov Ruslan Nailevich – магистрант,
кафедра уголовного права и процесса,
Институт права
Бакирский государственный университет, г. Уфа*

Аннотация: в данной статье рассматривается сущность и дается общая характеристика апелляционного производства по уголовным делам в Российской Федерации.

Abstract: this article deals with the essence and the general characteristic of appeal in criminal cases in the Russian Federation.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное право, апелляционное производство по уголовным делам, виды апелляции, гуманизм.

Keywords: law of criminal procedure, appeal proceedings in criminal cases, the types of appeal, humanism.

Новый порядок апелляционного пересмотра судебных решений определен изменениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) [1], вступившими в силу 1 января 2013 года и распространившими возможность апелляционного пересмотра всех судебных решений, а не только решений, вынесенных мировыми судьями. Именно с распространением апелляционного производства на все виды решений ученые связывают устранение дублирования между апелляционной, кассационной и надзорной формами пересмотра. Теперь у каждой инстанции определен свой круг задач по проверке судебных решений, выявлению и исправлению в них ошибок.

Для понимания порядка апелляционного производства по уголовным делам в России, необходимо определить характеристики, раскрывающие его сущность. Исследование института обжалования, не вступившего в законную силу судебного решения, необходимо начинать с формулировки термина «апелляция».

Анализ и изучение научной литературы показывает, что нет единого мнения относительно значения изучаемого понятия. После проведенной Александром II Судебной реформы 1864 года, который в научных кругах именуется «золотым веком» для апелляции, существовали две позиции относительно данного понятия. Одни авторы определяли апелляцию, как просьбу уполномоченных лиц о проверке фактической и формальной стороны дела, с целью последующей отмены итогового решения по нему [4, с. 241]. Другого подхода придерживался И. Я. Фойницкий, который указывал, что «под апелляцией разумеется пересмотр высшею инстанцией обжалованного ей неокончателного приговора низшего суда в его основаниях, как фактических, так и юридических, но в пределах поданной жалобы» [6, с. 533]. По мнению современных авторов, например, И. В. Головинской, В. Ю. Кирсанова «под апелляцией следует понимать установленный законом порядок, условия и последовательность принесения, приема и направления вместе с делом уполномоченными на то субъектами уголовного процесса апелляционных жалоб и представлений на судебные решения, не вступившие в законную силу, в суд апелляционной инстанции, который осуществляет проверку их законности, обоснованности и справедливости» [3, с. 28].

Мы считаем, что под «апелляцией» следует понимать, форму обжалования заинтересованными лицами не вступившего в законную силу судебного решения и пересмотра этого решения вышестоящей судебной инстанцией.

В юридической литературе принято выделять следующие типы апелляции по уголовным делам: полную или неполную (частичную); неограниченную или ограниченную; чистую или смешенную.

Полную апелляцию можно охарактеризовать тем, что проверка происходит путем повторного рассмотрения уголовного дела по существу судом вышестоящей инстанции. Сторонам предоставлена возможность предоставления новых доказательств, а также стороны вправе ссылаться на новые доказательства без каких-либо ограничений. Результатом такого пересмотра является вынесение судом, осуществляющим апелляционный пересмотр, нового приговора, который заменяет приговор суда первой инстанции. По мнению некоторых ученых, сущность полной апелляции заключается в том, что осуществляется не только проверка правильности решения суда первой инстанции, но и происходит разрешение дела на тех же началах, что и в первой инстанции [5, с. 54]. Такой тип апелляции закреплен в законодательстве Великобритании, Франции, Италии. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года, действовавший в Российской империи, предусматривал полную апелляцию.

Неполный тип апелляции по уголовным делам предусматривает запрет на предоставление новых доказательств, не исследованных судом первой инстанции, а также данный тип запрещает ссылаться на новые фактические обстоятельства, которые не были предметом рассмотрения.

Для того чтобы определить, к какому виду апелляции необходимо относить действующий в Российской Федерации порядок, следует выделить критерии, разграничивающие полную и неполную апелляции. В литературе можно встретить следующие:

1. наличие или отсутствие полномочий суда апелляционной инстанции выносить решения, разрешающие уголовное дело по существу;
2. объем предоставления новых доказательств в суд апелляционной инстанции, а также порядок их исследования;
3. наличие или отсутствие полномочия суда апелляционной инстанции вернуть уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Действующий в Российской Федерации порядок апелляционного производства по уголовным делам имеет признаки как полного вида апелляции (право суда апелляционной инстанции вынести приговор, возможность исследования доказательств, в том числе и новых), так и неполного вида (имеется полномочие возвращения уголовного дела в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство либо возвращение уголовного дела прокурору, а также право рассмотреть апелляционные жалобы, представление без проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции). Вышеизложенное позволяет нам сделать вывод о том, что российская апелляция имеет смешанный характер.

Действующая в УПК РФ формулировка предмета апелляционного обжалования, по мнению Л. А. Воскобитовой, указывает на то, что апелляционная инстанция не является судом, который рассматривает дело по существу, она является вышестоящей и проверяющей инстанцией [2, с. 1619]. Главная задача апелляционной инстанции – судебный контроль правосудности решений нижестоящего суда. Эта природа не изменяется и после того, как отменяется приговор первой инстанции и выносится новый приговор.

Существует и другая точка зрения, которая тоже имеет сторонников. Они считают, что при формулировании положений статьи 389.9 УПК РФ законодатель не учитывал возможность с течением времени изменения обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Нам ближе вторая точка зрения. Мы считаем, что развитие уголовно-процессуального законодательства должно идти в данном направлении. Однако первая точка зрения ближе к действующему в настоящее время законодательству.

Необходимо также обратить внимание на то, что идея полной апелляции имеет важную ценность с точки зрения гуманности. Апелляционное производство является не просто проверкой законности, обоснованности и справедливости приговора или какого-либо другого решения суда первой инстанции, но и позволяет приговоренному «второй шанс». Такой шанс дает возможность того, что более компетентный суд по-новому и независимо от предыдущего суда взглянет на предъявленное ему обвинение. Модель неполной апелляции, такую гуманистическую идею отвергает.

В связи с вышеизложенным считаем возможным закрепить в УПК РФ институт полной апелляции в отношении лиц, признанных виновными в совершении особо тяжких преступлений. Такой пересмотр позволит суду апелляционной инстанции, не основываясь на решении суда первой инстанции, вынести собственное решение, которое может предусматривать и более суровое наказание, чем назначено приговором суда первой инстанции. В таком случае право выбора вида апелляции, по которому будет проходить пересмотр дела, будет у стороны защиты.

Таким образом, считаем необходимым сформулировать следующие выводы:

1. Под «апелляцией» следует понимать, форму обжалования заинтересованными лицами не вступившего в законную силу судебного решения и пересмотра этого решения вышестоящей судебной инстанцией.
2. В настоящее время в Российской Федерации действует порядок апелляционного производства по уголовным делам, сочетающий признаки как полного вида апелляции, так и неполного вида, то есть российская апелляция имеет смешанный характер.
3. Необходимо обратить внимание на то, что идея полной апелляции имеет важную ценность с точки зрения гуманности. В связи с вышеизложенным считаем возможным закрепить в УПК РФ институт полной апелляции в отношении лиц, признанных виновными в совершении особо тяжких преступлений. Этим категориям лиц возможно также предоставление права требовать пересмотра уголовных дел в вышестоящих судах с использованием правил производства в суде первой инстанции. В таком случае право выбора вида апелляции, по которому будет проходить пересмотр дела, будет у стороны защиты.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 22 ноября 2016 г. № 392-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации, 2001. № 52. Ст. 4921.

2. *Воскобитова Л. А.* Конституционные основы апелляции в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права, 2013. № 12 (37). С. 1619 - 1624.
3. *Головинская И. В., Кирсанов В. Ю.* Апелляция как вид пересмотра судебных решений: науч. изд. Владимир, 2007. С. 27–28.
4. *Духовский М. В.* Русский уголовный процесс. М., 1910. 448 с.
5. *Терехова Л. А.* Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2010. 320 с.
6. *Фойницкий И. Я.* Курс уголовного судопроизводства. Изд. 3-е, пересмотренное и доп. Спб., 1912. Т. 1. 579 с.