

# Особенности современного приказного производства в Российской Федерации

## Сорокин С. Н.<sup>1</sup>, Трофимов Я. В.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Сорокин Сергей Николаевич / Sorokin Sergey Nikolaevich - студент;

<sup>2</sup>Трофимов Ярослав Валерьевич / Trofimov Yaroslav Valerievich - кандидат юридических наук, доцент кафедры, кафедра предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса, Институт права, Волгоградский государственный университет, г. Волгоград

**Аннотация:** в статье анализируется институт приказного производства в Российской Федерации, отмечаются его преимущества и недостатки, даётся анализ правовых споров.

**Abstract:** the article analyzes the institution of writ of production in the Russian Federation, marked its advantages and disadvantages, given the analysis of legal disputes.

**Ключевые слова:** гражданский процесс, приказное производство, мировой суд.

**Keywords:** civil process, writ proceedings, the magistrate's court.

Несмотря на высокий уровень развития гражданского процесса в Российской Федерации, на сегодняшний день всё ещё не утихает ряд дискуссий между ведущими специалистами в данной области. Институт приказного производства не стал в данном плане исключением, это обусловлено наличием «белых пятен», а также тех вопросов, на которые на данный момент так и не найдено однозначных ответов. Наибольший вклад в рассмотрение проблемы приказного производства в Российской Федерации, а также формирование теоретической базы вносят такие авторы как И. В. Решетникова, О. А. Митенкова, Д. А. Туманов. Институт приказного производства является сравнительно молодым, в своем нынешнем облике он появился в Российской Федерации только после принятия Федерального закона от 27 октября 1995 года «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР», поэтому солидной научно-теоретической базы сформироваться не успело, а каждая научная работа является актуальной и вносит свою лепту в устранение разногласий. На современном этапе развития данная проблема является очень актуальной среди учёных, но с чем же связана её высокая популярность, в чём заключаются основные особенности рассматриваемого института?

Понятие судебного приказа закреплено в статье 121 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Исходя из её содержания судебный приказ представляет собой «судебное постановление, вынесенное судьёй единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным статьей 122 настоящего кодекса» [1]. Н. И. Масленникова в своей работе выделила основные положительные стороны введения приказного производства. Она указывает на то, что приказное производство существенно ускоряет процесс судебной защиты, усиливая при этом её эффективность, позволяет судам освободиться от той части дел, которые могут быть решены в ускоренном порядке, а также существенно повышает превентивную функцию права [2].

Основной дискуссионной особенностью приказного производства является то, что согласно современному законодательству Российской Федерации возможна процедура повторного получения судебного приказа. Исходя из подобного толкования возникает прецедент, при котором лицо имеет законную возможность получить несколько судебных приказов, которые будут относиться к одному и тому же делу, а также затрагивать интересы одних и тех же лиц. З. А. Папулова в своей статье отмечает, что подобное упущение законодателя может серьёзно сказаться на рассматриваемой сфере в отрицательную сторону [3]. Таким образом законодателю следует обратить внимание на те ситуации, когда лицо подаёт несколько абсолютно одинаковых заявлений, а также когда лицо подаёт повторное заявление ещё до того момента, как судья рассмотрел первое заявление. Такое законодательное закрепление позволит существенно снизить процент несостоятельных судебных приказов, а также пресечь возможность возникновения злоупотребления правом.

Коснёмся также ещё одного законодательного пробела, который по нашему мнению является довольно существенным. Современные учёные-процессуалисты также не пришли к единому мнению по данному вопросу. Это связано с мотивированностью выданных судебных решений. В частности, законодатель не дал никаких рекомендаций в этом отношении, единственные разъяснения нашли своё отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» [4]. В данном постановлении закреплён тот факт, что судебный приказ несёт в себе преюдициальное значение. В связи с этими разъяснениями многие учёные поднимают вопрос о законодательном закреплении необходимости мотивировать свои решения в судебном приказе. В частности, такую точку зрения высказывает в своей работе С. К. Загайнова. «То, что судебный приказ выносится в рамках упрощённой процедуры разрешения спора, еще не значит, что суд не должен

мотивировать своё властное веление» [5]. В противовес данному мнению высказывается позиция, согласно которой приказное производство и его особенности обуславливают ускоренный и в большей степени упрощённый порядок рассмотрения дел, а значит и полной мотивировки судьёй своего решения также не требуется, достаточно ссылки на законодательные положения. Обе точки зрения являются довольно обоснованными и аргументированными, остаётся лишь ждать решения законодателя по данному вопросу. О том, что данное решение будет принято волноваться практически не приходится. Как показывает существующая на данный момент практика, большее количество дискуссий, которые за 20 лет возникали по различным спорным аспектам приказного производства, находили своё разрешение в законодательных актах.

Ещё одним вопросом, который является довольно спорным и обоснованным, является необходимость вынесения какого-либо акта по результатам принятия заявления. С одной стороны подобный акт может стать инструментом для защиты своих прав лицом, подающим заявление. Кроме того, подобный акт мог бы стать подтверждением возбуждения приказного производства для каждого отдельного факта. Однако всё же более обоснованной выглядит другая точка зрения, которой придерживаются такие авторы как Е. А. Царегородцева, Н. И. Масленникова. По их мнению, на данный момент в данном отношении практически не существует проблем, которые бы существенно влияли на эффективность приказного производства, а введение дополнительных актов лишь усложнит производство и приведёт к загромождению актами, которые не будут играть существенной роли [6].

Подводя определённые итоги, можно отметить, что научные дискуссии по вопросам приказного производства приносили и приносят свои плоды, законодатель прислушивается к ним и вносит необходимые изменения. Будем надеяться, что указанные выше проблемы также не станут исключением и будут урегулированы в ближайшее время.

### *Литература*

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 18.11.2002. - N 46.
2. Масленникова Н. И. Судебный приказ // Российский юридический журнал. № 3. 1996. с. 42.
3. Папулова З. А. К вопросу о процедурных особенностях современного приказного производства России // Актуальные проблемы российского права. № 3. 2013. с. 325-330.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 «О судебном решении» // Российская газета. - 2003.- 26.
5. Загайнова С. К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М., 2007.- 400 с.
6. Царегородцева Е. А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства Екатеринбург, 2006. с. 24.