

Проблемы подсудности дел о защите прав потребителей Гиматдинова Г. Ф.

Гиматдинова Гульнара Фаизирехмановна / Gimatdinova Gul'nara Faizirehmanovna - магистрант,
кафедра гражданского права и процесса,
Тюменский государственный университет, г. Тюмень

Аннотация: статья посвящена проблемам определения подсудности дел о защите прав потребителей. В частности, возможности заключения с потребителями договора об изменении территориальной подсудности спора. Приводится анализ сложившейся судебной практики по этому вопросу. Затронут сравнительно-правовой аспект.

Abstract: article is devoted to problems of determination of jurisdiction of cases of consumer protection. In particular, possibilities of the conclusion with consumers of the contract on change of territorial jurisdiction of dispute. The analysis of the developed jurisprudence on this matter is provided. The comparative and legal aspect is affected.

Ключевые слова: подсудность, соглашение об изменении подсудности, права потребителей, судебная практика.

Keywords: jurisdiction, agreement on change of jurisdiction, right of consumers, jurisprudence.

Современный мир - мир потребления. Практически каждый гражданин в течение своей жизни выступает в роли потребителя товаров, работ и услуг, является участником отношений, складывающихся на потребительском рынке. При этом права потребителя зачастую нарушаются. В результате им причиняется существенный материальный и моральный вред, возникают так называемые нарушенные отношения с участием потребителей. Конституция РФ гарантирует каждому судебную защиту его прав, которая получает свое реальное воплощение посредством гражданского процесса. Как показывает практика, в российских условиях осуществление правосудия - наиболее результативный способ защиты прав потребителей. Однако иногда при обращении в суд гражданам приходится сталкиваться с рядом проблем, одной из которых является вопрос о допустимости заключения с потребителями соглашений об изменении подсудности спора.

Дело в том, что территориальная подсудность дел о защите прав потребителей регулируется правовыми нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ¹ и Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»² создает для процесса правоприменения ряд сложностей.

Общее правило подсудности гражданских дел: иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации (ст. 28 ГПК РФ).

Для исков по делам защиты прав потребителей установлена альтернативная территориальная подсудность.

Согласно ч. 7, ст. 29 ГПК РФ, иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения, или месту исполнения договора. При этом выбор между несколькими судами, которым, согласно настоящей статье, подсудно дело, принадлежит истцу (ч. 10, ст. 29 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 32 ГПК РФ, стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его судом к своему производству. Вместе с тем, подсудность, установленная ст.ст. 26, 27 и 30 ГПК РФ, не может быть изменена соглашением сторон.

На основании ч. 2, ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту: нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, - его жительства; жительства или пребывания истца; заключения или исполнения договора. Если иск к организации вытекает из деятельности ее филиала или представительства, он может быть предъявлен в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

Из буквального толкования этих норм вытекает, что для дел о защите прав потребителей ГПК РФ установлена альтернативная подсудность (по выбору истца), которую стороны (продавец (исполнитель, изготовитель) и потребитель) могут изменить по своему соглашению. На первый взгляд, законодательством прямо не установлен запрет на изменение территориальной подсудности споров с участием потребителей. Однако ни в судебной практике, ни в научной литературе не существует

¹ Российская газета, № 220, 20.11.2002.

² Российская газета, № 8, 16.01.1996.

единообразного подхода к данному вопросу. Как правило, это происходит по причине конкуренции правовых норм, содержащихся в ГПК РФ и в Законе РФ «О защите прав потребителей».

Одна группа авторов высказывает мысль о недопустимости заключения с потребителями соглашений об изменении подсудности дела, указывая при этом, что подобное соглашение лишает потребителя социальных гарантий, предоставленных законодательством о защите прав потребителей. И как считает Н. Г. Елисеев, такого рода соглашения не будут иметь правового значения [3]. Аналогичное мнение высказано Я. В. Грель [4]. По его словам, раз, заключая соответствующий договор, потребитель лишь присоединяется к нему, то он лишен возможности участия в определении условий договора. Значит, по большому счету положение договора о подсудности не имеет для потребителя никакого значения.

С одной стороны, такой подход, безусловно, предоставляет потребителям широкие возможности при судебной защите своих прав и ставит их в более привилегированное положение. С другой - подход к потребителю исключительно как к «слабой стороне договора» является несколько утрированным. Допустим, потребитель при заключении договора розничной купли - продажи лишен возможности предложить свои условия соглашения, но это не отнимает у него шанса ознакомиться с предлагаемыми ему положениями сделки. А в случае если они его не удовлетворяют, обратиться к иному продавцу, предлагающему более выгодные положения. В условиях рыночной экономики сделать это не составляет труда. К тому же договор розничной купли - продажи и иные договоры, заключаемые с потребителями (договор потребительского кредитования и т. д.), являются публичными договорами и договорами присоединения, что само по себе отчуждает у потребителя возможность влиять на содержание договора.

Кроме того, в настоящее время некоторые мнения ученых не согласуются с современным гражданским законодательством. По сути, они предлагают считать договор о подсудности, заключенный с потребителем, ничтожным. Действительно, ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» говорит о том, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Новая редакция ст. 168 ГК РФ отныне гласит, что сделка, нарушающая требования закона или иного нормативного акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Из этого вытекает, что для признания условий договора недействительными, потребителям необходимо обратиться в суд. Стало быть, заключение с потребителями договора о подсудности будущего спора в рамках российского права правомерно.

В соответствии со ст. 1 ГПК РФ, порядок гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции определяется Конституцией РФ, ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», настоящим Кодексом и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами, порядок гражданского судопроизводства у мирового судьи - также ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации». Следовательно, процессуальные нормы, содержащиеся в Законе РФ «О защите прав потребителей», должны соответствовать ГПК РФ, обладающему более высокой юридической силой в рассматриваемом вопросе, и который предусматривает заключение с потребителем договора о подсудности спора.

Схожую позицию занимает и Терехова Л. А., считающая, что именно ГПК РФ четким и исчерпывающим образом должен регулировать правила подсудности. Интервенция норм из других федеральных законов в данном вопросе недопустима [5]. Поэтому в данном вопросе приоритет следует отдать нормам, содержащимся в ГПК РФ. Будет логичнее считать, что допускается заключение договора о подсудности спора о защите прав потребителей.

Некоторые авторы считают, что договор с потребителем о подсудности правомерен, если он заключен в определенный момент. К примеру, Дергачев С.А. настаивает, что соглашение о подсудности в договорах с участием потребителей допустимо, если такое соглашение заключено после возникновения основания для предъявления иска [6]. Но при этом компилятор не прояснил механизм заключения контракта о подсудности в такой ситуации. При таком раскладе остается непонятным, кто должен выступить инициатором заключения соглашения о подсудности, будет ли это самостоятельный документ или приложением к ранее заключенному договору, каков общий порядок его согласования. Хотя нужно

³ Елисеев Н. Г. Договорное право. Соглашение о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашение: монография / Елисеев Н. Г., Рожкова М. А., Скворцов О. Ю.; под ред. Рожковой М. А. – М.: Статут, 2008. – 238 с.

⁴ Грель Я. В. Соглашение о подсудности в гражданском процессуальном праве // Арбитражный и гражданский процесс. 2005, № 8 (СПС Консультант Плюс).

⁵ Терехова Л. А. Фетишизация правил подсудности в гражданском судопроизводстве. // Юридическая библиотека «Юристлиб»: [Электронный ресурс]. – URL: http://www.juristlib.ru/book_6110.html.

⁶ Дергачев С. А. Договор оказания туристических услуг и соглашение о подсудности: вопрос подсудности / Дергачев С. А., 2010 // Юридическая библиотека «Юристлиб»: [Электронный ресурс]. – URL: http://www.juristlib.ru/book_8531.html.

отметить, что в подобном положении гражданин будет находиться в выгодном свете, так как самостоятельно решит, выгодно ли ему заключение конгениального соглашения и не будет вынужден оспаривать содержащееся в ранее заключенном договоре условие о подсудности.

Помимо научных изысканий, рассматриваемая проблема неоднократно становилась предметом исследования и высших судов РФ.

Конституционный Суд РФ при проверке конституционности ст.ст. 28, 29, 32, 33 и 222 ГПК РФ разъяснил, что внесение в кредитный договор условия о подсудности спора не нарушает конституционных прав граждан [7]. Вместе с тем у потребителя есть возможность оспаривать в соответствии с п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» положения о договорной подсудности, содержащегося в типовом кредитном договоре. Если оно не было опровергнуто гражданином, то соответствующее условие продолжает действовать.

Из пункта 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»⁸ логическим следствием является вывод, что в правоотношениях с потребителем допускается заключение соглашения о подсудности, но при этом потребитель вправе оспаривать в суде условие о территориальной подсудности спора.

Идентично по этому поводу высказался Верховный Суд РФ и по другим делам (определения от 22 сентября 2009 г. № 51-В09-12, от 20 октября 2009 г. № 9-В09-18) [9].

Стало быть, с одной стороны, заключение с потребителями соглашение о подсудности будущего спора вполне приемлемо в рамках действующего законодательства о защите прав потребителей. С другой - условие о подсудности признается недействительным. Противоречивость ситуации закономерно порождает вопрос: зачем допускать то, что все равно будет признано неправомерным. Да и для потребителя такой подход нельзя признать оптимальным. В таком случае гражданину придется проделать двойную работу: предварительно оспорить условие договора об изменении подсудности дела, а затем уже обращаться в суд с основным требованием.

В практике судов общей юрисдикции также наблюдается путаница в вопросах подсудности анализируемой категории дел и ее перемены. Встречаются случаи, когда при их разрешении суды по-разному толкуют правовые нормы о подсудности дел о защите прав потребителей.

В судебной практике выделяются два основных способа разрешения конфликтов о территориальной подсудности дел о защите прав потребителей.

1) Споры разрешаются на основании ГПК РФ. Вследствие чего допускается изменение подсудности дел о защите прав потребителей.

Например, Ш. Н. Н. обратилась в суд с иском заявлением. Просила взыскать с ответчика 380 000 руб. в счет неосновательного обогащения.

Как следовало из п. 6.2 подписанного сторонами договора возмездного оказания услуг в случае невозможности решения вопроса путем переговоров, все возможные (без исключений) споры, вытекающие из настоящего договора, общество и участник как потребитель, используя право, предусмотренное ст. 32 ГПК РФ на определение договорной подсудности, пришли к обоюдному соглашению о том, что все судебные споры подлежат рассмотрению в Никулинском районном суде г. Москвы по месту нахождения и исполнения данного Договора. В связи с чем определением Володарского районного суда г. Брянска от 19 мая 2015 года исковое заявление Ш. Н. Н. возвращено в связи с неподсудностью.

Не согласившись с указанным определением, Ш. Н. Н. была принесена частная жалоба, в которой просила определение отменить как незаконное и необоснованное.

Изучив указанную жалобу, Брянский областной суд сделал вывод, что стороны, включая в договор условие об изменении территориальной подсудности, воспользовались правом выбора между несколькими судами. А поскольку соглашение сторон об определении территориальной подсудности, достигнутое на основании статьи 32 ГПК РФ, обязательно не только для сторон, но и для суда, то возвращение судом искового заявления истцу является правомерным [10].

2) На первое место ставятся нормы Закона РФ «О защите прав потребителей», на основании которых выводится умозаключение о невозможности изменения подсудности, установленной для дел о защите прав потребителей.

⁷ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Величковского Леонида Борисовича на нарушение его конституционных прав статьями 28, 29, 32, 33 и 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 г. № 145-О-О // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2011. - № 4.

⁸ Российская газета, N 156, 11.07.2012.

⁹ Определение Верховного Суда РФ от 22.09.2009 N 51-В09-12 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из СПС «Консультант Плюс»; Определение Верховного Суда РФ от 20.10.2009 N 9-В09-18 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из СПС «Консультант Плюс».

¹⁰ Апелляционное определение Брянского областного суда от 14.07.2015 по делу N 33-2387/15.

Так, К. обратилась в суд с иском к ЗАО «Автомобили Мира» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании стоимости автомобиля, компенсации морального вреда.

По ходатайству представителя ответчика определением Артемовского городского суда Свердловской области гражданское дело по названному иску передано по подсудности для рассмотрения в Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга. Суд пришел к выводу, что данное гражданское дело было принято судом с нарушением правил подсудности и должно быть передано на рассмотрение в суд по месту нахождения ЗАО «Автомобили Мира», поскольку пункт 8.7 договора купли-продажи автомобиля предусматривает судебное разрешение споров между сторонами договора по месту нахождения продавца, то есть имеется согласованная до подачи иска в суд договорная подсудность спора.

С указанным определением не согласился истец, в частной жалобе просил его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права.

Суд апелляционной инстанции жалобу истца удовлетворил, мотивируя свою позицию тем, что положения о подсудности рассмотрения споров, возникающих из этого договора, по месту нахождения продавца ЗАО «Автомобили Мира» ущемляет установленные Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» права истца, поскольку возможность самостоятельно определить суд, в котором будет рассматриваться дело, предоставляется потребителю законом и не может быть изменена или отменена договором ^[11].

В другом случае ^[12] судом было указано, что установленное законом право выбора истца за защитой прав потребителя превалирует над договорной подсудностью.

Следует законодательно прийти к общему знаменателю и решить: есть ли место в потребительских правоотношениях соглашению о подсудности спора. К примеру, в таких европейских странах, как Германия, Австрия, Франция, Испания, Швейцария этот вопрос решен однозначно: в них существует полный запрет или частичные ограничения на заключение с потребителями соглашений о подсудности споров.

Таким образом, анализ судебных актов позволяет судить о том, что при разрешении прений о подсудности дел о защите прав потребителей в первую очередь возникает вопрос о возможности ее изменения путем заключения договора. Руководствуясь при принятии решения различными правовыми нормами, одни суды дозволяют изменение подсудности по нормам ГПК РФ, другие - этого не разрешают, основываясь на Законе РФ «О защите прав потребителей». В этой дилемме не существует одинаковых воззрений и среди российских правоведов. Для улучшения качества рассмотрения и разрешения дел о защите прав потребителей необходимо привести законодательство и судебную практику к единому мнению. Целесообразнее для этой задачи исключить из Закона РФ «О защите прав потребителей» ч. 2, ст. 17.

Литература

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Российская газета, - № 220, - 20.11.2002.
2. О защите прав потребителей: Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 // Российская газета, - № 8, - 16.01.1996.
3. *Елисеев Н. Г.* Договорное право. Соглашение о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашение: монография / Елисеев Н. Г., Рожкова М. А., Скворцов О. Ю; под. ред. Рожковой М. А. – М.: Статут, 2008. – 238 с.
4. *Грель Я. В.* Соглашение о подсудности в гражданском процессуальном праве // Арбитражный и гражданский процесс. 2005, № 8 (СПС Консультант Плюс).
5. *Терехова Л. А.* Фетишизация правил подсудности в гражданском судопроизводстве. // Юридическая библиотека «Юристлиб»: [Электронный ресурс]. – URL: http://www.juristlib.ru/book_6110.html.
6. *Дергачев С. А.* Договор оказания туристических услуг и соглашение о подсудности: вопрос подсудности / Дергачев С. А., 2010 // Юридическая библиотека «Юристлиб»: [Электронный ресурс]. – URL: http://www.juristlib.ru/book_8531.html.
7. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Величковского Леонида Борисовича на нарушение его конституционных прав статьями 28, 29, 32, 33 и 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 г. № 145-О-О // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2011. - № 4.
8. О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 // Российская газета, - № 156, - 11.07.2012.

¹¹ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 07.05.2015 по делу N 33-6727/2015.

¹² Апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 23.03.2015 по делу N 33-1155.

9. Определение Верховного Суда РФ от 22.09.2009 № 51-В09-12 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из СПС «Консультант Плюс»; Определение Верховного Суда РФ от 20.10.2009 № 9-В09-18 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из СПС «Консультант Плюс».
10. Апелляционное определение Брянского областного суда от 14.07.2015 по делу № 33-2387/15.
11. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 07.05.2015 по делу № 33-6727/2015.
12. Апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 23.03.2015 по делу № 33-1155.