

Корпоративное управление: уголовно-правовые аспекты Ельмакова Т. С.¹, Харчилава Х. П.²

¹Ельмакова Татьяна Сергеевна / Elmakova Tatiana Sergeevna - студентка магистратуры;

²Харчилава Хвича Патаевич / Kharchilava Khvicha Pataevich – кандидат экономических наук, доцент,
кафедра корпоративного управления,

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Финансовый университет), г. Москва

Аннотация: актуальность выбранной темы обусловлена, в первую очередь, происходящими в настоящее время кризисными экономическими явлениями, следствием которых является фиктивное банкротство. Также немаловажную роль играет несоответствующее первоначальным целям ведения бизнеса поведение некоторых руководителей. Автор поднимает вопрос о современном состоянии практики корпоративного управления, объясняет следствия «антиуправления», а также раскрывает правовые аспекты и виды подобной практики.

Abstract: the relevance of the chosen topic is due to the ongoing economic crisis events, which are led by fictitious bankruptcy. Inappropriate business behavior of some managers that does not comply with the original intent of doing business. The author raises the issue of the current state of corporate governance practices, explains consequences of «antimanagement» and reveals the legal aspects and types of practice.

Ключевые слова: корпоративное управление, акционеры, банкротство, «антиуправление», административные правонарушения.

Keywords: corporate governance, shareholders, bankruptcy, «antimanagement», an administrative offense.

Культура корпоративного управления в Российской Федерации имеет сравнительно небогатую историю, однако, уже в настоящее время в российской правовой действительности сложились определенные правила поведения. Под корпоративным управлением понимают систему, с помощью которой определяются основные направления деятельности корпораций, контролируются процессы, происходящие в рамках осуществления такой деятельности корпораций, подотчетных акционерам [1]. В общем и целом, корпоративное управление как таковое представляет собой систему отчетности перед акционерами лиц, которым доверено текущее руководство компанией. Более того, это комплекс мер и правил, которые помогают акционерам контролировать руководство компанией и влиять на менеджмент с целью максимизации прибыли и стоимости самого предприятия как актива [2].

Настоящая статья посвящена вопросам преднамеренного и фиктивного банкротства. Выбор автором данной тематики, безусловно, не случаен: такие неправомерные способы управления являются во многом результатом, во-первых, кризисных явлений в экономике, свидетелями которых мы являемся в настоящее время, а, во-вторых, выбор таких механизмов управления обусловлен также и стремлением некоторых руководителей уйти от ответственности перед кредиторами и получить максимально возможную прибыль при минимальных затратах. Проблема «искусственного» банкротства связана, конечно, с низким уровнем корпоративной культуры в целом и недостаточной правовой регламентацией отдельных аспектов корпоративных отношений. Сравнительное исследование Российского института директоров с 2004 по 2014 год показывает, в частности, что позитивные явления в практике корпоративного управления происходят не системно: это означает, в первую очередь, что часто при улучшении практики по одному аспекту управления, можно наблюдать низкий уровень развития тесно связанного с ним другого компонента системы управления, что в целом снижает позитивные показатели [3]. В качестве примера достаточно низкого уровня корпоративной культуры можно привести тот факт, что такое необходимое в рамках корпоративного права понятие, как акционерное соглашение было введено в российское законодательство лишь в 2009 году [4].

Искусственное банкротство, по мнению автора, есть не что иное, «антиуправление», поскольку в рамках данных процедур не достигаются главные цели корпоративного управления как такового, а именно, направление основных направлений деятельности компании таким образом, чтобы извлекать максимальную прибыль в совокупности с нахождением баланса во взаимоотношениях менеджеров и акционеров.

В рамках обычной хозяйственной деятельности любая компания совершает ряд сделок, выступая при этом и в качестве должника, и в качестве кредитора. При возникновении у компании финансовых трудностей, помимо попыток добросовестного исполнения взятых на себя по договорам обязательств менеджмент компании может принять решение о фиктивном ее банкротстве. Безусловно, данный способ «ухода от долгов» является незаконным и более того – уголовно наказуемым. Уголовный закон под фиктивным банкротством понимает заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, если

это деяние причинило крупный ущерб. Ущерб в данном случае причиняется, конечно, интересам кредиторов. Крупным согласно Уголовному кодексу РФ является ущерб, доход, задолженность в сумме, превышающей один миллион пятьсот тысяч рублей. Действия, причинившие ущерб в сумме, не превышающей указанный предел, квалифицируются как административные правонарушения. Более того, в данной связи необходимо обратить внимание на тот факт, что совершение ряда административных правонарушений с целью избежать уголовной ответственности не спасает нерадивый менеджмент компании: в данном случае будет иметь место продолжаемое преступление, под которым в теории уголовного права понимают череду тождественных преступных действий, каждое деяние имеет признаки одного и того же состава преступления, но ни в одном из этих деяний умысел не реализуется до конца.

Для осуществления своих преступных намерений менеджер компании должен четко осознавать, что финансовое положение компании является стабильным, компания может выполнять все обязательства, вытекающие из заключенных ею договоров. При данном осознании менеджер должен, реализуя умысел, публично объявить о том, что компания является несостоятельным должником и, таким образом, начать процедуру банкротства, самостоятельно подав заявление в арбитражный суд для открытия процедуры банкротства и уведомив об этом кредиторов. Менеджер выигрывает время для компании: до объявления процедуры конкурсного управления компания вправе распоряжаться своим имуществом, которое, конечно, для целей фиктивного банкротства менеджмент корпорации тщательным образом скрыл от глаз заинтересованных лиц. Тут вопрос возникает в следующем: является ли фиктивное банкротство способом корпоративного управления, если, например, менеджеры используют скрытые активы на развитие предприятия или же это «антиуправление», ведь такие действия приводят к возникновению репутационных рисков у компании. Опять же в каждом конкретном случае необходимо понимать, что такие действия, во-первых, наказуемы, а, во-вторых, не всегда таким образом можно максимизировать прибыль компании.

Вторым видом искусственного банкротства является преднамеренное банкротство, представляющее собой совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если это действие причинило крупный ущерб. Понятие крупного ущерба уже было рассмотрено автором в контексте размышлений о фиктивном банкротстве. Отметим лишь тот факт, что и фиктивное, и преднамеренное банкротство являются материальными по своему составу преступлениями. Объективную сторону образуют умышленные действия менеджера, следствием которых является фактическая реальная неспособность юридического лица исполнить свои обязательства по договорам, а также внести в бюджет обязательные платежи. Преднамеренное банкротство является, на взгляд автора, более тяжким с точки зрения последствий видом банкротства, поскольку менеджеры, таким образом, специально предпринимают ряд действий, направленных на преднамеренное лишение компании возможности исполнять свои обязательства по заключенным договорам. Если фиктивное банкротство направлено, как правило, на то, чтобы выиграть время для дальнейшего улучшения и стабилизации финансового положения компании, то преднамеренное банкротство является возможностью для менеджеров и участников юридического лица для вывода активов компании.

Таки образом, в настоящей статье были рассмотрены два механизма корпоративного управления в точки зрения уголовно-правовой составляющей.

Литература

1. Корпоративное управление: Руководство для директоров. М., КПМГ. 2003. С. 22.
2. Корпоративное управление: история и практика. [www.http://cbr.ru](http://cbr.ru) [Дата обращения к документу: 01.06.2016].
3. Исследование практики корпоративного управления в России: сравнительный анализ по итогам 2004-2014 гг. Российский институт директоров, Москва 2015, [www.http://rid.ru](http://rid.ru). [Дата обращения к документу: 03.06.2016].
4. Федеральный закон от 03.06.2009 № 115-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и статья 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг».