

Лица, участвующие в делах о защите прав потребителей Гиматдинова Г. Ф.

Гиматдинова Гульнара Фаизирехмановна / Gimatdinova Gul'nara Faizirehmanovna – магистрант,
кафедра гражданского права и процесса,
Тюменский государственный университет, г. Тюмень

Аннотация: статья посвящена характеристике сторон в гражданском судопроизводстве при рассмотрении дел о защите прав потребителей. По результатам анализа судебной практики выявляются проблемы участия различных субъектов в рассмотрении дел о защите прав потребителей.

Abstract: article is devoted to the characteristic of the parties in civil legal proceedings by hearing of cases about consumer protection. By results of the analysis of jurisprudence problems of participation of various subjects in hearing of cases about consumer protection come to light.

Ключевые слова: истец, ответчик, права потребителей, товар.

Keywords: claimant, defendant, rights of consumers, goods.

Статья 38 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ)¹ определяет, что сторонами в гражданском судопроизводстве являются истец и ответчик.

Истец – лицо, обращающееся в суд за защитой своих нарушенных прав. По смыслу п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от 28 июня 2012 г. № 17² следует, что истцами по рассматриваемой категории дел могут быть граждане РФ, иностранные граждане и лица без гражданства; прокурор; федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный осуществлять федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей, и его территориальные органы; органы местного самоуправления; общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы), имеющие статус юридического лица.

Как правило, в делах о защите прав потребителей в роли истца выступает гражданин - потребитель, который непосредственно выступал стороной договора розничной купли-продажи, и права которого нарушены действиями (бездействиями) продавца. В Преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 дано понятие потребителя, которым является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Приведенное определение позволяет выделить качества, которыми должен обладать истец - потребитель.

Во-первых, потребителем является физическое лицо (гражданин), в том числе и индивидуальный предприниматель. Правда, по поводу этого признака высказаны предложения, что к числу потребителей необходимо причислять и юридические лица. К примеру, Корнилов Э. Г. предложил расширить понятие «потребитель», включив в число потребителей юридических лиц, ограничив возможности применения в отношении них Закона РФ «О защите прав потребителей» также сферой личного потребления³. Такое суждение обладает рядом недостатков. В настоящее время потребитель рассматривается как наиболее незащищенная сторона договора, из-за чего законодательством о защите прав потребителей ему предоставляются определенные правовые гарантии. Считать же юридическое лицо слабой стороной договора как-то неразумно, ведь оно располагает достаточными денежными и материальными средствами, возможностью урегулировать свои отношения с контрагентами путем согласования условий договора. Более того на практике установление приобретения юридическим лицом товара в личных целях сопряжено с некоторыми трудностями. Поэтому подобное предложение, вряд ли, найдет отражение в современном праве.

Во-вторых, гражданин приобретает товар в личных, семейных, домашних и в иных целях, не связанных с извлечением прибыли. Последний признак играет ключевую роль при присвоении гражданину статуса потребителя. Как показывает обобщение практики, суд может разобраться в целях приобретения товара несколькими путями.

1) Устройство самого товара подтверждает цель его приобретения. К примеру, по одному из дел суд, руководствуясь Законом РФ «О защите прав потребителей», присудил ООО «ЛеонКомТранс»

¹ Собрание законодательства Российской Федерации? 2002. № 46. Ст. 4532.

² Бюллетень Верховного Суда РФ, N 9, сентябрь, 2012.

³ Корнилов Э. Г. Защита прав потребителей при рассмотрении гражданских дел в суде общей юрисдикции. Дисс. канд. юрид. наук: 12.00.03. Москва, 1999. С. 172.

выплатить истцу Д. компенсацию морального вреда и штрафа. Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 06 августа 2013 г. № 33-10581/2013 судебное решение в приведенной части было отменено. Причиной этому послужил факт, что предметом договора являлось приобретение грузового автомобиля - бункеровоза, предназначенного для перевозки отходов в промышленных масштабах, что не предполагает возможности его использования для удовлетворения личных нужд покупателя. Судом было сделано логичное заключение, что в данном случае нормы о защите прав потребителей не применимы⁴;

2) Цель покупки товара указана в самом договоре. Например, апелляционным определением Пермского краевого суда от 15 мая 2013 г. по делу № 33-4441 было оставлено в силе решение Дзержинского районного суда г. Перми от 08 февраля 2013 г., которым было отказано Ц. во взыскании с ООО неустойки и штрафа на основании Закона РФ «О защите прав потребителей». Суды в обоих случаях приняли во внимание текст самого договора купли - продажи, по условиям которого ООО продает, а Ц. покупает с целью дальнейшей предпринимательской деятельности выделанные шкуры зверей. Вследствие чего на возникшие правоотношения не распространяются нормы Закона РФ «О защите прав потребителей»⁵.

Потребитель - не только лицо, непосредственно купившее товар, заказавший услугу, но и гражданин, который использует их. Например, потребителем является как гражданин, который купил набор мебели или сделал вызов такси, так и гражданин, который пользуется этой мебелью или является пассажиром такси. Они могут заявлять внедоговорные требования: о возмещении вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу недостатками товара (работы, услуги), о компенсации морального вреда. К примеру, потребителями являются лица, ранее приобретенный товар получившие в подарок.

Так, С. обратилась в суд с иском к ИП Р., указывая, что 04 ноября 2007 г. К. подарила ей чайник фирмы «Гипфель», купленный в тот же день в отделе ИПР., находящемся на первом этаже Центрального универмага. На третий день пользования у крышки чайника отвалилась ручка, об этом покупатель 12 ноября 2007 г. письменно заявила продавцу и потребовала вернуть деньги, однако в ответе на претензию 21 ноября 2007 г. ей было отказано в удовлетворении требований по причине отсутствия кассового чека, но предложено обменять крышку на другую. В мотивировочной части решения суд первой инстанции указал, что, несмотря на приобретение права собственности путем принятия подарка от К., истица не приобрела прав требования к продавцу товара о расторжении договора купли-продажи, возврате денежной суммы за товар, взыскании убытков, неустойки, морального вреда, поскольку не являлась стороной по возмездному договору, то есть не идентифицировал С. в качестве потребителя некачественного товара. Однако суд кассационной инстанции данный вывод опроверг, заявив, что по смыслу преамбулы Закона РФ «О защите прав потребителей» С. является потребителем, так как использует купленный товар⁶.

Обращение в суд потребителя возможно при наличии у него гражданской процессуальной дееспособности и правоспособности. Гражданская процессуальная правоспособность признается в равной мере за всеми гражданами РФ, иностранными гражданами и лицами без гражданства, юридическими лицами. Процессуальная дееспособность - способность своими действиями осуществлять процессуальные права, выполнять процессуальные обязанности и поручать ведение дела в суде представителю. По общему правилу она принадлежит в полном объеме гражданам, достигшим восемнадцати лет, а также несовершеннолетним лицам со времени вступления их в брак или объявления их полностью дееспособным (эмансипация).

Очень часто в защиту прав потребителей обращаются общественные организации общества прав потребителей. Понятие общественной организации дано в ст. 8 ФЗ «Об общественных объединениях» от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ⁷: общественной организацией является основанное на членстве общественное объединение, созданное на основе совместной деятельности для защиты общих интересов и достижения уставных целей объединившихся граждан.

Согласно ст. 46 ГПК РФ, эти организации действуют по заявлению граждан и в их интересах. Они пользуются всеми процессуальными правами и исполняют обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. В случае отказа органов, организаций или граждан поддерживать требование, рассмотрение дела по существу продолжается, если это лицо или его законный представитель не заявит об отказе от иска. При отказе истца от иска суд

⁴ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 6 августа 2013 г. № 33-10581 / 2013. [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Апелляционное определение Пермского краевого суда от 15 мая 2013 г. по делу № 33-4441 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Определение Нижегородского областного суда от 28 мая 2008. № 33 2846. [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Российская газета, № 100, 25.05.1995.

прекращает производство по делу, если это не противоречит закону или не нарушает права и законные интересы других лиц.

Представительство общественных организаций по защите прав потребителей в суде имеет свои особенности. Общественные организации могут обратиться в суд в защиту прав потребителя только по письменной просьбе гражданина.

В случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц (ст. 46 ГПК РФ).

Специалисты усматривают в этом реализацию принципа диспозитивности в гражданском судопроизводстве. Как отметил В. М. Жуйков, предписание о наличии письменного обращения заинтересованного лица прямо вытекает из ст. 46 Конституции РФ и ст. 9 ГК РФ, согласно которым реализация права на судебную защиту и осуществление гражданских прав зависят от собственного усмотрения гражданина или организации. Отсутствие подобного рода заявления влечет отказ в принятии искового заявления в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ⁸.

Общественные организации выступают в суде в интересах потребителя на стороне истца на основании закона, что делает их процессуальными истцами, а не представителями. В связи с чем, расходы, понесенные общественной организацией из-за деятельности в суде, не являются расходами на оплату услуг представителя и не могут быть взысканы с ответчика на основании ст. 100 ГПК РФ. Это также означает, что специального оформления полномочий общественного объединения доверенностью, выданной потребителем на обращение в суд не требуется.

Так, апелляционным определением Верховного Суда Удмуртской Республики от 26 марта 2012 г. по делу № 33-729/12 было отказано в удовлетворении апелляционной жалобы Межрегиональной общественной организации потребителей «Защита прав потребителей». В своей апелляционной жалобе указанная организация просила взыскать в полном объеме заявленные расходы на оплату услуг представителя, полагая, что судом неверно применены нормы материального закона, в частности п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» и положения ст. 100 ГПК РФ. Отказ в удовлетворении этой жалобы мотивировался тем, что уставная деятельность процессуального истца направлена на защиту прав потребителей, в том числе путем защиты их прав в судах правовыми средствами, что, безусловно, предполагает наличие у такой организации необходимых для юридической защиты потребителей организационных ресурсов. Кроме того, общественная организация потребителей в порядке применения ст. 38 ГПК РФ, не является истцом по делу, в связи с отсутствием имущественного интереса, а является лишь процессуальным истцом⁹. Статус общественных организаций как процессуальных истцов подчеркивают многие авторы¹⁰.

Материальное же стимулирование общественных организаций потребителей происходит путем выплаты им со стороны ответчика 50 % суммы от присужденного штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя. При этом этот процент твердо установлен и не может варьироваться в зависимости от сложности и продолжительности дела.

Верховный Суд Чувашской Республики, решая аналогичный вопрос, применил определение Конституционного Суда РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общественной организации Орловское областное общество защиты прав потребителей на нарушение конституционных прав и свобод ч. 2 ст. 100 ГПК РФ» от 29 сентября 2011 г. № 1275-О-О, в силу ч. 2 ст. 100 ГПК РФ в случае, если в установленном порядке услуги адвоката были оказаны бесплатно стороне, в пользу которой состоялось решение суда, указанные в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ расходы на оплату услуг адвоката взыскиваются с другой стороны в пользу соответствующего адвокатского образования. При этом в ч. 2 ст. 100 ГПК РФ имеются в виду только случаи возмещения стоимости труда адвокатов, когда адвокат обязан в силу закона оказывать правовую помощь бесплатно. Для общественных организаций законодательством подобная обязанность не предусмотрена. Соответственно, на сторону, против которой было вынесено решение суда, не может быть возложена обязанность возмещать труд иных

⁸ Жуйков В. М. Принцип диспозитивности в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция, 2003. № 7. С. 24.

⁹ Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 26 марта 2012 г. по делу № 33-729/12 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) // Под ред. Г. А. Жилина. М., 2004. с. 43., Томилов А. Ю. Защита чужих прав и интересов общественными организациями в гражданском процессе // Электронная библиотека «ЮристЛиб». сайт. URL: http://www.juristlib.ru/book_5455.html, 2009.

общественных объединений, которые оказывали услуги по предоставлению другой стороне правовой помощи бесплатно по своей инициативе¹¹.

При подаче искового заявления в защиту прав потребителя общественная организация должна доказать, что осуществление судебной защиты прав потребителей и иных вытекающих из этого права полномочий, являются ее уставной деятельностью. С этой целью представитель общественной организации передает при подаче иска экземпляр устава своей организации. В случае если будет выявлено обратное, то судья выносит определение об отказе в принятии искового заявления.

Так, определением Московского городского суда от 15 апреля 2013 г. № 4 г/8-371 было отказано в передаче кассационной жалобы представителя Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Блок - Пост» на определение мирового судьи № 219 Академического района г. Москвы от 24 апреля 2012 г. и на определение Гагаринского районного суда г. Москвы от 31 июля 2012 г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. При этом суд пришел к выводу, что МООЗПП «Блок - Пост» не вправе обращаться в суд в интересах потребителя, так как в его уставе не было указания на это¹².

Общественные организации потребителей могут оспаривать в суде лишь действия непосредственно виновных в нарушении прав потребителей, но они не вправе принудить в судебном порядке государственные органы осуществлять защиту прав потребителей. Такое умозаключение можно сформулировать путем системного толкования ст. ст. 45 и 46 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Граждане вправе объединяться на добровольной основе в общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы), которые осуществляют свою деятельность в соответствии с уставами указанных объединений (их ассоциаций, союзов) и законодательством Российской Федерации (ст. 45 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Общественные объединения потребителей для осуществления своих уставных целей вправе обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей) (п. 2 ст. 45 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Орган государственного надзора, органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей (ст. 45 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Примером применения приведенных правовых предписаний может стать такая ситуация. Городское общественное учреждение «Артемовское общество защиты прав потребителей «Территория права», в интересах неопределенного круга лиц, обратилось в суд с заявлением в порядке гл. 25 ГК РФ. Заявитель просил суд признать незаконным бездействие Администрации Артемовского городского округа, которое выразилось в не приведении размера платы граждан за коммунальные услуги в соответствии с предельными индексами изменения размера платы граждан Артемовского городского округа за коммунальные услуги, установленными постановлением РЭК Свердловской области¹³.

Исходя из смысла вышеприведенных правовых норм, суд апелляционной инстанции при разрешении этого дела пришел к выводу, что законодательством о защите прав потребителей право на обращение в суд в интересах неопределенного круга лиц предоставлено общественным объединениям потребителей лишь в части, касающейся защиты прав лишь потребителей. А им не предоставлено право обращаться в суд с подобного рода требованиями, так как заявление о признании незаконным бездействия органа местного самоуправления, рассматриваемое в порядке гл. 25 ГК РФ, не тождественно и не совпадает с понятием «иска в суд о прекращении противоправных действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера)».

По смыслу пп. 7 п. 4 ст. 40, ст. 44 и п. 2 ст. 45 Закона РФ «О защите прав потребителей» и ч. 1 ст. 46 ГПК РФ на стороне истца в защиту прав потребителей могут выступать федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный осуществлять федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей, его территориальные органы, органы местного самоуправления, прокуроры.

В настоящее время, согласно Постановлению Правительства РФ «Об утверждении положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека» от 30

¹¹ Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 1 июля 2013 г. по делу № 33-2237-13. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹² Определение Московского городского суда от 15 апреля 2013 г. № 4 г / 8-371 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹³ Определение Свердловского областного суда от 7 августа 2013 г. по делу № 339491/2013. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

июня 2004 г. № 322, федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей осуществляет Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор)¹⁴.

Орган местного самоуправления, уполномоченный на обращение в суд с целью защиты прав потребителей, определяется в конкретном муниципальном образовании соответствующим муниципальным актом. Так, в Тюмени обращение в суд с иском о защите прав потребителей от имени Администрации г. Тюмени является одной из функций Департамента потребительского рынка Администрации г. Тюмени.

В основном участие Роспотребнадзора и органов местного самоуправления в гражданском процессе подчиняется общим правилам гражданского судопроизводства. После возбуждения гражданского дела они пользуются процессуальными правами и обязанностями истца. Только в одном различается их представительство в суде, но оно относится уже не к самому участию в процессе. Дело в том, что в отношении органов местного самоуправления, исполняющих роль процессуальных истцов в делах о защите прав потребителей, как и для общественных организаций, судом присуждается 50 % от суммы штрафа, присужденного ответчику на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей». Для Роспотребнадзора тождественное положение не установлено.

Ответчик - лицо, которое, по мнению истца, виновно в нарушении его прав. Если в рассматриваемой категории гражданских дел истец - потребитель, то, естественно, что ответчиком является лицо, продавшее, изготовившее некачественный товар, оказавшее соответствующую услугу. Исходя из текста преамбулы Закона РФ «О защите прав потребителей» в делах о защите прав потребителей в качестве ответчика могут привлекаться следующие лица.

Продавец - организация независимо от ее организационно - правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи.

Изготовитель - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, производящие товары для реализации потребителям.

Исполнитель - организация независимо от ее организационно - правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Импортёр - организация независимо от организационно - правовой формы или индивидуальный предприниматель, осуществляющие импорт товара для его последующей реализации на территории Российской Федерации.

Принимая во внимание буквальное толкование этих правовых норм - дефиниций, можно определить, кто при рассмотрении и разрешении дел о защите прав потребителей может выступать на стороне ответчика.

Во-первых, при заключении договора купли - продажи между двумя физическими лицами на их правоотношения не будут распространяться нормы законодательства о защите прав потребителей. Следовательно, ответчиком по рассматриваемой категории дел может быть только юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, для которых розничная продажа товаров, оказание услуг является основным видом предпринимательской деятельности.

Так, С. обратилась с иском к Л. с требованием о возмещении ущерба, ссылаясь на то, что 24 марта 2004 г. заключила с ответчиком договор подряда на выполнение ремонтно-строительных работ в принадлежащей ей на праве собственности квартире. В связи с обнаружением недостатков строительно - монтажных работ требует полной перделки¹⁵.

Рассмотрев это дело по существу, суд первой инстанции применил к возникшим правоотношениям нормы ГК РФ о бытовом подряде и Закон РФ «О защите прав потребителей». Но суд кассационной инстанции нашел такой вывод необоснованным, посчитав, что правоотношения между истцом и ответчиком, вступившими в договорные отношения между собой как два физических лица с целью удовлетворения личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, не могут регулироваться законодательством о защите прав потребителей и положениями ГК РФ о бытовом подряде.

Во-вторых, указанные лица должны непосредственно сами произвести, импортировать, продать некачественный товар, продажа которого нарушила права потребителя, по иску или в интересах которого возбуждено гражданское дело.

Так, С. обратился в суд с иском к ООО «Сузуки Мотор Рус» о замене товара, о взыскании убытков, о взыскании компенсации морального вреда, в обоснование заявленных требований, указывая на то, что

¹⁴ Российская газета, N 144, 08.07.2004.

¹⁵ Определение Московского областного суда от 12 апреля 2006 по делу № 33-3094. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

купленная им автомашина является некачественным товаром. В процессе рассмотрения дела было установлено, что производителем спорного автомобиля является «Сузуки Мотор Корпорейшн», отправителем товара является «Иточу корпорейшен», собственником ООО «Деллин». Исходя из этого, суд решил, что ответчик не состоит в правоотношениях с истцом, в связи, с чем он не является лицом, которое отвечает за продажу истцу товара ненадлежащего качества¹⁶.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования, указанные в п. 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю. Согласно ч. 3 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить требования, указанные в абз. 2 и 5 п. 1 настоящей статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

На практике применение этих норм означает, что нести ответственность за некачественный товар может только продавец или только изготовитель. Привлечение их обоих, продавца и изготовителя, к участию в гражданском процессе на стороне ответчика считается недопустимым.

Так, Д. обратилась в суд с иском к ООО «Мебельная фабрика «Британника», в котором просила взыскать с ответчика стоимость углового комплекта «Герольд», ссылаясь на ненадлежащее качество товара. Ранее она обращалась с аналогичными требованиями к продавцу, ООО «Эдвайзер». Решением Головинского районного суда г. Москвы от 14 сентября 2010 г. иск потребителя к ООО «Эдвайзер» был удовлетворен. Решением того же суда Д. было отказано во взыскании указанной денежной суммы с ООО «Мебельная фабрика «Британника»». Суд апелляционной инстанции оставил последнее решение в силе, мотивируя это тем, что Закон РФ «О защите прав потребителей» не предоставляет возможность предъявления одних и тех же требований одновременно и к продавцу и к изготовителю¹⁷.

Итак, стороны в гражданском процессе по делам о защите прав потребителей - истец и ответчик. Они как стороны спорного материального правоотношения должны соответствовать ряду критериев. Потребителем (истцом) может быть только физическое лицо, приобретающее товары для своего личного потребления. Продавец (ответчик) - юридическое лицо либо индивидуальный предприниматель, преследующие цель извлечь прибыль путем продажи товаров различными способами.

Литература

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Российская газета, № 220, 20.11.2002.
2. О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 // Российская газета, № 156, 11.07.2012.
3. Корнилов Э. Г. Защита прав потребителей при рассмотрении гражданских дел в суде общей юрисдикции. Дисс. канд. юрид. наук: 12.00.03. Москва, 1999. С. 172.
4. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 6 августа 2013 г. № 33-10581 / 2013. [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
5. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 15 мая 2013 г. по делу № 33-4441. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
6. Определение Нижегородского областного суда от 28 мая 2008 № 33 – 2846. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
7. Об общественных объединениях: федеральный закон от 19.05.1995 N 82-ФЗ: по сост. на 5 мая 2014 г. // Собрание законодательства РФ. 1995. N 21. ст. 1930.
8. Жуйков В. М. Принцип диспозитивности в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. 2003. N 7. С. 24.
9. Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 26 марта 2012 г. по делу N 33-729/12. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
10. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) // Под ред. Г. А. Жилина. М., 2004, с. 43., Томилов А. Ю. Защита чужих прав и интересов общественными

¹⁶ Апелляционное определение Московского городского суда от 6 февраля 2013 г. по делу № 11-4092 / 13 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷ Апелляционное определение Московского городского суда от 13 августа 2013 по делу № 11-25697 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

организациями в гражданском процессе // Электронная библиотека «Юристлиб». – сайт. – URL: http://www.juristlib.ru/book_5455.html, 2009.

11. Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 1 июля 2013 г. по делу № 33-2237-13 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из СПС «Консультант Плюс».
12. Определение Московского городского суда от 15 апреля 2013 г. № 4 г / 8-371 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
13. Определение Свердловского областного суда от 7 августа 2013 г. по делу № 33-9491/2013 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
14. Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека: постановление Правительства РФ от 30.06.2004 N 322: по сост. на 5 мая 2014 г. // Собрание законодательства РФ. 2004. N 28. ст. 2899.
15. Определение Московского областного суда от 12 апреля 2006 по делу № 33-3094 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
16. Апелляционное определение Московского городского суда от 6 февраля 2013 г. по делу № 11-4092 / 13 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
17. Апелляционное определение Московского городского суда от 13 августа 2013 по делу № 11-25697. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».