

Проблемы квалификации антиконкурентных действий органов публичной власти Франц К. Ю.

Франц Кристина Юлиановна / Frants Kristina Yulianovna – студент,
юридический факультет,
Санкт-Петербургский государственный экономический университет, г. Санкт-Петербург

Аннотация: в статье подвергаются анализу действия органов власти, оказывающие негативное воздействие на конкуренцию. Рассматриваются существующие проблемы их квалификации. Предлагается ряд поправок в Закон о защите конкуренции.

Abstract: the article analyzes actions of the public authority and problems of qualification their actions.

Ключевые слова: конкурентное право, ограничение конкуренции, органы публичной власти, антимонопольное законодательство.

Keywords: competition law, restriction of competition, public authority, antitrust law.

По статистике в Российской Федерации около 50 % нарушений антимонопольного законодательства совершают органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Вследствие того, что полномочия органов публичной власти ставят в зависимость хозяйствующие субъекты, злоупотребление ими запрещены Конституцией Российской Федерации и антимонопольным законодательством. Основные запреты и ограничения действий органов публичной власти содержатся в третьей, четвертой и пятой главах Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Необходимо отметить, что в сферу действия Закона о защите конкуренции не попадают федеральные органы законодательной власти, но на законодательные органы субъектов Российской Федерации действие Закона распространяется, что порождает трудности в правоприменительной практике.

В качестве примера можно привести решение комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по делу № 1-15-109/00-18-14 о нарушении Тульской областной Думой п. 5 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Суть данного дела заключалась в том, что депутаты Тульской областной Думы ограничили право беременных женщин на выбор медицинской организации, а также создали для них ситуацию, в которой женщины должны сделать выбор между ведением беременности в предпочитаемой медицинской организации и получением единовременного пособия беременным, приняв закон от 07 марта 2002 г. № 285-ЗТО «О реализации государственной семейной и демографической политики в Тульской области», положение ст. 9.2. которого предусматривает назначение и выплату единовременного пособия женщинам, вставшим на учет в медицинских организациях в ранние сроки беременности (до 12 недель) и прошедшим пренатальную (дородовую) диагностику нарушений развития ребенка в первом и втором триместрах беременности только в государственных учреждениях здравоохранения Тульской области.

31 марта 2016 г. Тульская областная Дума приняла Закон № 19-ЗТО «О внесении изменения в статью 9.2 Закона Тульской области «О реализации государственной семейной и демографической политики в Тульской области», тем самым устранив нарушение ст. 15 Закона о защите конкуренции в ходе судебного разбирательства.

Выше было отмечено, что действие Закона о защите конкуренции распространяется на органы законодательной власти субъектов Российской Федерации. Несмотря на это, в соответствии с п.п. 3 п. 1 ст. 23 указанного закона антимонопольные органы не вправе выдавать им предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (например, об отмене или изменении акта, о прекращении или об изменении соглашений и так далее).

Данную особенность можно рассмотреть на примере Решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по делу № К03-161/11 от 22.08.2011 г., в котором действия Губернатора Санкт-Петербурга и Законодательного Собрания Санкт-Петербурга были признаны нарушающими п.п. 2, 3, 5 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Предписание по данному делу совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции путем устранения нарушений Закона о защите конкуренции было выдано Губернатору Санкт-Петербурга.

Статья 16 Закона о защите конкуренции выделяет следующие способы ограничения конкуренции: соглашения или согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления.

Понятие «соглашение» содержится в п.18 ст. 4 Закона о защите конкуренции.

В ст. 8 Закона о защите конкуренции дается определение согласованным действиям хозяйствующих субъектов. Однако данная статья дает определение согласованных действий только в отношении

хозяйствующих субъектов. Вместе с тем ст. 16 Закона о защите конкуренции содержит запрет на согласованные действия между органами публичной власти и хозяйствующими субъектами, но, в то же время, не содержит определения таких действий. Поэтому для квалификации противоправных действий, закреплённых в ст. 16 Закона о защите конкуренции следует дополнительно применять ст. 8 Закона о защите конкуренции.

В частности, Федеральный Арбитражный суд Волго-Вятского округа по данному вопросу высказал свое мнение в Постановлении по делу № А17-9792/2011 от 17.10.2012 г. Он отклонил довод заявителя о том, что суды необоснованно применили ст. 8 Закона о защите конкуренции, обосновав это неверным толкованием норм действующего законодательства.

При квалификации действий, запрещенных ст. 16 Закона о защите конкуренции, возникают сложности в разграничении действий, которые совершаются в рамках соглашений, и согласованных действий.

Основным отличием соглашения от согласованных действий является наличие договоренности в любой форме. Соглашением может быть признан и обмен информацией в устной форме и путем переписки (например, по электронной почте), а также тайный обмен информацией (сговор). Остальные действия, при отсутствии договоренности, определяются большинством авторов как согласованные действия, однако законодательное закрепление определения таких действий отсутствует [1, с. 90].

В заключение предлагается ряд поправок к Закону о защите конкуренции во избежание трудностей при квалификации антиконкурентных действий органов публичной власти, а именно: исключить из названия ст. 16 Закона о защите конкуренции «согласованные действия», поскольку в большинстве случаев действия органов публичной власти, которые невозможно отнести к соглашению, обладают достаточными признаками нарушений, запрещенных ст. 15 Закона о защите конкуренции и уточнить сферу действия Закона о защите конкуренции путем замены в ст. 15 и 16 «органов государственной власти субъектов Российской Федерации» на «исполнительных и законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Литература

1. *Пузыревский С. А.* Антиконкурентные соглашения и недобросовестная конкуренция. М: Проспект, 2016, 288 с.