

Процессуальное значение обвинительного заключения в истории науки отечественного уголовного судопроизводства Тарасов А. И.

*Тарасов Алексей Игоревич / Tarasov Aleksei Igorevich – студент,
юридический факультет,
Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации,
Крымский юридический институт (филиал), г. Симферополь*

Аннотация: в статье рассматривается процессуальное значение обвинительного заключения в истории науки отечественного судопроизводства.

Abstract: the article examines the procedural value of the indictment in the history of science of the domestic proceedings.

Ключевые слова: обвинительное заключение, история становления, значимые источники Древнерусского права.

Keywords: bill of indictment, the history of formation, significant sources of the Ancient Russian.

Необходимость изучения исторических традиций составления обвинительного заключения обусловлена выявлением складывающихся закономерностей при осуществлении предварительного расследования. В связи с этим эффективность предварительного расследования во многом зависит и от качества процессуальных документов, формирующих производство по делу [3].

История становления института обвинительного заключения уходит в глубину веков и неизбежно связана с историей предварительного расследования в уголовном судопроизводстве на разных общественно-политических формациях.

Изучение исторических сведений и первоисточников позволяет их обобщить, проверить различные, иногда противоречивые нормы древних «Правд», судебных и летописных источников и найти решение вопроса о зачаточных формах обвинительного заключения.

Актуальным представляется вопрос о содержании понятия обвинительного решения, его названии и процессуальном значении в разные исторические эпохи. На наш взгляд, следует рассмотреть указанные вопросы через призму истории науки уголовного судопроизводства, с изучением первоисточников, раскрывая значение обвинительного решения в более детальном рассмотрении, чем характерно для традиционной истории права.

В содержание понятия «обвинительное заключение» на каждом этапе развития русского государства вкладывался разный смысл. Процессуальный порядок регламентации обвинительного заключения формировался поэтапно с древнейших времен и на каждом этапе общественного развития назывался по-разному.

Наиболее значимыми источниками Древнерусского права являются княжеское законодательство, договоры Руси с Византией, Русская правда (в Краткой и Пространной редакции [14]), а также Новгородская [10] и Псковская Судные Грамоты [13].

Письменное делопроизводство в Древней Руси было развито слабо. Государственных следственных и судебных учреждений не существовало. Их функции выполняли чаще всего отдельные должностные лица, осуществлявшие свою деятельность либо вообще без штата чиновников, либо (в более позднее время) с очень ограниченным кругом. «В старину... еще не было письма в обыкновении» [5] при проведении расследования или судебном рассмотрении. Это объясняется дороговизной письменного материала – пергамента, уцелевшие акты тех веков написаны на маленьких лоскутках. «Когда суд применял не писанные законы, а всем известные обычаи, когда грамотность распространена было еще весьма не значительно, производство дел носило по преимуществу словесный характер и даже судебное решение не оставляло о себе письменных следов» [15].

В этих условиях письменное делопроизводство не было востребовано самой существовавшей системой расследования и правосудия.

Хотя культура написания документов в древнем русском государстве уже складывается, однако, как отмечал видный дореволюционный русский.

Историк И. Д. Беляев, «до нас не дошло ни одной официальной или деловой бумаги первого периода, кроме договорных грамот князей с греками» [1].

Русская Правда знает две специфические процессуальные формы досудебной подготовки дела – гонение следа и свод. Гонение следа означало отыскание преступника по его следам. Процесс свода начинался, если человек, у которого обнаружится утраченное имущество, найден. Указанный документ еще не указывает на итоговый документ, которым заканчивается досудебная подготовка дела в том контексте, в котором мы привыкли его обозначать. Первым документом, в котором появляется итоговый

документ по итогам преследования, была Псковская судная грамота. В ходе следствия, согласно указанному документу, существовали такие документы как присяга, повестка, грамота о доставке ответчика и обвинительная грамота [13]. Обвинительная грамота составлялась лишь в случае разрешения дела в отсутствие ответчика [3].

В Судебнике 1497 года обвинительным заключением называлось понятие «Докладной список», который выступал одновременно обвинительным актом и протоколом судебного заседания, в котором суд, он же следственный орган, предъявлял подозреваемому обвинение и сам же выносил решение. Решение не записывалось в докладной список, а оформлялось специальной «правовой грамотой», которая составлялась специальным должностным лицом.

Судебник 1550 года в отношении процессуальных документов не особо отличается от Судебника 1497 года, однако в отличие от последнего он вводит уголовное преследование должностного лица (дьяка и подьячего) за неправильное искажение докладного списка (статьи 4 и 5 Судебника 1550 года).

Исходя из проведенного исследования, можно прийти к выводу, что обвинительное заключение – это завершающий предварительное следствие процессуальный документ, содержащий сформулированное по делу обвинение, определяющее пределы судебного разбирательства, а также систему и анализ доказательств, и фокусирующее процессуальное решение компетентных органов и должностных лиц о переходе дела в производство суда.

Таким образом, в процессе детального изучения института обвинительного заключения, можно выделить следующие этапы развития: древнерусский этап (с 912 по 1497 гг.); средневековый этап (1497-1649 гг.); этап Петровского законодательства (1649-1864 гг.); судебно-реформаторский этап (1864-1917 гг.); революционно-советский период (с 1917 по 1930 г.); советско-конституционный этап (с 1936 по 1960 г.); советский этап (с 1960 по 2001 г.); современный этап (с 2001 по 2009 г.). В завершение следует отметить, что исторические традиции отечественного права, в частности уголовно-процессуального, уходят в глубину веков. Письменные памятники Древней средневековой Руси говорят о стремлении государства четко формулировать правовые нормы, касающиеся уголовного преследования. История становления института обвинительного заключения, как итогового документа окончания предварительного расследования, непосредственным образом переплетается с историческим развитием полномочий органов следствия.

Литература

1. *Беляев И. Д.* Лекции по Истории русского законодательства. Публикуется по второму изданию (1888 год). – М.: Лань, 1999. – 640 с.
2. *Газетдинов Н. И.* Уголовный процесс: учеб. пособие для студ. сред. проф. учеб. заведений. – М.: Академия, 2005. – С. 158.
3. *Гумеров Т. А.* Процессуальное значение обвинительного заключения в истории науки отечественного уголовного судопроизводства // ВЭПС. -2009. -№ 3 -С. 41-45.
4. Декрет ВЦИК от 07.03.1918 N 2 «О суде».
5. *Карамзин Н. М.* История государства Российского в 12-ти томах. – Т. I-II. – М.: Наука, 1989. – 832 с.
6. *Ключевский В. О.* Терминология русской истории. – Сочинения. Т. VI. – М.: Изд-во соц.эконом. литер., 1959. – 209 с.
7. *Козубенко Ю. В.* Уголовное преследование: вопросы теории и практики: Дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2006. – С. 132, 10, 17.
8. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) 6-е издание, переработанное и дополненное / отв. ред. И. Л. Петрухин. – М.: ТК Велби, Проспект, 2008.
9. *Муратова Н. Г.* Уголовно-процессуальные акты органов предварительного расследования: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Казань. 1985. – С. 99.
10. Новгородская судная грамота // Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. – Т. 1. – М.: Юрид. лит., 1984 – С. 310.
11. Постановление ВЦИК от 28.05.1922 «Положение о прокурорском надзоре».
12. *Российский С. Б.* Уголовный процесс России: Курс лекций. – М.: Эксмо, 2007. – С. 342.
13. Текст воспроизведен по изданию: Псковская судная грамота. / пер. Черепнин Л. В., Яковлев А. И. // Исторические записки. – 1940. – № 6.-С. 7.
14. *Тихомиров М. Н.* Пособие по изучению Русской Правды. – М.: Изд-во Москв. ун-та, 1953. – С. 75-86, 87-112.
15. *Фойницкий И. Я.* Курс уголовного судопроизводства. – Т. II. – М.: Альфа, 1996. – С. 82.