

Реализация прав сторон и их представителей при осуществлении доказывания в арбитражном судопроизводстве

Киреев Д. В.

*Киреев Денис Владимирович / Kireev Denis Vladimirovich - кандидат юридических наук, доцент,
кафедра гражданско-правовых дисциплин, юридический факультет,
Крымский юридический институт (филиал),
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования
Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, г. Симферополь*

Аннотация: актуальность выбранной темы обусловлена, прежде всего, тем, что арбитражное процессуальное законодательство недостаточно четко закрепляет на различных стадиях вопросы реализации прав сторон и их представителей при осуществлении доказывания в арбитражном судопроизводстве, что, безусловно, связано с наличием уже длительное время дискуссий по этому вопросу в научной среде и при осуществлении правоприменения. На практике приобретает все большее значение анализ вопросов, связанных с отменой вышестоящими инстанциями, в том числе Верховным судом Российской Федерации, судебных актов, принятых нижестоящими инстанциями арбитражных судов, в связи с нарушением при осуществлении ими судопроизводства процессуальных прав сторон.

Abstract: the relevance of the chosen theme is caused primarily by the fact that the arbitration procedure law are not clearly establishes in various stages of implementation issues of the rights of the parties and their representatives in the implementation of evidence in the arbitration proceedings, which is certainly due to the presence for a long time discussions on the subject in the scientific community and in the exercise of law enforcement. In practice, it is becoming increasingly important analysis of issues related to the cancellation of higher authorities, including the Supreme Court of the Russian Federation judicial decisions by the lower courts of arbitration courts in connection with the violation in the performance of judicial due process rights of the parties.

Ключевые слова: стороны, арбитражный суд, арбитражное судопроизводство, правовой статус, доказательства, защита прав.

Keywords: the parties, the arbitral tribunal, arbitration proceedings, legal status, proof, protection of the rights.

В соответствии со статьей 19 Конституции Российской Федерации все равны перед законом и судом. В Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что сторонами в арбитражном процессе являются истец и ответчик. Истцами являются организации и граждане, предъявившие иск в защиту своих прав и законных интересов. Ответчиками являются организации и граждане, к которым предъявлен иск. Стороны пользуются равными процессуальными правами [5]. Согласно положениям процессуальной нормы, закрепленной в статье 59 АПК РФ, граждане вправе вести свои дела в арбитражном суде лично или через представителей. Дела организаций ведут в арбитражном суде их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций.

Осуществление правосудия в арбитражных судах на началах равенства всех перед законом и судом также закреплено в статье 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражный суд обеспечивает равную судебную защиту прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле [4]. Согласно положениям, закрепленным в статье 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон.

Рассмотрим некоторые вопросы, касающиеся качества правосудия по арбитражным делам с позиции практики применения процессуального законодательства и обеспечения судами условий для реализации сторонами процессуальных прав на различных стадиях арбитражного судопроизводства при соблюдении отраслевых принципов.

Необходимо отметить, что в Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы», «обеспечение доступа граждан к правосудию и обеспечение его максимальной открытости и прозрачности, реализация принципа независимости и объективности при вынесении судебных решений являются основными направлениями дальнейшего развития судебной системы» [1].

Так, в статье 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Судопроизводство в арбитражном

суде осуществляется на основе состязательности (статья 9 АПК РФ). Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

То есть, арбитражное процессуальное законодательство России содержит достаточно четкий перечень прав лиц, участвующих в деле, в том числе и сторон в процессе и, соответственно, относительно всех процессуальных прав арбитражный суд должен создавать все условия для обязательного их соблюдения. Практика рассмотрения арбитражными судами экономических споров свидетельствует о том, что обеспечение судами вышеперечисленных процессуальных прав сторон по делу не всегда является надлежащим. Учитывая применение принципа состязательности в арбитражном судопроизводстве необходимо вспомнить, что некоторое время после принятия АПК РФ 2002 года потребовалось для адаптации как суда, так и участников процессов к новой модели доказывания, в которой стороны должны быть активны в собирании, представлении и исследовании доказательств. Суд не может подменить стороны в этом процессе. Особенно это касалось введенного законом запрета ссылаться на нераскрытые доказательства (часть 5 статьи 65 АПК РФ), представлять новые доказательства в апелляционной инстанции (часть 2 статьи 268 АПК РФ) и проч. [2].

Таким образом, прослеживается определенная проблематика, связанная с реализацией процессуальных прав сторон при осуществлении доказывания в арбитражном процессе на стадии принятия иска к производству арбитражным судом, стадий подготовки дела к судебному разбирательству и апелляционного производства. Не всегда стороны в арбитражном процессе либо их представители имеют реальную возможность раскрыть доказательства до определенного процессуальным законом момента либо их представить в установленный законом срок, что непосредственно связано с дальнейшей фактической в рамках процессуальной формы возможностью раскрытия и представления таких доказательств. Необходимо заметить, что после представления доказательств сторонами или их представителями и принятия их судом с приобщением к материалам дела, оценка доказательств и отражение ее результатов в судебном решении являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом [7].

На практике арбитражные суды различных инстанций допускают судебные ошибки, связанные с неодинаковым применением процессуальных норм, закрепляющих процессуальные права сторон в арбитражном процессе, в том числе права на подачу заявлений и ходатайств, что непосредственно негативно влияет на возможность реализации таких прав сторонами процесса.

Так, судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в своем определении № 306-ЭС15-1364 указала и не согласилась с выводами судов нижестоящих инстанций о том, что несоблюдение претензионного порядка урегулирования спора является безусловным основанием для оставления иска без рассмотрения. Частью 5 ст. 159 АПК РФ предусмотрено, что Арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам. Верховный суд в своем определении правильно указал, что по смыслу п. 8 ч. 2 ст. 125, ч. 7 ст. 126, п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав. Из поведения ответчика не усматривалось намерения добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, поэтому оставление иска без рассмотрения привело к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора и ущемлению прав одной из его сторон [7].

Следует отметить, что некоторые суды не учитывают возражения ответчика по делу как стороны арбитражного спора и своими судебными актами восстанавливают сроки в нарушение предписаний процессуального закона, что также негативно влияет на эффективную реализацию прав в процессе ответчика. Так, приведем пример: Комитет по управлению имуществом муниципального образования (далее - комитет) обратился в арбитражный суд с иском к кооперативу о взыскании задолженности по

арендной плате. Решением суда первой инстанции от 27 сентября 2013 г. иски удовлетворены. Кооператив 6 мая 2014 г. подал апелляционную жалобу с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на обжалование. Суд апелляционной инстанции определением от 13 мая 2015 г. удовлетворил ходатайство кооператива о восстановлении пропущенного срока, поскольку признал причины пропуска срока уважительными. В отзыве на апелляционную жалобу комитет указал на то, что производство по делу подлежит прекращению, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 259 АПК РФ срок на обжалование не может быть восстановлен по истечении шести месяцев с момента принятия решения. Постановлением суда апелляционной инстанции от 17 июля 2014 г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано. Арбитражный суд округа постановлением от 10 ноября 2014 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения. Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановления суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа и прекратила производство по апелляционной жалобе кооператива в связи с тем, что положения ч. 2 ст. 259 АПК РФ не предусматривают возможности восстановления пропущенного срока на обжалование, если ходатайство подано за пределами шестимесячного пресекательного срока, даже при наличии уважительных причин. Так, судом апелляционной инстанции нарушена указанная императивная норма, поскольку срок был восстановлен спустя 7 месяцев с момента принятия решения судом первой инстанции.

Системное толкование ст. 117, ч. 2 ст. 259, ч. 2 ст. 276 и ч. 2 ст. 291.2 АПК РФ предполагает, что компетентный суд должен оценить обоснованность доводов лица, заявившего ходатайство о восстановлении срока на обжалование как при разрешении ходатайства, так и после восстановления срока при последующем рассмотрении дела в соответствующей инстанции. Если впоследствии будет установлено отсутствие оснований для восстановления срока, производство по жалобе подлежит прекращению.

Следовательно, суд апелляционной инстанции, с учетом доводов комитета в отзыве на апелляционную жалобу должен был вернуться к вопросу о восстановлении пропущенного срока и в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ прекратить производство по апелляционной жалобе.

Одним из решений вышеуказанных судебных ошибок, безусловно, является постоянный анализ судебной практики и доведение такой практики до сведения арбитражных судов и иных участников экономических правоотношений.

Следует сделать акцент на том, что реализация прав сторон и их представителей при осуществлении доказывания в арбитражном судопроизводстве непосредственно связана с процессуальными действиями суда при четком соблюдении ими арбитражной процессуальной формы с соблюдением принципов и выполнением задач арбитражного судопроизводства.

Также, важным является то, что Арбитражным судам следует иметь в виду, что с учетом положений части 2 статьи 138 и части 1 статьи 139 АПК РФ стороны могут использовать любые примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта, при этом предполагаются добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий при содействии арбитражного суда с целью соблюдения процессуальных прав сторон [8].

Литература

1. *Бардин Л. Н.* Некоторые проблемы обеспечения процессуальных прав участников судопроизводства по гражданским делам. Осуществление гражданского судопроизводства судами общей юрисдикции и арбитражными (хозяйственными) судами в России и других странах СНГ. Материалы международной научно-практической конференции. г. Москва, 22-23 ноября 2012 г. / под ред. д.ю.н., проф. Т. Е. Абовой. Москва: Проспект, 2014. 512 с.
2. *Решетникова И. В.* Состязательность в Российском арбитражном процессе 10 лет спустя. Осуществление гражданского судопроизводства судами общей юрисдикции и арбитражными (хозяйственными) судами в России и других странах СНГ. Материалы международной научно-практической конференции. г. Москва, 22-23 ноября 2012 г. / под ред. д.ю.н., проф. Т. Е. Абовой. Москва: Проспект, 2014. 512 с.
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.05.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2016), изменения, внесенные федеральными законами от 02.03.2016 № 45-ФЗ и № 47-ФЗ (опубликованы на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 02.03.2016).

5. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124 (1).
6. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015, «Бюллетень Верховного Суда РФ». № 3. Март, 2016 (начало). «Бюллетень Верховного Суда РФ». № 4. Апрель, 2016 (окончание).
7. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015. «Солидарность». № 3. 20 - 27.01.2016.
8. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 N 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе, «Солидарность». № 28. 06-13.08.2014. «Вестник экономического правосудия РФ». № 9. Сентябрь, 2014.