

Юридическая ответственность Очеретный И. С.

*Очеретный Илья Станиславович / Ocheretnyi Iliia Stanislavovich – магистрант,
кафедра гражданского и трудового права,
Российский университет Дружбы народов, г. Москва*

Аннотация: в статье анализируется понятие юридической ответственности, подходы отечественных исследователей к данному понятию.

Abstract: the article analyzes the specifics of intellectual property rights in accordance with the European Union legislation, with drawing the analogy of the national law of the Member States.

Ключевые слова: юридическая ответственность, ретроспективная юридическая ответственность, позитивная юридическая ответственность.

Keywords: intellectual property, the European Union, the communitarian regime, the national legal protection, harmonization.

Традиционно в правовой науке особое внимание ученых привлекают вопросы сущности юридической ответственности. Однако, несмотря на то, что в научной литературе значительная часть работ посвящена изучению проблем юридической ответственности, до настоящего времени в правовой доктрине нет единства в определении понятия такой категории права, как юридическая ответственность. «Проблема юридической ответственности заслуживает пристального внимания, – пишет А. С. Мордовец. – Только многочисленных определений насчитывается более десяти»¹. Порой в некоторых аспектах различные подходы к пониманию сущности юридической ответственности не только отличаются, противоречат, но и взаимоисключают друг друга.

Как справедливо отмечает профессор Л. П. Рассказов, юридическая ответственность является разновидностью социальной ответственности. При этом, с нашей точки зрения, юридическая ответственность является особым видом социальной ответственности, поскольку она неразрывно связана с государством, правовыми нормами, а также противоправным поведением физических лиц и их объединений. «Государство, издавая нормы права, определяет юридическую ответственность субъектов независимо от их воли и желания, она носит государственно-принудительный характер»². Важным отличительным аспектом юридической ответственности также является ее праввосстановительная функция.

В настоящее время существуют различные подходы к определению этой правовой категории. Полагаем, что эти концепции условно можно подразделить на четыре группы: позитивный подход к определению понятия юридической ответственности; ретроспективный подход к определению понятия юридической ответственности; смешанный подход, объединяющий основные идеи позитивного и ретроспективного подхода; группа нетрадиционных подходов к определению понятия рассматриваемой нами категории права. Кроме того, в каждой из этих групп имеются свои подходы, что, в какой-то мере, вносит еще большую несогласованность и противоречивость в выработку универсального определения юридической ответственности.

Исторически первым начали исследовать негативный аспект юридической ответственности. Отметим, что этот подход отличается наибольшим разнообразием мнений о понятии юридической ответственности, правовой природе.

С точки зрения О. С. Иоффе и М. Д. Шаргородского, под юридической ответственностью следует понимать меру государственного принуждения, основанную на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражающуюся в установленных для него определенных отрицательных последствиях в форме ограничений личного или имущественного характера.

Приведенное выше определение юридической ответственности является одними из первых, появившихся в общей теории права. В дальнейшем большинство исследователей основывали свои точки зрения на этой концепции, рассматривая юридическую ответственность как разновидность меры государственного принуждения.³

Вопросы позитивной юридической ответственности исследованы в трудах таких ученых как: С. С. Алексеева, З. А. Астемирова, Б. Т. Базылева, В. А. Василенко, В. А. Елеонского, М. В. Заднепровской, Т. Д.

¹ Курдюк П. М. Развитие научных подходов и концепций о сущности юридической ответственности в контексте трансформации российской правовой системы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.journal-nio.com/index.php?option=com_content&view=article&id=1167&Itemid=104.

² Курдюк П. М. Развитие научных подходов и концепций о сущности юридической ответственности в контексте трансформации российской правовой системы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.journal-nio.com/index.php?option=com_content&view=article&id=1167&Itemid=104.

³ Курдюк П. М. Развитие научных подходов и концепций о сущности юридической ответственности в контексте трансформации российской правовой системы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.journal-nio.com/index.php?option=com_content&view=article&id=1167&Itemid=104.

Зражевской, В. Н. Кудрявцева, Д. А. Липинского, Н. И. Матузова, Г. В. Мальцева, А. С. Мордовца, Б. Л. Назарова, В. В. Похмелкина, В. С. Прохорова, Б. Т. Разгильдиева, В. Г. Смирнова, В. А. Тархова, А. Н. Тарбагаева, П. А. Фефелова, Р. Л. Хачатурова, Е. В. Черных, Р. Г. Ягутяна, В. А. Якушина и др.

Сторонники указанного подхода аргументируют актуальность исследования концепции позитивной юридической ответственности тем, что в ходе трансформации правовой системы Российского государства представляется необходимым «переосмыслить многие основные теоретические положения», касающиеся такой многоаспектной категории права, как юридическая ответственность.

В отечественной научной литературе позитивную юридическую ответственность понимают неоднозначно, например, как обязанность действовать правомерно; правомерное поведение; элемент правового статуса личности; чувство долга (чувство ответственности); применение мер поощрения; меру свободы⁴.

Более того, отсутствует единство применения терминологии. Позитивную ответственность называют интроспективной; правовой; умеренно-позитивной, активно-позитивной; субъективной; надлежащим исполнением обязанностей; поощрительной. Существуют и иные точки зрения о понятии позитивной юридической ответственности.

Целый ряд авторов стали рассматривать позитивную ответственность как элемент правового статуса личности и именовать ее статусной или статутной. Подобный подход наполняет понятие позитивной ответственности юридическим содержанием.

В последние годы в научной литературе высказываются точки зрения о том, что ретроспективная и позитивная юридическая ответственность едины. При этом ответственность имеет две формы реализации: добровольную (позитивную) и государственно-принудительную (негативную). Так, эта концепция определения сущности юридической ответственности поддерживается такими учеными, как Д. А. Липинским, В. А. Номоконовым, В. Н. Кудрявцевым, Р. Л. Хачатуровым и Р. Г. Ягутяном. Например, Д. А. Липинский полагает, что «юридическая ответственность – это юридическая обязанность соблюдения и исполнения требований, предусмотренных нормой права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения – обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение личного, имущественного или неимущественного характера».⁵

В правовой доктрине существуют и иные точки зрения, не получившие должной поддержки со стороны ученых. Думается, что будет более правильным объединить эти концепции в группу нетрадиционных подходов. Представители юридической науки предлагают определение юридической ответственности как способности лица нести ответственность. Демидов Ю. А. понимает под юридической ответственностью оценку общественно опасного деяния. Еще менее распространенную позицию на определение юридической ответственности высказывает В. В. Мельников. Юридическая ответственность – «это признаваемая государством способность лица отдавать себе отчет о своем противоправном деянии и претерпевать на себе меры государственно-принудительного воздействия в форме лишения благ, непосредственно ему принадлежащих».⁶

Дискуссионной является точка зрения о том, что названия ретроспективного и позитивного аспектов юридической ответственности неудачны. Бернштейн Д. И. полагает, что при использовании указанных терминов происходит сосредоточение на противоположности этих подходов, при этом утрачивается единство, некорректно отражается направленность и функциональное назначение ответственности за противоправные деяния. О правовой ответственности правильнее говорить, считает Д. И. Бернштейн, как об ответственности за исполнение и как об ответственности за нарушение. Поддерживает эту концепцию и В. С. Епанешников⁷.

Разделяя позицию Е. А. Носкова, отметим, что указанные подходы к определению понятия юридическая ответственность представляются не совсем удачными. Думается, что в содержании указанных подходов не прослеживается четкая сущность юридической ответственности. Это может вызвать путаницу понимания этой и без того сложной правовой конструкции, поскольку непонятно - за нарушение или исполнение чего следует юридическая ответственность.

Итак, юридическая ответственность связана с правом, государством и, конечно же, законом. Государство способно применять ее независимо от желания субъектов правоотношений. Если можно утверждать, что государство в данном случае является опорой или даже механизмом принуждения, то разумно будет назвать закон механизмом, на основании которого данное принуждение происходит.

⁴ Проблемы юридической ответственности. Монография / Липинский Д. А. - 2-е изд., перераб., доп. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2004. С. 28.

⁵ Курдюк П. М. Развитие научных подходов и концепций о сущности юридической ответственности в контексте трансформации российской правовой системы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.journal-nio.com/index.php?option=com_content&view=article&id=1167&Itemid=104.

⁶ Морозова Л. А. Теория государства и права - М.: Эксма, 2012. – С. 207.

⁷ Курдюк П. М. Развитие научных подходов и концепций о сущности юридической ответственности в контексте трансформации российской правовой системы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.journal-nio.com/index.php?option=com_content&view=article&id=1167&Itemid=104.

Юридическая ответственность носит обычно принудительно-государственный характер. Она непременно связана с лишениями, а значит, сопровождается нанесением виновному определенного ущерба, грозит ограничением каких-то свобод и интересов.

Действия государства в области принуждения осуществляются строго по закону. Субъекты юридической ответственности – это суд, полиция, прокуратура и другие учреждения, занимающиеся рассмотрением правонарушений. Возложить ответственность можно только при наличии определенных условий: незаконность поступков, доказанная вина, нанесенный вред, причинно-следственная связь между поступком и результатом.

Таким образом, юридическая ответственность:

- Основывается на государственном принуждении (это форма наложения санкций, закрепленных в правовых нормах).
- Наступает после совершения правонарушения.
- Выражается в наступлении негативных последствий для нарушителя, которые являются для него обязательными, и которых не было до совершения им правонарушения.
- Лишения могут иметь личный и имущественный характер.
- Исполняется в процессуальной форме.

Литература

1. *Катигаров П. А.* Необходимость выделения конституционно-правовой ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности // Молодой ученый, 2013. № 6. С. 558-564.
2. *Курдюк П. М.* Развитие научных подходов и концепций о сущности юридической ответственности в контексте трансформации российской правовой системы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.journal-nio.com/index.php?option=com_content&view=article&id=1167&Itemid=104.
3. *Морозова Л. А.* Теория государства и права. М.: Эксма, 2012.
4. Проблемы юридической ответственности. Монография / Липинский Д. А.. 2-е изд., перераб., доп. С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2004.