

НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЕ НИЖЕ НИЗШЕГО ПРЕДЕЛА

Смирнов А.С.

Смирнов Андрей Сергеевич - ассистент,
кафедра государственного права и управления таможенной деятельностью,
Владимирский государственный университет, г. Владимир

Аннотация: данная статья посвящена вопросу назначения наказания за преступление ниже низшего предела, предусмотренного санкциями статей Уголовного кодекса России. Проведенное исследование дает основания утверждать, что данная норма необходима и широко применяется на практике. Однако данную норму необходимо уточнить в части совокупности с другими нормами, смягчающими наказание.

Ключевые слова: наказание, преступление, ниже низшего предела, Уголовный кодекс, суды.

Вопросы назначения наказания за преступление имеют большое значение, поскольку затрагивают интересы широкого круга лиц – как лиц совершивших преступления и потерпевших от них, так и общества в целом.

Законодатель установил возможность назначения наказания за преступление ниже низшего предела, чем предусмотрено санкциями конкретных статей особенной части Уголовного кодекса России (далее – УК РФ). Тем самым суду предоставлена широта усмотрения, выходящая за пределы указанных норм материального уголовного законодательства.

Суд может назначить наказание ниже низшего предела санкции статьи только при наличии исключительных обстоятельств либо при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления, согласно ч. 1 ст. 64 УК РФ [1].

Таким образом, вид и размер наказания, в зависимости от личности подсудимого, отдаются на откуп конкретного состава суда и при судопроизводстве не всегда связаны с исключительными обстоятельствами, а суд просто устраняет упущения законодателя путем назначения соразмерного наказания фактически содеянному и необходимого для достижения целей наказания, с учетом данных о личности обвиняемого. Такой подход зачастую оправдан, поскольку на практике имеют место случаи, когда деяние формально подпадает под признаки того или иного преступления, однако по сути иногда и преступлением назвать сложно, либо формальная квалификация чрезмерна. Например, гражданин открыто, без применения насилия, похитил с прилавка торт, стоимостью 300 рублей, и в случае невозможности примирения сторон санкцией ч. 1 ст. 161 УК РФ даже не предусмотрено наказание в виде штрафа [1]. При том, что в случае тайного хищения ущерб должен быть не менее 2500 рублей [1]. Или, к примеру, кражи из дачных домиков, с ущербами менее 100 рублей, признаются хищениями из жилища, за что санкцией ч. 3 ст. 158 УК РФ предусмотрена ответственность в виде штрафа от ста тысяч рублей минимально, либо до 6 лет лишения свободы максимально [1]. А сами дачные домики, зачастую не имеющие даже печки и являющиеся, по сути, сараями площадью 3х3 м, с кроватями и окнами, юридически жилищами не являющимися и не зарегистрированы таковыми - признаются жилищами, согласно примечанию к ст. 139 УК РФ, которое гласит, что иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенное для временного проживания, признается жилищем [1]. Прекращение за примирением сторон по данной статье невозможно, так как преступление признается тяжким, а минимальная санкция составляет сто тысяч рублей. При отсутствии у суда возможности назначать наказание ниже низшего предела имела бы место несправедливость и несоразмерность наказания содеянному.

Также, в подтверждение сказанному выше, наличие указанной нормы о возможности назначения наказания ниже низшего предела, позволяет суду приговорить обвиняемого к наказанию достаточному для достижения его целей, в том числе исправления осужденного, предупреждения совершения новых преступлений, устраняя чрезмерную строгость минимальной санкции нормы материального уголовного закона. Например, Б. был осужден к лишению свободы по: [ч. 5 ст. 228.1](#) УК РФ с применением [ст. 64](#) УК РФ к 10 годам и по [ч. 3 ст. 30](#), [ч. 5 ст. 228.1](#) УК РФ к 4 годам. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний ему назначено 11 лет лишения свободы. Государственный обвинитель оспаривал приговор в части его чрезмерной мягкости. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила приговор без изменения, поскольку наказание осужденному Б. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, относящихся к особо тяжким, наличия смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, данных о личности [2]. Наказание в 10 лет и 4 года было назначено при минимальной санкции в 15 лет лишения свободы и максимальной – пожизненное лишение свободы.

Согласно действующему материальному уголовному законодательству России наличие отягчающих наказание обвиняемого обстоятельств не является препятствием для назначения наказания ниже низшего предела, чем предусмотрено за конкретное преступление, но только при наличии исключительных обстоятельств, либо при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления.

При этом законодатель не разъясняет, что непосредственно понимается под исключительными обстоятельствами, могущими повлечь назначение наказания ниже низшего предела санкции статьи особенной части УК РФ, а лишь дает понять, что они должны быть связаны с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и другими обстоятельствами, существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления [1]. Под другими обстоятельствами можно понимать данные о личности виновного, влияние наказания на его близких лиц и любые другие. То есть, законодатель опять все оставляет на усмотрение суда.

Если ранее, в соответствии с разъяснениями Верховного суда РФ (содержащимися в Постановлении пленума от 11.01.2007) [3], сами по себе обстоятельства о применении дробей, при назначении наказания при наличии активного содействия раскрытию и расследованию преступления не должны были учитываться судами сами по себе при применении положений ст. 64 УК РФ, то в настоящее время, как следует из сути разъяснений Верховного суда РФ (содержащимися в Постановлении пленума от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016)) [4] данное обстоятельство не рассматривается как препятствие. Это обстоятельство имеет важное значение, поскольку фактически позволяет применять положения ст. 64 УК РФ в совокупности с ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении наказания за преступление, то есть ниже низшего предела при наличии активного содействия участника группового преступления раскрытию этого преступления, что зачастую совпадает с активным содействием раскрытию и расследованию преступления по фактическим действиям обвиняемого.

В связи с изложенным считаю, что возможность применения положений ст. 64 УК РФ в совокупности с ч. 1 ст. 62 УК РФ, должна быть предусмотрена законодательно. Такую возможность необходимо закрепить в ст. 64 УК РФ, а именно - указав, что при наличии обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 62 УК РФ (наказание может быть назначено не более 2/3 от наиболее строгого наказания, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств) [1] возможно назначение наказания ниже низшего предела, после применения обязательных дробей. Так, например, санкция ч. 3 ст. 228 УК РФ предусматривает наказание от 10 до 15 лет лишения свободы. Получается, что после применения ч. 1 ст. 62 УК РФ максимальная санкция совпадает с минимальной, по санкции статьи - 10 лет лишения свободы и без применения положений ст. 64 УК РФ возможно только назначение максимального наказания при таких обстоятельствах. В настоящее время суды идут по пути применения ст. 64 УК РФ и при совершении особо тяжких преступлений, предусматривающих пожизненное лишение свободы, что позволяет говорить о работоспособности данной статьи.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // СПС КонсультантПлюс. Режим доступа: www.consultant.ru/ (дата обращения: 14.03.2017).
2. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016) // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.consultant.ru/ (дата обращения: 14.03.2017).
3. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2007 № 2 (ред. от 03.12.2013) // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.consultant.ru (дата обращения: 14.03.2017).
4. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.consultant.ru/ (дата обращения: 14.03.2017).