

# ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВИДА ПРОИЗВОДСТВА ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ, ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ДОГОВОРОВ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО И ДОБРОВОЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ

Егорова О.А.

*Егорова Ольга Александровна – магистрант,  
кафедра гражданского процессуального права,  
Северо-Западный филиал*

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Российский государственный университет правосудия,  
федеральный государственный гражданский служащий, замещающий должность государственной гражданской службы помощника судьи, советник юстиции 3 класса,  
Санкт-Петербургский городской суд, г. Санкт-Петербург*

**Аннотация:** одним из основополагающих условий, способствующих удовлетворению заявленных требований, является обращение за судебной защитой в более целесообразном виде производства. В данной статье обосновывается целесообразность рассмотрения споров, вытекающих из договоров обязательного и добровольного страхования, в общем, то есть в исковом, производстве, исследуются и анализируются положительные и отрицательные стороны приказного и упрощенного производства по действующим нормам Гражданского процессуального кодекса РФ при рассмотрении вышеуказанной категории дел.

**Ключевые слова:** гражданский процесс, взыскание страховой выплаты, вид производства в суде.

УДК 347.9

Как известно, с 1 июня 2016 года вступили в силу, несомненно, существенные изменения в действующее гражданско-процессуальное законодательство, в том числе определяющие размер требований для рассмотрения дел в приказном производстве, а также появился новый процессуальный институт «упрощенное производство». Указанные изменения, как показывает судебная практика, повлекли за собой ошибки в определении вида гражданского производства, в котором подлежит рассмотрению спор о взыскании страхового возмещения при наступлении предусмотренного договором страхования страхового случая.

В этой связи не только судам общей юрисдикции, но и иным субъектам гражданско-процессуальных правоотношений, необходимо однозначно разграничивать вид гражданского производства, в котором подлежат рассмотрению дела о восстановлении нарушенных прав, вытекающие из договоров обязательного и добровольного страхования, поскольку от указанного выбора во многом зависит вынесение справедливого, законного и обоснованного решения по заявленным требованиям, повышение авторитета судебной власти в целом.

Обосновывать целесообразность рассмотрения споров, вытекающих из договоров обязательного и добровольного страхования, в исковом порядке полагаю возможным через призму и сравнительную характеристику приказного и упрощенного производства.

Полагаю возможным повторно отметить, что Федеральным законом РФ от 02.03.2016 № 45 было внесено основное положение в ГПК РФ, касающееся приказного производства, связанное с изменением предельного размера требований: так, максимальная сумма требований, по которым можно обратиться с заявлением о вынесении судебного приказа, теперь составляет 500 тыс. рублей [5].

Кроме того, нормами вышеуказанного нормативно-правового акта для определения порядка упрощенного производства была введена в Гражданско-процессуальный кодекс РФ глава 21.1 «Упрощенное производство». Положениями ст. 232.2 ГПК РФ определены категории дел, которые подлежат рассмотрению в рассматриваемом порядке, в том числе, иски о взыскании денежных средств, в которых взыскиваемая сумма не превышает 100 000 руб., иски об истребовании движимого имущества, стоимостью не более 100 000 руб. (п. 1 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ).

Необходимо обратить внимание на то, что не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства дела, рассматриваемые в порядке приказного производства. В этой связи следует акцентировать, что перечень дел, рассматриваемых в порядке приказного производства, определен в ст. 122 ГПК РФ, и является закрытым. На данном этапе также следует указать, что среди перечня дел, подлежащих рассмотрению в порядке приказного производства, не поименованы дела, связанные с защитой нарушенного права, вытекающие из договоров обязательного и добровольного страхования. В положениях ст. 122 ГПК РФ закреплено такое требование, по которому может быть выдан судебный приказ, как требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме. Как справедливо отмечают в своих трудах ученые правоведы, исследуемая категория дел, несмотря на приблизительное сходство с данным требованием (поскольку основана на договоре-полисе обязательного/добровольного

страхования, являющемся по своей правовой природе простой письменной формой сделки), не может быть рассмотрена в порядке приказного производства, поскольку последнее характеризуется бесспорным характером, что не присуще вышеуказанной категории дел, где, несомненно, имеется спор о праве, в том числе о размере страховой выплаты, размере штрафных санкций за ненадлежащее исполнение страховщиками своих обязательств по договорам страхования.

По сравнению с приказным производством, перечень дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства, является открытым, однако также имеет свои ограничения.

К числу указанных законодателем, помимо закрепленных в ч. 3 ст. 232.2 ГПК РФ, справедливо отнесены дела, в том числе, в которых участвуют третьи лица, дела, в которых к производству принят встречный иск, не подлежащий рассмотрению в упрощенном порядке, а также споры, в которых для выяснения всех фактических обстоятельств по делу необходимо выяснить дополнительные обстоятельства и исследовать дополнительные доказательства, судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

Как следует из п. 3 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ суд общей юрисдикции также уполномочен на рассмотрение в упрощенном порядке дела о взыскании задолженности по требованиям, основанным на документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые последним признаются, но не исполняются, или на документах, подтверждающих задолженность ответчика по договору [8].

В целях конкретизации возможности применения исследуемых положений, следует указать, что, по аналогии с арбитражным процессом, если имеется акт сверки задолженности, в том числе, по страховому возмещению, неустойке, либо соответствующий ответ на досудебную претензию о выплате данных денежных средств, необходимо считать, что ответчик признает свое обязательство. Указанное положение разъяснено в п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 года № 62.

Предполагается, что рассмотрение страховых споров при наличии признания ответчиком задолженности по выплате страхового возмещения (п.п. 3 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ), как показывает судебная практика, возможно в случае, если требования о взыскании страхового возмещения по договору обязательного/добровольного страхования составляет менее 100 тыс. руб., до подачи искового заявления в суд истец обращался к мировому судье соответствующего судебного участка за выдачей судебного приказа, однако судебный приказ был отменен, поскольку ответчиком были представлены возражения относительно порядка его исполнения, а также в случае, если требования о взыскании суммы страхового возмещения составляют свыше 500 тыс. руб. В указанных случаях обязательно должны быть представлены документы от ответчика, из которых бы явно усматривалось его согласие на сумму долга, включая неустойку и иные штрафные санкции.

Необходимо отметить, что среди преимуществ упрощенного производства ученые процессуалисты выделяют скорость рассмотрения дела (ч. 2, 3, 5 ст. 232.3 ГПК РФ), состязательный характер, поскольку сторонам при рассмотрении дела в исследуемом производстве присущи все процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. 35 - 39 ГПК РФ, среди которых право стороны ответчика представлять возражения на иск, доказательства в обоснование своих возражений, право стороны истца представлять отзыв на возражения истца, доказательства, подтверждающие его позицию, минимизация судебных издержек сторон за счет отсутствия необходимости участвовать в судебных заседаниях, уменьшенный срок апелляционного обжалования решения суда (ч. 8 ст. 232.4 ГПК РФ).

Как показывает актуальная судебная практика, судам общей юрисдикции можно перейти на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства только на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и только с согласия всех лиц, участвующих в деле. Следует принять во внимание, что «молчание» сторон не может быть расценено как знак согласия на рассмотрение дела в упрощенном порядке, поскольку данное согласие должно быть явным, письменным, а по ранее поступившим делам - согласие на упрощенный порядок рассмотрения дела возможно зафиксировать протокольно [6].

В случае отсутствия согласия сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, вынесении решения по существу в данном виде производства, решение подлежит отмене в полном объеме. Равно, как и подлежит отмене решение суда, вынесенное по итогам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, в том числе, без извещения в надлежащий, установленный судом срок для представления пояснений по существу требований, который не подлежит продлению, с наличием в субъектном составе спора третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, отсутствием в материалах дела доказательств вручения дополнительных доказательств по делу другой стороне. Необходимо указать, что если стороны направили доказательства в обоснование своей позиции в установленный судом срок только суду, то необходимо либо выносить определение о переходе к рассмотрению дела в общем порядке, либо самостоятельно направлять противной стороне данные доказательства, в ином случае – отмена решения суда.

Исходя из проведенного анализа порядка применения упрощенного, приказного и искового производств применительно к рассмотрению споров, вытекающих из договоров обязательного и добровольного страхования, следует, что действующим гражданско-процессуальным законодательством

предполагается, что применение упрощенного порядка судами общей юрисдикции при рассмотрении вышеуказанной категории дел возможно, однако, вместе с тем, необходимо отметить, что большинство гражданских дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции, вытекающих из споров, связанных с договорами обязательного/добровольного страхования, предусматривающих обязательный досудебный порядок их урегулирования, строится на отсутствии со стороны ответчика признания долга, поскольку до подачи иска в суд стороной истца направляется досудебная претензия о не согласии с размером произведенной страховой выплаты, а ответчиком в большинстве случаев страховая выплата в досудебном порядке так не производится.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что большинство гражданских дел, вытекающих из споров по договорам обязательного/добровольного страхования, разумнее и рациональнее рассматривать в общем, то есть в исковом порядке, в том числе с целью получения дополнительных доказательств по делу, к числу которых справедливо относят доказательства, свидетельствующие о наступлении страхового случая, выданные уполномоченными органами, доказательства надлежащего извещения страховщика о наступлении страхового случая, сделанного страхователем или выгодоприобретателем, а также доказательства, свидетельствующие о размере причиненных убытков, в том числе заключение судебной экспертизы о стоимости восстановительного ремонта поврежденного имущества, что, как было обосновано ранее, невозможно при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства без перехода в общее (исковое) производство.

Кроме того, в заключение также можно акцентировать внимание на то, что споры со страховыми компаниями о взыскании страхового возмещения, к примеру, по договорам ОСАГО или договорам добровольного страхования имущества граждан, предусматривают и такие меры гражданско-правовой ответственности, как взыскание компенсации морального вреда, а также иных штрафных санкций (неустойка, штраф за отказ от удовлетворения требований потребителя в добровольном порядке), предусмотренных положениями Закона РФ «О защите прав потребителей», о снижении которых со ссылкой на ст. 333 ГК РФ практически в каждом деле заявляет сторона ответчика, что в очередной раз подтверждает, что применение упрощенного порядка нецелесообразно, поскольку по своей юридической природе применительно к рассматриваемым правоотношениям он предусматривает бесспорное удовлетворение требований истца в заявленном размере.

#### *Список литературы*

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 21.07.2014). // Российская газета. № 220, 20.11.2002.
2. Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
3. Постановление Пленума ВС РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // СПС КонсультантПлюс.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // СПС КонсультантПлюс.
5. *Димитриев М.А.* Комментарий к Федеральному закону от 2 марта 2016 года № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», Федеральному закону от 2 марта 2016 года № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс, 2016.
6. *Лутфуллин Л.З.* Обзор изменений законодательства и судебной практики в сфере защиты прав потребителей в 2015 г. // Вестник гражданского процесса, 2016. № 2. С. 295.
7. Спор о взыскании страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (по риску «ОСАГО») (на основании судебной практики Московского городского суда) // Помощник адвоката: электрон. журн. 2016 (дата обращения 10.03.2017).
8. Спор о возмещении ущерба, причиненного имуществу гражданина (на основании судебной практики Московского городского суда) // Помощник адвоката: электрон. журн. 2016. (дата обращения 10.03.2017).
- 9.