

СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ И РОДОВОЙ ПОДСУДНОСТИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В УСЛОВИЯХ РЕФОРМЫ СУДЕБНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Макарова Т.В.

Макарова Татьяна Валерьевна - магистрант,
направление: арбитражный процесс, гражданский процесс, административный процесс,
кафедра гражданского процессуального права,
Северо-Западный филиал
Российский государственный университет правосудия, г. Санкт-Петербург

Аннотация: с 6 августа 2014 года Верховный суд Российской Федерации стал единственным высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, а также по спорам, возникающим из экономических правоотношений. Данное объединение дало почву для различных правовых дискуссий о месте арбитражных судов в судебной системе Российской Федерации. В настоящее время проводится масштабная судебная реформа в основе, которой лежит принятие Единого гражданского процессуального Кодекса РФ. В условиях реформирования судебной системы встает вопрос о том, какое правовое явление будет разграничивать предмет ведения арбитражных судов и судов общей юрисдикции, подведомственность или родовая подсудность.

Ключевые слова: подведомственность, подсудность, родовая подсудность.

В рамках разработки Концепции единого процессуального Кодекса (далее - Концепция) возникает вопрос о соотношении понятий родовая подсудность и подведомственность. Эта неопределенность возникает на стыке разграничения полномочий между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. В данном параграфе пойдет об общем соотношении данных понятий, а также об их соотношении в рамках обозначенной выше проблемы.

Предпосылками к образованию заявленного проблемного вопроса является объединение Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

С 6 августа 2014 года Верховный Суд Российской Федерации стал единственным высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, а также по экономическим спорам [1].

Концепция единого процессуального Кодекса рассматривает понятие подведомственность как основополагающее, а именно в раскрывающим понятие компетенция [2].

Для анализа вышеуказанных правовых явлений необходимо рассмотреть их свойства в теоретическом аспекте.

Стоит отметить, что масштабное исследование понятия подведомственность было проведено еще в рамках советского права Ю.К. Осиповым в его работе «Подведомственность юридических дел». Данное научное исследование легло в основу критерий определения признаков понятия подведомственность даже на современном этапе [5].

Если обратиться к историческим корням понятия подведомственность, то можно отметить, что оно происходит от глагола «ведать» и в гражданском процессуальном праве имеет значение предметной компетенции судов, арбитражных судов, третейских судов, нотариата, органов по рассмотрению трудовых споров, а также иных государственных органов и организаций [3].

Далее стоит проанализировать понятие и юридическую природу понятия родовая подсудность.

Итак, родовая подсудность – это субинститут гражданского процессуального права, который на основе характера, предмета и субъектного состава гражданского правоотношения дифференцирует гражданские дела между судебными органами, как и одного уровня, так и в иерархической последовательности.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному можно сделать вывод о самостоятельности и независимости друг от друга понятий подведомственность и родовая подсудность, а также об их схожести, они выполняют похожую функцию – разграничения компетенции. Необходимо отметить, что подведомственность более широкое понятие, так как разграничивает компетенцию не только между судебными органами.

В случае если данные понятия независимы, тогда почему возникает проблема их соотношения в условиях меняющегося судебного законодательства?

Проблема возникает на стыке гражданской и арбитражной юрисдикции. Несмотря на мнение ученых, участвующих в разработке Концепции, что сохранение понятия подведомственность объясняется тем, что оно лучшим образом характеризуют разграничение предметов ведения между различными подсистемами судов.

Относительно подсудности разработчики Концепции придерживаются мнения, что данное правовое явление разграничивает сферы ведения отдельных судов судебной системы.

В таком случае возникает вопрос, как из двух правовых явлений разграничивает компетенцию арбитражных судов и судов общей юрисдикции?

Стоит отметить, в современных реалиях подведомственностью разграничивать компетенцию арбитражных судов и судов общей юрисдикции не совсем верно.

Для реализации данной цели точнее будет подходить такая категория как родовая подсудность.

Несмотря на это в реалиях действующего судебного законодательства сохраняется для разграничения компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции используется понятие подведомственность. В рамках данного казуса произошло естественное для права явление несоответствие законодательства стремительно меняющейся правовой действительности.

Анализируя современную правовую реальность можно сделать вывод о том, что законодательно предстоит большая нормотворческая работа. Стоит отметить, что на нынешнем этапе разработки Концепции рабочей группой уже внесен ряд изменений, касающихся данного вопроса.

И если анализировать положения Концепции, то законодатель при разграничении предметов ведения арбитражных судов и судов общей юрисдикции использует понятие родовая подсудность.

Использование законодателем данного понятия в отношении разграничения предмета ведения арбитражных судов и судов общей юрисдикции дает почву для дискуссии относительно места арбитражных судов внутри судебной системы.

Данный вопрос также необходимо подвергнуть законодательной проработке и экспертизе.

В завершении данного научного исследования стоит отметить, что в данный момент, основываясь на действующем законодательстве арбитражные суды, не входят в систему судов общей юрисдикции, несмотря на общую высшую инстанцию – Верховный Суд РФ [4, с. 462-463].

Для определения соотношения понятий подведомственности и родовой подсудности можно выделить две основные позиции.

Первая позиция – это позиция современного законодательства. Согласно которой данные понятия сосуществуют в рамках единого нормативного правового акта и взаимодополняют друг друга. Однако при разграничении компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции применяется понятие подведомственность.

Согласно второй позиции, данные понятия также сосуществуют в рамках единого нормативного акта и дополняют друг друга, но компетенция арбитражных судебных органов и судов общей юрисдикции разграничивает понятие родовая подсудность.

Законодательно закреплена первая позиция, но в скором времени правовая действительность будет диктовать вторую. Самое главное основание для применения второй позиции соотношения данных понятий – объединение механизма судопроизводства арбитражных судов и судов общей юрисдикции и регулирование его единым нормативным правовым актом.

В завершении стоит отметить, что принятие Единого гражданского процессуального Кодекса РФ и объединение судопроизводства арбитражных судов и судов общей юрисдикции в настоящее время является предметом дискуссий ученых-правоведов. Как у сторонников, так и у противников такого объединения судопроизводств имеются достаточно весомые аргументы.

Вследствие этого принятие говорить о разграничении компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции родовой подсудностью можно только после принятия Единого гражданского процессуального Кодекса

Список литературы

1. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // «Российская газета». № 27, 07.02.2014.
2. «Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1)) / СПС «КонсультантПлюс».
3. Гражданский процесс: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. М.К. Треушников. М.: «Статут», 2014 / СПС «КонсультантПлюс».
4. *Слепченко Е.В.* Гражданское судопроизводство: проблемы единства и дифференциации. СПб., 2011.
5. *Осипов Ю.К.* Подведомственность юридических дел: Дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1973.