

О ПОНЯТИИ «ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ» Бедретдинова В.В.

*Бедретдинова Валерия Валерьевна — преподаватель,
кафедра теории права, государства и судебной власти,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
Российский государственный университет правосудия, г. Москва*

Аннотация: в статье рассматриваются теоретические проблемы определения понятия «злоупотребление правом» с позиции различных типов понимания права.

Ключевые слова: злоупотребление правом, правопонимание, легизм, интегративное (интегральное) правопонимание.

Проблема злоупотребления правом долгое время рассматривалась отечественными учеными в ракурсе отраслевых наук. Первоначально злоупотребление правом изучали преимущественно цивилисты в рамках гражданского права — в связи с тем, что принцип недопустимости осуществления субъективных прав в противоречии с их назначением получил свое юридическое оформление изначально именно в гражданском законодательстве [1, ст. 1]. В частности, В.П. Грибанов, одним из первых подробно исследовавший проблему, определял злоупотребление правом как «особый тип гражданского правонарушения» [2, с. 62]. В последующем проблема злоупотребления правом стала актуальной и для других отраслевых юридических наук, в конце концов — в настоящее время проблема злоупотребления правом является одной из самых острых и неоднозначных в теории права.

Наибольшую дискуссионность в теоретико-правовой литературе вызывает вопрос понятия злоупотребления правом. И в первую очередь остается неясной юридическая природа явления. В этой связи сформировалось несколько точек зрения на юридическую природу злоупотребления правом, и наиболее существенный вопрос, разделивший мнения ученых, — относить ли злоупотребление правом к правонарушению.

Однако в настоящее время представляется целесообразным разделить сложившиеся подходы на две основные группы — в зависимости от типа правопонимания, лежащего в основе: злоупотребление правом с позиции легизма и злоупотребление правом с позиции интегративного правопонимания.

Стоит отметить, что большинство исследований обозначенной проблемы в юридической литературе было осуществлено с позиции легизма.

В частности, упоминаемый выше В.П. Грибанов именно с позиции легизма относил злоупотребление правом к правонарушению, отмечая, что оно совершается «с использованием недозволенных конкретных форм в рамках дозволенного ему законом общего типа поведения» [2], то есть при нарушении норм, прямо предусмотренных законом и устанавливающих отдельные виды злоупотребления правом.

Среди ученых, не относящих злоупотребление правом к числу правонарушений, также нет единого мнения.

Отмечается, что злоупотребление правом может быть отдельным видом правового поведения — наряду с правомерными и неправомерными деяниями [4].

Одни относят данное негативное явление к правомерному деянию [5, с. 181], в связи с тем, что злоупотребление правом внешне легально и осуществляется в соответствии с предписаниями закона, хотя и в противоречии с заложенной в них целью, а нарушение прямых запретов, предусмотренных законодателем, не может являться злоупотреблением правом, так как у лица в данном случае нет соответствующих субъективных прав. В то время как некоторые исследователи отмечают, что злоупотребление правом может быть как правомерным, так и неправомерным деянием. Например, А.А. Малиновский отмечает: «Злоупотребление правом есть такая форма осуществления права в противоречии с его назначением, посредством которой субъект причиняет вред другим участникам общественных отношений. Если причинение вреда общественным отношениям противоправно и наказуемо, то перед нами противоправное злоупотребление правом. Если нет — правомерное» [6, с. 39].

Есть также позиция, отвергающая саму возможность злоупотребления правом — возможность выхода за пределы субъективных прав. Например, М.М. Агарков писал, что «осуществление права не может быть противоправным, а следовательно, и злоупотреблением. Те действия, которые называют злоупотреблением правом, на самом деле совершены за пределами права» [7, с. 427], а Н.С. Малеин, отмечая неприемлемость самого термина, утверждает, что «возможно одно из двух: если субъект действует в границах принадлежащего ему права — и тогда он не злоупотребляет своим правом, или он выходит за пределы, установленные законом, и таким образом, нарушая закон, не злоупотребляет правом, а совершает элементарное правонарушение, за которое должна следовать ответственность. В обоих случаях для идеи и общей нормы злоупотребления правом нет места» [8, с. 160].

В связи с обозначенной противоречивостью, представляется интересным подход, рассматривающий злоупотребление правом с позиции интегративного правопонимания, позволяющего сблизить различные типы правопонимания путем объединения практически проверенных и устоявшихся их положений. В данном случае юридическая природа и понятие злоупотребления правом выводятся из общеправового принципа недопустимости злоупотребления правом, являющимся формой российского права и раскрывающимся, в частности, в части 3 статьи 17 Конституции РФ, гласящей, что «осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц» [9].

В таком ракурсе «злоупотребление правом предлагается рассматривать как действие (бездействие), совершающееся, с одной стороны, прежде всего в соответствии с нормами права, содержащимися в каких-либо формах российского права, с другой стороны, нарушающее иные нормы права или принципы права, содержащиеся в других нормативных правовых актах либо иных формах российского права, имеющих более высокую юридическую силу, и совершающееся с целью нарушения прав или правовых интересов иных лиц» [10, с. 20]. Тем не менее, в рамках данного подхода возникает вопрос обоснованности использования самого термина «злоупотребление правом», необоснованно отсылающего к категориям «зло» и «добро», размывающим понятие права и смешивающим их с неправовыми явлениями.

Список литературы

1. Гражданский кодекс РСФСР от 11 ноября 1922 года // СУ РСФСР, 1922. № 71. ст. 904.
2. *Грибанов В.П.* Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2001.
3. *Дурново Н.А.* Злоупотребление правом как особый вид правового поведения: теоретико-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007.
4. *Янев Я.* Правила социалистического общежития (их функции при применении правовых норм). М.: Прогресс, 1980.
5. *Малиновский А.А.* Злоупотребление правом. М.: МЗ Пресс, 2002.
6. *Агарков М.М.* Проблема злоупотребления правом в советском гражданском праве // «Известия АН СССР», отделение экономики и права, 1946. № 6. С. 424-436.
7. *Малеин Н.С.* Юридическая ответственность и справедливость. М.: Манускрипт, 1992.
8. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014. № 31. ст. 4398.
9. *Еришов В.В.* Российское право с позиций легизма и интегративного понимания права // Российское правосудие, 2011. № 10. С. 5-22.