

РОДОВАЯ ПОДСУДНОСТЬ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ МИРОВОМУ СУДЬЕ

Макарова Т.В.

*Макарова Татьяна Валерьевна – магистрант,
направление: арбитражный процесс, гражданский процесс, административный процесс,
кафедра гражданского процессуального права,
Северо-Западный филиал
Российский государственный университет правосудия, г. Санкт-Петербург*

Аннотация: родовая подсудность гражданских дел мировому судье за последние десять лет претерпевала изменение и шла в сужение компетенции мирового суда. В данном научном исследовании будут рассмотрены вопросы справедливости сужения компетенции мирового судьи.

Ключевые слова: родовая подсудность, мировой судья.

В настоящее время родовая подсудность гражданских дел мировому судье регулируется ст. 23 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее - ГПК РФ). Данная норма приводит исчерпывающий перечень гражданских дел, подсудных мировому судье. Согласно вышеуказанной норме мировому судье подсудны следующие гражданские дела (1):

1. дела о выдаче судебного приказа;
2. дела о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;
3. дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;
4. иные возникающие из семейно-правовых отношений дела, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об ограничении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка, других дел по спорам о детях и дел о признании брака недействительным;
5. дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;
6. дела об определении порядка пользования имуществом.

Как было сказано выше, данный список не является исчерпывающим и федеральными законами могут быть установлены иные гражданские дела.

Основной проблемой данного вопроса является пересечение компетенций мирового судьи и районного суда, данная правовая неопределенность возникает из-за того, что законодатель не дает легального критерия разграничения компетенций вышеуказанных судебных органов. Однако в научных исследованиях высказывается мнение о том, что, критериями разграничения компетенции мирового судьи и районного суда является цена иска, материально-правовой характер спора (2).

На практике достаточно часто высказывается мнение, что мировые судьи рассматривают «несложные дела», подразумевая при этом степень изменения общественных отношений от вынесения итогового решения.

Так как мировые судьи были перегружены рассматриваемыми делами (гражданскими, административными, уголовными), законодатель был вынужден корректировать и перераспределять внутри субинститута родовой подсудности отдельные категории дел между мировыми судьями и районными судами (3).

Если обратить внимание на категории гражданских дел, рассматриваемые мировым судьей, то можно отметить, что они имеют различный материально-правовой характер. Поэтому искать общий материально-правовой знаменатель относительно отнесения вышеизложенных гражданских дел к подсудности мирового судьи не приходится.

Отдельной проблемой, заслуживающей освещения в данном исследовании, является цена иска по некоторым категориям гражданских дел, рассматриваемых мировым судьей.

Для того чтобы иметь наиболее полное представление о данной проблеме, необходимо проанализировать изменения компетенции мирового судьи с момента принятия ГПК РФ.

Итак, первая редакция ГПК РФ (редакция № 1 от 14.11.2002) отличалась от ныне действующей в части рассмотрения мировым судьей дел о разделе совместного имущества супругов. На данный момент, мировой судья рассматривает дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей, в свою очередь в первой редакции ГПК РФ рассмотрение данной категории дел не было зависимо от цены иска. Впервые критерий цены иска по данным делам вводит редакция ГПК РФ от 22.07.2008 года и она стала определяться как сумма, не превышающая ста тысяч рублей. Таким образом, законодатель из-за объема рассматриваемого материала мировыми судьями впервые сужает его компетенцию, относя дела с более высокой ценой иска к

компетенции районных судов. В настоящий момент цена иска снижена до пятидесяти тысяч рублей, данная редакция стала действовать в 2010 году и данное решение законодателя было мотивировано загруженностью судей. С законодателем сложно не согласится относительно объема материала, рассматриваемого мировым судьей, однако необходимо грамотно выбирать юридические средства, чтобы распределение дел внутри родовой подсудности гражданских дел не нарушало баланс в сторону того или иного судебного органа.

На данный момент самыми загруженными судебными органами являются районные суды. Это связано в том числе с ценой иска по категориям гражданских дел, подсудных мировому судье.

С 2010 года размер цены иска по вышеуказанным категориям дел не индексировался. Учитывая реальную инфляцию в РФ с 2010 года, действительная стоимость иска упала минимум в половину, таким образом пятьдесят тысяч в 2010 году - на данный момент около двадцати пяти тысяч рублей. На основании этого цену иска необходимо индексировать на уровень инфляции, утверждаемый Росстатом. Такая законотворческая работа необходима в том числе для более рационального распределения гражданских дел между судебными органами.

В дальнейшем имеет смысл расширять компетенцию мировых судей, однако это необходимо делать грамотно и постепенно.

Для улучшения качества рассмотрения гражданских дел мировыми судьями и расширения их компетенции, имеется необходимость в выделении мировых судей по гражданским делам, тем самым сузив объем рассматриваемого материала данным судебным органом. Разумеется, данное нововведение в данный момент экономически тяжело реализуемо, однако в будущем это способствует более эффективному функционированию судебной системы в целом.

Дополнительно стоит сказать, что в настоящий момент в Концепции единого гражданского процессуального Кодекса не обозначены категории гражданских дел, подсудных мировому судье, и стоит надеется, что разработчики учтут изменение правовой действительности (4).

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 (ред. от 19.12.2016) // Российская газета. № 220, 20.11.2002.
2. Беспалов Ю.Ф. «Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 февраля 2008 г. № 1 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».
4. «Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» от 08.12.2014 // СПС «КонсультантПлюс».