

К ВОПРОСУ О ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ ЗАЯВЛЕНИЙ ОБ ОСПАРИВАНИИ РЕШЕНИЙ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ АРБИТРАЖНОМУ СУДУ

Дмитриева Г.С.

*Дмитриева Галина Сергеевна – магистрант,
кафедра гражданского процессуального права,
направление подготовки: арбитражный процесс, гражданский процесс, административный процесс,
Северо-Западный филиал
Российский государственный университет правосудия, г. Санкт-Петербург*

Аннотация: в статье анализируются существующие позиции высших судов по вопросу подведомственности заявлений об оспаривании решений таможенных органов о привлечении к административной ответственности судам и возникающие в связи с этим актуальные вопросы правоприменительной практики.

Ключевые слова: производство по оспариванию решений таможенных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражном суде, подведомственность, разграничение подведомственности между судом общей юрисдикции и арбитражным судом.

Вопрос выбора компетентного суда – важная предпосылка реализации права на обращение в суд, в том числе с заявлением об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности.

Закрепленные в Арбитражном процессуальном кодексе (далее - АПК РФ) [1] правила разграничения подведомственности споров с системой судов общей юрисдикции конкретизированы в ч. 3 ст. 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) [2]. Согласно указанной норме, после внесения в 2014 году изменений [4], постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (далее - ИП), обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Изменения вызвал п. 33 постановления Пленума Верховного Суда от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [6], указывающий на необходимость учитывать объективную сторону правонарушения при определении подведомственности заявлений в порядке § 2 гл. 25 АПК РФ.

Следуя данному разъяснению, законодатель стремился распределить смысловую нагрузку между критериями субъектов и характера спора.

Поддержал эту позицию и Конституционный Суд в своем определении от 23.04.2015 № 739-О [7], указывая, что определение связи конкретного правонарушения с экономической деятельностью требует установления и исследования судом фактических обстоятельств дела, то есть при определении подведомственности необходим анализ объективной стороны административного правонарушения.

Однако за кажущейся прозрачностью названных критериев сложилась неоднозначность правоприменительной практики, в особенности при оспаривании решений таможенных органов о привлечении к административной ответственности.

Относительно таможенных правонарушений Верховный Суд в своем постановлении от 22.09.2014 по делу № А43-7534/2013 [8] высказал направленную на формирование единообразия в судебной практике позицию. Касается она вопроса подведомственности заявления об оспаривании постановления таможенного органа о привлечении к ответственности по ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ, устанавливающей административную ответственность за заявление декларантом либо таможенным представителем при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений, если они послужили или могли послужить основанием для освобождения уплаты таможенных пошлин, налогов или занижения их размера (а значит, в целях сокрытия части своей прибыли), и заключается в следующем: поскольку объектом состава данного правонарушения являются общественные отношения в области нарушения таможенных правил, оснований полагать, что такое правонарушение может быть совершено юридическим лицом или ИП в связи с осуществлением ими предпринимательской или иной экономической деятельности не имеется.

Приведенная выше позиция была высказана, несмотря на то, что ввозимые указанными участниками внешнеэкономической деятельности товары используются не для личного пользования, а для дальнейшего введения в гражданский оборот в целях извлечения прибыли.

В связи с постановлением от 22.09.2014 по делу № А43-7534/2013 возникает несколько актуальных вопросов.

Первый указывает на необходимость уяснения критерия характера спора, требуя как от заявителя, так

и от правоприменителя четкого представления о сущности предпринимательской и иной экономической деятельности.

Если понятие предпринимательской деятельности раскрывает ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации [3], однозначное определение экономической деятельности в нормативных актах или науке отсутствует, размывая понимание ее природы.

Например, деятельность таможенного представителя признается экономической на нормативном уровне согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности [5], а деятельность декларанта – нет. Значит ли это, что подведомственность заявления об оспаривании решения таможенного органа о привлечении к административной ответственности приведенных субъектов при условии совершения ими аналогичного правонарушения будет различной?

Из первого следует и второй актуальный вопрос.

Учитывая существующую позицию Верховного Суда, заявления об оспаривании постановления таможенного органа о привлечении к административной ответственности за «таможенные» правонарушения неподведомственны арбитражному суду в любом случае. Очевидно, это должно касаться заявлений об оспаривании постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности и за совершение прочих предусмотренных КоАП РФ правонарушений.

Тем не менее, практика рассмотрения таких заявлений арбитражными судами существует в настоящее время [9]. Почему же?

Возможно потому, что с учетом объективной стороны правонарушения, включая таможенное, спор, возникающий из публичных правоотношений и рассматриваемый в порядке § 2 гл. 25 АПК РФ, носит экономический характер, если юридические факты, по поводу которых он возник, порождают правовые последствия как в сфере публичных правоотношений, так и в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Возвращаясь к рассмотрению Верховным Судом дела № А43-7534/2013, обращает на себя внимание тот факт, что рассмотрение заявления об оспаривании решения таможенного органа о привлечении к административной ответственности с нарушением подведомственности не привело к отмене Верховным Судом актов нижестоящих арбитражных судов, поскольку это не повлияло на правильность сделанных при рассмотрении дела выводов.

Следовательно, сам факт рассмотрения заявлений об оспаривании решений таможенных органов о привлечении к административной ответственности арбитражным судом, а не судом общей юрисдикции, не приводит к нарушению норм материального права, что могло бы повлиять на правильность вынесенного арбитражным судом решения.

Высказанная Верховным Судом позиция при таких обстоятельствах, очевидно, нуждается в корректировке, поскольку создает явный дисбаланс в вопросах компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Однако на настоящий момент высшие суды с законодателем пока не смогли договориться о том, как заявителю и правоприменителю почувствовать тончайшую грань разграничения компетенции судов при рассмотрении заявления об оспаривании решения таможенного органа о привлечении к административной ответственности, и как перестать сужать компетенцию арбитражных судов.

Список литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (в действ. ред.) // Собрание законодательства Российской Федерации, 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в действ. ред.) // Собрание законодательства Российской Федерации, 2002. № 1 (1). Ст. 1.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в действ. ред.) // Собрание законодательства Российской Федерации, 1994. № 32. Ст. 3301.
4. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.: Федеральный закон от 14.10.2014 № 307-ФЗ (в действ. ред.) // Собрание законодательства Российской Федерации, 2014. № 42. Ст. 5615.
5. ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности: Приказ Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст (в действ. ред.). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 13.04.2017).
6. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 (в действ. ред.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2005. № 6.
7. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 № 18-ОД.

- Федерации от 23.04.2015 № 739-О. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 13.04.2017).
8. Об отмене постановления о привлечении к ответственности, предусмотренной ч.2 ст.16.2 КоАП РФ: Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 22.09.2014 по делу № 301-АД14-1389 (А43-7534/2013). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 13.04.2017).
 9. См., например: постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2016 по делу № А56-292/2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 13.04.2017); Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.12.2016 по делу № А56-8871/2016, от 28.11.2016 по делу №А56-11365/2016, от 06.12.2016 по делу №А56-66187/2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gas.arbitr.ru/> (дата обращения 13.04.2017).