

НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Смирнов А.С.

*Смирнов Андрей Сергеевич - ассистент,
кафедра государственного права и управления таможенной деятельностью,
Владимирский государственный университет, г. Владимир*

Аннотация: данная статья посвящена вопросу назначения наказания за преступление судом с участием присяжных заседателей, необходимости последних и связанных с ними особенностями.

Ключевые слова: наказание, преступление, присяжные заседатели, вердикт.

Назначение наказания за преступления судом с участием присяжных заседателей имеет ряд значительных особенностей, как в процессуальном плане, так и в соответствии с материальным законодательством, которое предусматривает случаи его обязательного смягчения.

Вообще, само существование института присяжных заседателей и его необходимость в современной России всегда вызвали много споров.

С учетом того, что присяжные заседатели это непрофессиональные судьи, как правило, люди, не имеющие юридического образования вообще. Всех проверок, которые проходят судьи, судов общей юрисдикции они не проходят, поскольку это не предусмотрено законом о присяжных заседателях [1]. Что влечет возможность доступа к отправлению правосудия лиц, которые не должны допускаться к этому. Как показывает практика, на присяжных часто воздействуют в интересах той или иной стороны, что упрощается их некомпетентностью и слабой защищенностью. Понимание присяжными тонкостей материального и процессуального уголовного законодательства затруднено, ввиду отсутствия опыта и теоретических знаний в сфере юриспруденции. Они принимают решение по внутреннему убеждению, которое можно склонить как в одну, так и в другую сторону, воздействуя на эмоции, которые лицу, не занимающемуся постоянно отправлением правосудия и систематическим рассмотрением уголовных дел отбросить сложно. Ведь даже принимая присягу, присяжные обязуются принимать решения только в соответствии с внутренним убеждением и совестью, при этом, профессиональный судья, принимая присягу, обязуется осуществлять правосудие, подчиняясь только закону [2]. Соответственно присяжный не клянется принимать решение в соответствии с законом. Здесь вступает в противоречие с Конституцией РФ поскольку суд должен подчиняться только Конституции РФ и федеральному закону, а не внутреннему убеждению и совести. Получается, что присяжные не связаны узами закона и творят закон сами - признавая, либо не признавая, по сути, то или иное конкретное деяние преступлением, за которое возможно назначение наказания. Что вытекает из их обязанности признать, либо не признать имел ли место факт, совершил ли его подсудимый и виновен ли он в этом факте. Получается, решая вопрос о виновности или невиновности при совершении деяния в котором обвиняется подсудимый - присяжные творят закон, поскольку вердикт присяжных обжалованию не подлежит и оправдательный, в любом случае обязателен для суда. А ведь еще Ш. Монтескье писал про судебную власть: «Если она соединена с законодательной властью, то жизнь и свобода граждан окажутся во власти произвола, ибо судья станет законодателем» [3].

В настоящее время ряд особо тяжких преступлений могут рассматриваться (по ходатайству подсудимого) высшим судом конкретного субъекта России с участием 12 присяжных заседателей. Присяжные, участвуя в отправлении правосудия получают компенсационное вознаграждение не менее ½ от оклада судьи рассматривающего дело, либо средней заработной платой по месту работы [1].

И вот при всех описанных выше обстоятельствах оправдательный вердикт присяжных заседателей обязателен для суда, обвинительный вердикт не является обязательным для суда, а обвинительный вердикт подсудимому заслуживающему снисхождения (по мнению присяжных), влечет последствия обязательного смягчения наказания, в виде неприменения отягчающих вину обстоятельств, наказание не свыше 2/3 от максимальной санкции и неприменение пожизненного лишения свободы или смертной казни [4].

Наличие привилегий при рассмотрении уголовного дела судом присяжных не имеет внятного логического объяснения. Дела с участием присяжных заседателей, как правило затяжные, поскольку не всегда удается всех собрать, защита и обвинение «работают на публику», поскольку пытаются склонить присяжных на свою сторону, для государства материальные затраты несоизмеримо выше, чем при рассмотрении уголовных дел в общем порядке.

Назначение меньшего наказания (при вердикте со снисхождением), нежели чем при рассмотрении дела в общем порядке, путем неприменения отягчающих наказание обстоятельств, либо неприменение пожизненного лишения свободы - нарушает принцип социальной справедливости уголовного наказания. Также, это непонятно с той стороны, что усложняя судебный процесс и будучи впоследствии

признанным виновным, к подсудимому должны быть применены правила обязательного смягчения наказания, хотя законодатель уже четко выразил свою позицию о наказании при принятии уголовного закона.

При всем этом вердикт присяжных обжалованию не подлежит и приговор вынесенный на его основе может быть обжалован только по процессуальным моментам, а не по сути, что следует из норм уголовно – процессуального кодекса РФ [5]. Такое положение нарушает конституционные права как обвиняемых, так и потерпевших на доступ к правосудию и защиту последних от преступлений.

На основании изложенного, считаю, что институт присяжных заседателей несостоятелен и подлежит упразднению. Однако, поскольку он не только не упраздняется, а расширяется с 2018 года вплоть до районных судов, то необходимо внести изменения уголовно – процессуальное законодательство России, а именно о возможности обжалования приговоров, постановленных на основании вердиктов присяжных заседателей, обязать их руководствоваться законом при вынесении вердикта, а в материальном уголовном законодательстве упразднить нормы об обязательном смягчении наказания при наличии вердикта о снисхождении.

Список литературы

1. Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 N 113-ФЗ // [Электронный ресурс]: СПС Консультант плюс. Режим доступа: www.consultant.ru/ (дата обращения 21.04.2017).
2. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) «О статусе судей в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // [Электронный ресурс]: СПС Консультант плюс. Режим доступа: www.consultant.ru/ (дата обращения 21.04.2017).
3. *Монтескье Ш.* Избранные произведения // М., 1955. С. 290.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // [Электронный ресурс]: СПС Консультант плюс. Режим доступа: www.consultant.ru/ (дата обращения 21.04.2017).
5. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // [Электронный ресурс]: СПС Консультант плюс. Режим доступа: www.consultant.ru/ (дата обращения 21.04.2017).