

ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И ПРИЧИНЫ СУДЕБНЫХ ОШИБОК В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Скрипина С.В.

*Скрипина Светлана Викторовна – магистр,
факультет юриспруденции, кафедра гражданского процесса,
Санкт–Петербургская юридическая академия, г. Санкт–Петербург*

Аннотация: в исследовании определено понятие судебной ошибки на основании анализа ее основных признаков. Приводится классификация судебных ошибок по различным критериям. Делается вывод, что содержание судебной ошибки предопределяет юридическую характеристику меры ее устранения.

Ключевые слова: ошибка, признаки, классификация, содержание, причины.

Ошибка - это несоответствие между объектом-эталон (идея) и объектом-сущим. В этом смысле мы сталкиваемся с логическими, грамматическими, техническими, юридическими, медицинскими, математическими и иными ошибками. Ошибка предполагает познаваемость мира, различных явлений, особенно в юриспруденции, где все явления общественной жизни и поведение индивида сопоставляются с правовыми нормами. Ошибка предполагает заблуждение, непреднамеренное принятие неверных постулатов, отсутствие достоверных данных, разорванность в логике построения суждений и умозаключений.

Прямого указания, терминов, дефиниций по вопросу судебных ошибок в процессуальном законодательстве нет.

Судебная ошибка представляет собой результат процессуальной деятельности суда (судьи), связанный с неправильным восприятием, анализом или воспроизведением норм закона, отступлением от принципов правосудия, результатом чрезмерной дифференциации судебной системы и процессуального законодательства, повлекшие принятие судебного постановления, нарушающего права, свободы и интересы сторон и (или) других лиц, участвующих в деле [7, с. 25].

Судебную ошибку можно охарактеризовать, назвав её следующие признаки:

- Судебная ошибка представляет собой процессуальную деятельность, причем не любую, а неправомерную, но не содержащую признаков уголовно наказуемого деяния.
- Судебная ошибка - неправомерная процессуальная деятельность не всякого правоприменителя, а конкретного суда (судьи).
- Судебная ошибка отражается и фиксируется в процессуальном документе - судебном постановлении, в котором непременно должны содержаться основания для его отмены или изменения.
- В результате судебной ошибки нарушаются права, свободы и законные интересы субъектов правоотношений [8, с. 13].

Объем понятия «судебная ошибка» несколько иной, нежели объем понятия «основание к отмене (изменению)», и включает все неправильности, допускаемые в процессе; любое нарушение юридических предписаний ошибочно независимо от порядка его исправления. Суть анализируемого понятия заключается в указании на неправильность, ошибочность того или иного акта или действия суда и не зависит от процессуальных последствий, которые оно влечет. Кроме того, упущения и недочеты, которые управомочен устранить допустивший их суд, являются разновидностью незаконности судебных постановлений. Если они не будут своевременно устранены, то приобретают качество оснований к отмене и изменению решений. Следовательно, любые непреднамеренные нарушения норм права независимо от их последствий следует признавать судебными ошибками.

Итак, понятие судебных ошибок включает следующие существенные признаки:

- совершаются субъектами процессуальной деятельности, управомоченными рассматривать и разрешать дела, пересматривать и исполнять судебные постановления;
- представляют собой несоблюдение целевых установок судопроизводства;
- являются нарушением требований, определяющих правомерность процессуальной деятельности и судебных актов;
- все ошибки объективно противоправны;
- они устраняются правовыми средствами, которые реализуются в гражданском процессуальном порядке [6, с. 64].

На основании проведенного исследования можно определить ошибку судебного правоприменения как непреднамеренную объективно-противоправную деятельность суда, которая не соответствует установленным законом требованиям, в результате чего не достигаются цели судопроизводства, влекущие в случае установления наступление определенных юридических последствий для его участников.

Классифицировать судебные ошибки можно в соответствии со статьей 362 ГПК РФ, согласно которой основаниями для отмены или изменения решения суда являются:

1. Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.
2. Недоказанность установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела.
3. Несоответствие выводов суда, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.
4. Нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права [5, с. 101].

Приведенные основания и являются разновидностью судебных ошибок. Во-первых, на законодательном уровне закреплена собственно возможность совершения судебной ошибки; во-вторых, законодателем предусмотрены специальные процессуальные средства, направленные на устранение судебных ошибок - изменение или отмена судебных постановлений в результате рассмотрения гражданских дел в апелляционном, кассационном и надзорном производстве.

Классификацию судебных ошибок представляется целесообразным проводить по разным основаниям.

- По отраслевому - ошибки могут быть материальными и процессуальными. Здесь определяется диалектическая зависимость негативного последствия, наступающего вследствие нарушения или невыполнения норм материального или процессуального права.

- По объективному восприятию и процессуальному реагированию - ошибки выявленные и латентные. Выявленные - ошибки, установленные судами апелляционной, кассационной, надзорной инстанций. Латентные, то есть скрытые ошибки не влекут ни отмену, ни изменение судебных постановлений, но они существуют и отрицательно воздействуют на итоги и авторитет правосудия.

- По личностным качествам судьи - заблуждение и наведенные ошибки. Заблуждение - наиболее распространенный вид судебных ошибок, поскольку «человеку свойственно ошибаться», то проще всего судебные ошибки рассматривать как заблуждение судьи, при этом опираясь на причины их совершения, связанные с пресловутым человеческим фактором.

- Наведенные ошибки - неправовые установки, исходящие от вышестоящих судов. Установку вышестоящего суда нельзя не выполнить, даже если она противоречит закону, видоизменяется с течением времени и колебанием линии правовой политики, проводимой в стране или отдельно взятом регионе [4, с. 332].

Среди причин и условий совершения судебных ошибок: сложность рассматриваемых дел; состояние нормативного материала; чрезмерную загруженность судей; неблагоприятные условия профессиональной деятельности судей; недостаточный профессионализм судей; недобросовестное, халатное, а иногда преступное отношение судей к порученному делу; заблуждение судьи, связанное с профессиональными, человеческими, в том числе психологическими недостатками; установки вышестоящих судов, содержание которых видоизменяется по мере развития ситуации и течения времени.

Возможны и такие причины, как нарушение судом в процессе судебного разбирательства принципов судопроизводства, закрепленных в статье 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) «Осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон»; невыполнение судом функций, предусмотренных ч. 2 ст. 56 ГПК РФ и ч. 1 ст. 57 ГПК РФ; отклонение от принципа единообразия в правоприменении; применение судом нормы, не соответствующей Конституции РФ [1], [2].

Содержание судебной ошибки предопределяет юридическую характеристику меры ее устранения. Как правило, такие нарушения не влекут процессуально-правовой ответственности и ликвидируются различными мерами процессуально-правовой защиты (путем отмены ошибочного акта, восстановления нарушенного положения и др.), которые направлены на организацию законного и обоснованного разбирательства дела. Каждая допущенная ошибка негативно влияет на интересы правосудия, отражается на качестве рассмотрения и разрешения дел, препятствует достижению целей судопроизводства [3, с. 220].

При этом нарушения, допускаемые в судопроизводстве, могут ликвидироваться только правовыми средствами и лишь в процессуальном порядке.

Итак, термин «ошибка» определяется как «неправильность в действиях, мыслях», т.е. допущенные неправильные расчеты, суждения, несоблюдение технологии и т.д. В процессе отправления правосудия компонентами «неправильности» выступают знание закона, принципов правосудия, личные качества судьи, мыслительное творчество и другие действия, называемые в общем плане процессуальной деятельностью, деформация которой приводит к вышеописанным нарушениям в гражданском процессе, результатом чего и является неправосудное судебное постановление.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (в ред. от 21 июля 2014) //Собрание законодательства Российской Федерации, 2009. № 4. Ст. 445; СЗ РФ, 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (в ред. от 05 февраля 2014) // Собрание законодательства Российской Федерации, 1997. № 1. Ст. 1
3. *Блазмирская И.В.* Исправление судебной ошибки в гражданском процессе как составная часть права на судебную защиту // Историческая и социально-образовательная мысль, 2014. Т. 6. № 6-2. С. 220.
4. *Гаджиагаев К., Мусаева Р.М.* Причины судебных ошибок в гражданском процессе, значение их устранения и предупреждения // Теоретико-правовые проблемы укрепления российской государственности: научные труды IV Международной научно-практической конференции. - Махачкала, 2010. С. 330-333.
5. *Глазкова М.Е.* Применение европейских стандартов отправления правосудия в российском арбитражном процессе: монография. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Анкил, 2012.
6. *Еремина И.С.* Причины и условия совершения судебных ошибок (теоретический аспект) // Актуальные проблемы развития права и правоприменения в современных условиях: материалы научно-практической конференции, посвященной 20-летию Арбитражного суда Хабаровского края. Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2013. С. 63-71.
7. *Пашин С.А.* Проблема судебной ошибки. // Юридическая психология, 2007. № 2. С. 25.
8. *Сахнова Т.В.* Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу: о сущности и законодательных противоречиях // Вестник гражданского процесса, 2014. № 1. С. 10-28.