

ПРАВОВЫЕ ПРИНЦИПЫ ПРОИЗВОДСТВА ПРИ ПЕРЕСМОТРЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ И РЕШЕНИЙ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ¹

Кириллов А.А.

*Кириллов Андрей Андреевич – магистрант,
кафедра административного и финансового права,
Крымский филиал
Российский государственный университет, г. Симферополь*

Аннотация: в статье представлены тенденции современного правового развития законодательства об административном производстве, рассмотрены мнения административистов о внутренней структуре и этапах на стадии пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях.

Ключевые слова: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, пересмотр административных постановлений и решений, принципы права.

Следует обратить внимание, что: «пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях представляет собой деятельность уполномоченных субъектов административной юрисдикции (к числу которых относятся и судьи районных судов) по проверке законности и обоснованности постановлений и решений по делам об административных правонарушениях по жалобам лиц, в отношении которых вынесены постановления по делу, потерпевших, а также по протестам прокуроров»².

Рассматриваемая деятельность регулируется процессуальными нормами и представляет собой механизм административного производства при пересмотре постановлений или решений по делам об административных правонарушениях.

В правовом регулировании важную роль играют принципы права. Как отмечает Алексеев С.С.: «принципы - это выраженные в праве исходные нормативно-руководящие начала, характеризующие его содержание, его основы, закрепленные в нем закономерности общественной жизни»³. Они служат своеобразными ориентирами для правотворческой, правоприменительной и правоохранительной деятельности.

Стоит отметить, что Г.А. Шевчук предложил включать в систему принципов пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях общеправовые и собственно процессуальные принципы.

К общеправовым принципам, по его мнению, следует относить: законность; народовластие; гуманизм; справедливость; демократизм. По мнению Г.А. Шевчука, собственно процессуальные принципы, включают:

1) общие процессуальные принципы: «принцип справедливости правоприменяющих субъектов; гласности; диспозитивности; объективной (материальной) истины; непрерывности; непосредственности; устности; равенства перед законом и судом; самостоятельности принятия решений; охраны интересов государства и личности в процессуальной деятельности; ведения процесса уполномоченными органами и должностными лицами; юридической ответственности за нарушение процессуальных норм; национального языка осуществления процесса; сочетания единоначалия и коллегиальности; простоты»⁴;

2) юрисдикционные принципы: принцип публичности; независимости судей; обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь; осуществления правосудия только судом; состязательности; процессуального равноправия сторон; презумпции невиновности; неприкосновенности личности; недопустимости поворота к худшему; относимости и допустимости доказательств;

3) принципы административного процесса: принцип целесообразности; быстроты; двуступенности;

4) принципы производства по делам об административных правонарушениях: «принцип обеспечения законности при применении мер административного принуждения в связи с административным правонарушением; принцип назначения только мер административного наказания»⁵;

¹ Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ Никулин Н.И.

² Агапов А. Б. Административное право: учебник / А. Б. Агапов. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2016. С. 637.

³ Алексеев С.С. Общая теория права: в 2-х т. Т. 1. М., 1981. С. 98.

⁴ Шевчук Г.А. Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях. Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003. С. 41.

⁵ Шевчук Г.А. Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях. Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003. С. 42.

5) принципы стадии пересмотра: «рассмотрение жалобы, заявления (протеста) должностным лицом, судьей единолично; принцип непосредственного участия физического лица или представителя юридического лица, в отношении которого вынесено постановление по делу, потерпевшего в рассмотрении жалобы; принцип обеспечения возможности обжалования постановлений, определений по делам об административных правонарушениях и решений по жалобе, заявлению (протесту)»⁶.

Предлагаемая система заслуживает внимания. Однако стоит отметить, что по данной классификации принципы каждой из последующих групп нередко конкретизируют предыдущие принципы. К примеру, принцип непосредственного участия физического лица или представителя юридического лица, в отношении которого вынесено постановление по делу, потерпевшего в рассмотрении жалобы представляет собой конкретизации принципа равноправия сторон, а тот, в свою очередь, - принципа равенства перед законом и судом; принцип справедливости правоприменяющих субъектов является частным случаем принципа справедливости в целом; а принцип рассмотрения жалобы, заявления (протеста) должностным лицом, судьей единолично отражает специфику применения в производстве по делам об административных правонарушениях принципа сочетания единоначалия и коллегиальности. Возникает вопрос об обоснованности выделения такого количества принципов.

Следует обратить внимание, что еще в 1970 году Н.Г. Салищевой было отмечено, что: «при рассмотрении судами административных дел действуют общие принципы процессуального права, однако их конкретные проявления обусловлены в известной степени особенностями административно-процессуального порядка рассмотрения дел»⁷. Это верно и для пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях судьями районных судов.

Идеи о возможности распространения на производство по делам об административных правонарушениях общеюрисдикционных принципов неоднократно высказывались и другими учеными-правоведами.

В частности, И. А. Галаган отмечал важное теоретическое и практическое значение выделения общеюрисдикционных принципов, заключающееся в возможности осуществления анализа «процессуальных принципов в отдельных отраслях и институтах с общих исходных позиций и распространения гарантий более совершенных производств на менее совершенные». К числу общеюрисдикционных исследователь относил следующие принципы: «принцип законности, элементарной состязательности, публичности, гласности, устности, всесторонности и непосредственности, национального языка, неприкосновенности личности, обеспечения привлеченному к ответственности лицу права на защиту, объективной (материальной) истины и презумпции невиновности, участия общественности в производстве»⁸.

В тоже время правоведа не исключает наличия в административном производстве «своих специфических принципов». По мнению того же И.А. Галагана: «для производства по делам об административных правонарушениях это принципы ведения производства только по делам об административных нарушениях, ведения производства только правомочными на то органами и должностными лицами, принцип инстанционного и судебного контроля за деятельностью по наложению административных взысканий, принцип быстроты и эффективности осуществления административно-юрисдикционного производства»⁹.

В тоже время А.П. Шергин придерживается более радикальной позиции. По его мнению: «попытки формулирования для каждого вида юридического процесса, производства своих собственных принципов не могут быть поддержаны. Деятельность, в данном случае юрисдикция, обладающая единством присущих ей признаков и выполняемых функций, должна осуществляться на общих принципах»¹⁰. К общеюрисдикционным принципам он относит: «законность, объективность, самостоятельность в принятии решения, гласность, всесторонность и непосредственность, экономию принудительных средств, обеспечение права на защиту всем участникам процесса. Все виды юрисдикционной деятельности основаны на этих принципах, что не исключает отраслевой специфики проявления последних»¹¹.

⁶ Шевчук Г.А. Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях. Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003. С. 42-43.

⁷ Салищева Н.Г. Гражданская и административная юрисдикция в СССР. М., 1970. С. 126.

⁸ Галаган И.А. Административная ответственность в СССР. М., 1976. С. 173.

⁹ Галаган И.А. Административная ответственность в СССР. М., 1976. С. 191.

¹⁰ Шергин А.П. Административная юрисдикция: Монография // Избранные труды юбиляра / Сост. и отв. ред. проф. В.Г. Татарян. М., 2005. С. 238.

¹¹ Шергин А.П. Административная юрисдикция: Монография // Избранные труды юбиляра / Сост. и отв. ред. проф. В.Г. Татарян. М., 2005. С. 238.

Таким образом, все исследователи, предлагающие распространить общеюрисдикционные принципы на административную юрисдикцию, отмечают особенности, с которыми названные принципы проявляются в производстве по делам об административных правонарушениях. Однако стоит отметить, что некоторые общеюрисдикционные принципы, не нашли отражения в производстве по делам об административных правонарушениях. В частности, принцип непрерывности производства не упоминается КоАП РФ. Ничто не препятствует органу административной юрисдикции рассматривать другие дела об административных правонарушениях до вынесения постановления по данному делу. Принцип непосредственности исследования доказательств и принцип устности также не отражены в производстве по делам об административных правонарушениях. Ни при рассмотрении дела об административном правонарушении, ни при пересмотре постановления или решения по делу орган административной юрисдикции не обязан заслушивать показания свидетелей, потерпевшего, осматривать вещественные доказательства и т.д. Все это делается только при необходимости, т.е. в зависимости от усмотрения лица, рассматривающего дело.

В большинстве случаев орган административной юрисдикции использует сведения, закрепленные в протоколе об административном правонарушении, «не утруждая себя» непосредственным исследованием доказательств. В производстве по делам об административных правонарушениях эти принципы вытесняет принцип быстроты, оперативности. Необходимо отметить, что: «административную юрисдикцию характеризует прежде всего быстрота реагирования на правонарушение, ее профилактическая направленность»¹².

Сжатые сроки рассмотрения дел об административных правонарушениях, сроки при пересмотре постановлений или решений по делам об административных правонарушениях не позволяют органу административной юрисдикции осуществить всестороннее, полное и объективное установление обстоятельств дела. Распространить принципы непрерывности, непосредственности, устности на производство по делам об административных правонарушениях (в т.ч. на пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях) не представляется возможным, пока определяющим является принцип быстроты, оперативности осуществления производства.

Материальные принципы права имеют также большое значение при пересмотре постановлений и решений по делам об административных правонарушениях судьями районных судов. В частности, в литературе упоминаются принципы законности основания юридической ответственности, ее неотвратимости, справедливости, целесообразности, отсутствия двойной ответственности за одно и то же правонарушение, гуманизма, нормативного определения вида и пределов ответственности. Указанные принципы проявляются в установлении административной ответственности за совершение того или иного деяния, в виде санкции, ее пределах и т.д.

Таким образом, сделаем **вывод**, что при пересмотре решений и постановлений по делам об административных правонарушениях судьи районных судов должны соблюдать следующие принципы:

- 1) законности;
- 2) гласности;
- 3) публичности;
- 4) равенства сторон;
- 5) обеспечения права на защиту;
- 6) презумпции невиновности;
- 7) справедливости;
- 8) оперативности;
- 9) независимости судей.

Список литературы

1. *Агапов А.Б.* Административная ответственность. М., 2016. 650 с.
2. *Алексеев С.С.* Общая теория права: в 2-х т. Т. 1. М., 1981. С. 98.
3. *Галаган И.А.* Административная ответственность в СССР. М., 1976. С. 173-191.
4. *Кодзаев Ч.С.* Пересмотр постановлений по делам об административных правонарушениях: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2012. С. 30-31
5. *Петрухин А.А.* Судебно-административная юрисдикция: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 138 с.
6. *Салищева Н.Г.* Гражданин и административная юрисдикция в СССР. М., 1970. С. 126.
7. *Хазанов С.Д.* Общая характеристика стадии пересмотра в производстве по делам об административных правонарушениях // Журн. рос. Права, 2014. № 10. С. 75.

¹² Шергин А.П. Административная юрисдикция: Монография // Избранные труды юбиляра / Сост. и отв. ред. проф. В.Г. Татарян. М., 2005. С. 238.

8. *Шевчук Г.А.* Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. С. 23.
9. *Шергин А.П.* Административная юрисдикция: Монография // Избранные труды юбиляра / Сост. и отв. ред. проф. В.Г. Татарян. М., 2005. С. 238.