

ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Ронжин А.А.

*Ронжин Антон Александрович – аспирант,
кафедра криминалистики,
Институт права
Бакирский государственный университет, г. Уфа*

Аннотация: 1 января 2013 г. вступила в силу новая глава 45.1 УПК РФ «Производство в суде апелляционной инстанции» [1]. По мнению составителей данной редакции УПК большее внимание должно уделяться повышению качества государственного обвинения и апелляционного обжалования незаконных судебных постановлений.

Считаем, что в этой связи необходимо отметить реализацию нового положения закона, которое позволяет апелляционной инстанции областного суда, отменив приговор, без направления дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции самостоятельно принять решение по делу.

Ключевые слова: уголовное процессуальное право, приговор, апелляционная инстанция, кассационная инстанция, обвиняемый, обжалование.

Согласно действовавшему ранее кассационному порядку пересмотра судебных решений при существенном нарушении уголовно-процессуального закона судом первой инстанции, а также при наличии оснований для ухудшения положения осужденного суд кассационной инстанции принимал решение об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Нормы действующего в настоящее время закона предоставляют суду апелляционной инстанции полномочия принимать решения по существу, в том числе в сторону ухудшения положения осужденных, без направления дел на новое рассмотрение в районный суд. Эти полномочия гарантируют экономию процессуального времени и способствуют соблюдению требований закона о разумном сроке уголовного судопроизводства.

Нельзя не отметить и активное применение апелляционной инстанцией нормы закона, позволяющей в рамках апелляционного производства назначать осужденным более строгое наказание. Если ранее кассационная инстанция, согласившись с доводами прокурора о мягкости назначенного наказания, в соответствии с положениями действовавшего закона отменяла приговор и направляла уголовное дело на новое судебное рассмотрение, то в настоящее время решение о необходимости ужесточения наказания принимается апелляционной инстанцией путем изменения приговора. Безусловно, это нововведение не могло не сказаться на увеличении количества решений, в которых давалась положительная оценка доводам прокурора о мягкости назначенного наказания.

Однако не по всем делам после дополнительного исследования доказательств апелляционной инстанцией приняты столь кардинальные решения, по некоторым делам приговоры оставлены без изменения.

Вместе с тем предоставление апелляционной инстанции полномочий по непосредственному исследованию доказательств в судебном заседании имеет важное практическое значение, позволяющее обеспечить гарантию справедливости приговора.

Таким образом, первые 2 года работы в новых условиях введения процедуры пересмотра в апелляционном порядке всех судебных решений по уголовным делам показали эффективность работы новых норм уголовно-процессуального закона, направленных на защиту прав участников уголовного судопроизводства, соблюдение требований закона о разумном сроке уголовного судопроизводства.

Апелляционная форма судопроизводства в суде второй инстанции является более современной и приспособленной к настоящим условиям общественной жизни, стремящейся к унификации и оптимизации социальных и правовых институтов. В отличие от кассации апелляция является более универсальным правовым институтом. Она охватывает рассмотрение как апелляционных, так и кассационных поводов, предполагает возможность пересмотра всех судебных актов, как итоговых, так и промежуточных, располагает всем возможным набором средств для пересмотра постановленных судом первой инстанции решений.

Федеральным законом от 29.12.2010 N 433-ФЗ предусмотрена детальная регламентация процедуры обжалования судебного акта в апелляционном порядке и производства в суде апелляционной инстанции [2].

Уточнено право апелляционного обжалования, перечислены судебные акты, подлежащие обжалованию в апелляционном порядке. При этом впервые даются понятия итогового и промежуточного судебного решения, закреплено право апелляционного обжалования всех решений суда первой инстанции. Промежуточные судебные решения разделены на две группы. Одни из них могут быть

обжалованы только одновременно с итоговым судебным решением, другие – самостоятельно [3].

Производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции осуществляется в порядке, установленном гл. 35 - 39 УПК (для суда первой инстанции), с изъятиями, предусмотренными законом.

Вводится стадия назначения и подготовки заседания суда апелляционной инстанции, предусмотрены особенности участия сторон в суде апелляционной инстанции. В производстве по уголовному делу в суде апелляционной инстанции устанавливаются стадия судебного следствия, прения сторон и последнее слово лица, в отношении которого проверяется судебное решение.

Предметом судебного разбирательства в апелляционном порядке является законность, обоснованность и справедливость решения суда первой инстанции. Суды апелляционной инстанции наделяются следующими полномочиями:

- проверка судебных решений, не вступивших в законную силу, с точки зрения фактических и правовых оснований с вынесением нового судебного акта, замещающего акты суда первой инстанции;
- исследование доказательств, в том числе новых, по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей производства в суде апелляционной инстанции;
- проверка производства по делу в полном объеме и в отношении всех осужденных по данному делу в целях устранения возможных судебных ошибок, если при этом не ухудшается положение осужденных;
- возможность при определенных условиях отмены или изменения судебного решения в сторону ухудшения положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено. При этом суд вправе применить уголовный закон о более тяжком преступлении либо усилить наказание;
- возможность отмены судебных актов, принятых судом первой инстанции, с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции либо прокурору, в случаях, когда в суде первой инстанции и досудебном производстве были допущены нарушения уголовно-процессуального и (или) уголовного законов, неустраняемые в суде апелляционной инстанции.

Разъяснения применения норм УПК, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции, даны в Постановлении Пленума ВС РФ от 27.11.2012 N 26 [4].

Право на пересмотр судебного решения по уголовному делу является одним из основополагающих прав гражданина. В соответствии с ч. 3 ст. 50 Конституции РФ каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом. Это положение полностью соответствует и международно-правовым актам.

В апелляционном порядке рассматриваются жалобы или представления на не вступившие в законную силу решения всех судов первой инстанции, без исключения: мировых судей, районных (городских) и гарнизонных военных судов; областного, республиканского, окружного военного и судов равного им уровня.

Статьей 389.3 не предусмотрена возможность апелляционного рассмотрения судебных решений, вынесенных Верховным Судом РФ, так как с 1 января 2013 г. из УПК исключена ч. 4 ст. 31, которой предусматривалась подсудность Верховному Суду РФ уголовных дел по первой инстанции. Между тем другими нормами УПК подобная компетенция все же закреплена. Например, в соответствии с ч. 3 ст. 35 УПК вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела разрешается председателем вышестоящего суда (в том числе и Верховного Суда РФ) или его заместителем в порядке, установленном ст. 125 УПК. А ч. ч. 4 и 5 ст. 35 предусмотрено, что по ходатайству Генерального прокурора РФ или его заместителя уголовное дело хотя бы об одном из преступлений, предусмотренных ст. ст. 205, 205.1, 205.2, 206, 208, 209, 211, 277 - 279 и 360 УК, если существует реальная угроза личной безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц, по решению коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда РФ, может быть передано для рассмотрения в окружной (флотский) военный суд по месту совершения преступления. Такие решения, по всей видимости, подлежат апелляционному обжалованию в Апелляционную коллегию Верховного Суда РФ.

В то же время следует иметь в виду, что невозможна «апелляция на апелляцию». Судебные решения, вынесенные по результатам или в ходе апелляционного рассмотрения дела, например, об отводах, о взыскании судебных издержек, о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания апелляционного суда, могут быть обжалованы в суд вышестоящей инстанции в порядке пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу.

В соответствии со ст. 389.1 УПК право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям и представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. Гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска.

Хотя этот перечень существенно расширяется по сравнению с тем, который предусмотрен ч. ч. 4 и 5 ст. 354 УПК, он также не является исчерпывающим.

Так, ст. 444 УПК прямо предусматривается право на апелляцию лица, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, а также его защитника, законного представителя или близкого родственника.

В апелляционном порядке подлежит рассмотрению жалоба допущенного к участию в деле законного представителя несовершеннолетнего осужденного или потерпевшего, которым к моменту проверки дела в суде второй инстанции исполнилось 18 лет, а также жалоба лица, указанного в ч. 2 ст. 49 УПК, допущенного судом первой инстанции в качестве защитника наряду с адвокатом [5].

Если судебное решение обжаловано и государственным обвинителем, и вышестоящим прокурором, то вне зависимости от содержания приведенных в них доводов (правовых оснований) рассмотрению подлежат оба представления при условии, что поданы они в срок, установленный законом.

Обеспечение права на апелляционное обжалование судебного решения обусловлено не формальным признанием лица тем или иным участником производства по уголовному делу, а наличием определенных существенных признаков, характеризующих фактическое положение этого лица. Перечислить в законе всех таких лиц невозможно. При решении этого вопроса следует исходить из принципиальных положений о том, что правом на апелляционное обжалование обладают все лица, права и законные интересы которых затрагиваются принятым судебным решением, независимо от того, принимали ли они непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Пример 1. Приговором Люблинского районного суда гор. Москвы Ф. был признан виновным в даче взятки главным инспекторам объединения административно-технической инспекции ЮВАО гор. Москвы Д. и Г. Полагая, что суд, вынесший приговор в отношении Ф., фактически установил и его вину в получении взятки, Д., участвовавший в деле в качестве свидетеля, обжаловал приговор в кассационном порядке, однако его кассационная жалоба была возвращена без рассмотрения со ссылкой на то, что он не является лицом, наделенным правом кассационного обжалования. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ данное лицо вправе было обжаловать приговор, поскольку в нем были затронуты интересы этого лица (см. Определение КС РФ от 23.06.2005 N 267-О) [6].

В соответствии со ст. 123 УПК действия (бездействие) и решения суда могут быть обжалованы в апелляционном порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

В силу п. п. 45 - 47 ст. 5 УПК участники уголовного судопроизводства - это стороны, выполняющие на основе состязательности функцию обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения. Сторона защиты - обвиняемый, а также его законный представитель, защитник, гражданский ответчик, его законный представитель и представитель. Сторона обвинения - прокурор, а также следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель.

Статья 127 УПК предоставляет право обжалования судебных решений, принимаемых в ходе досудебного производства по делу, дополнительному кругу лиц. Это, к примеру, обвиняемый, подозреваемый, лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело либо оно прекращено.

Правом на апелляцию обладает и лицо, по заявлению которого отказано в возбуждении уголовного дела. Конституционный Суд РФ называет такое лицо "лицом, претендующим на роль потерпевшего в будущем уголовном деле, на возбуждении которого он настаивает" (см. Определение КС РФ от 19.05.2009 N 576-О-П).

В силу ч. 1 ст. 389.2 УПК решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы сторонами в апелляционном порядке. Следует подчеркнуть, что законом не предусмотрено никаких исключений из общего правила об обжаловании в апелляционном порядке всех (любых) решений суда первой инстанции.

Только лишь в п. 22 Постановления Пленума ВС РФ N 30, Пленума ВАС РФ N 64 от 23.12.2010 указано, что определение (постановление) председателя суда, вынесенного по результатам рассмотрения заявления об ускорении рассмотрения уголовного дела (ст. 6.1 УПК), обжалованию не подлежит.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом апелляционному обжалованию подлежат не только судебные решения, выносимые при рассмотрении уголовного дела по существу. Согласно ч. 1 ст. 127 УПК такому обжалованию подлежат судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу, а в силу ст. 401 УПК - и постановления суда, вынесенные при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора.

Положениями, предусмотренными ст. ст. 42, 47 и 53 УПК, закреплено право потерпевшего, обвиняемого и защитника приносить жалобы не только на решения, но и на действия (бездействие) суда. С учетом принципа равенства сторон таким правом обладают и все остальные участники уголовного судопроизводства.

Таким образом, апелляционному обжалованию подлежат все не вступившие в законную силу решения и действия (бездействие) суда первой инстанции (как итоговые, так и промежуточные), а также судебные решения, принятые в ходе досудебного производства по уголовному делу и при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. на 22.11.2016).
2. Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».
3. *Марков А.М.* Проблемы правоприменения в суде апелляционной инстанции. Законность, 2015. № 11. С. 63-66.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 (ред. от 01.12.2015) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции».
5. *Александрин В.И.* Эффективность института апелляции. Законность, 2015. № 11. С. 32-35.
6. Определение Конституционного Суда РФ от 23 июня 2005 г. № 267-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дячука Ивана Александровича на нарушение его конституционных прав положениями части четвертой статьи 354 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».