

РОЛЬ АПЕЛЛЯЦИОННОГО И КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ИСПРАВЛЕНИИ СУДЕБНЫХ ОШИБОК

Скрипина С.В.

*Скрипина Светлана Викторовна – магистр,
факультет юриспруденции, кафедра гражданского процесса,
Санкт–Петербургская юридическая академия, г. Санкт–Петербург*

Аннотация: в исследовании характеризуется роль апелляционного и кассационного производства в исправлении судебных ошибок. Выделяется, что задача апелляционного производства избежать судебных ошибок в судебном акте к моменту его вступления в законную силу. Анализируется порядок принятия кассационной инстанцией решения с целью исправления ошибок с разграничением случаев изменения и отмены судебных актов.

Ключевые слова: апелляция, кассация.

Пересмотр не вступивших в силу судебных актов осуществляется в порядке апелляционного производства. Пределы рассмотрения дела представляют собой рамки, в которых апелляционный суд осуществляет свою деятельность по повторному рассмотрению дела и проверке судебного акта. Пределы очерчивают поле, в границах которого апелляционная инстанция осуществляет свои полномочия. Прежде всего пределы рассмотрения дела связаны с объектом апелляционного обжалования.

Положения, регулирующие пределы рассмотрения дела апелляционным судом, структурируются по двум критериям:

- тождественность дела, рассмотренного судом первой инстанции и рассматриваемого в суде апелляционной инстанции относительно заявленных требований (прежде всего это правило о недопустимости рассмотрения новых требований апелляционным судом);
- объем судебного акта суда первой инстанции, подлежащего проверке судом апелляционной инстанции.

В изменениях процессуального законодательства за последнее десятилетие прослеживается тенденция усиления принципов диспозитивности и состязательности, что свидетельствует о проводимой законодателем политике реализации частноправовой модели, предусматривающей минимальное вмешательство государства в частные интересы. Осуществляя правосудие, суд не может руководствоваться исключительно мнением участников спорного правоотношения, чтобы считать те вопросы, с решением которых они согласны, не нарушающими закон, права других лиц. Следует согласиться с тем, что «решение арбитражного суда – это акт правосудия, которым защищаются как права сторон, других лиц, участвующих в деле, так и правопорядок в государстве [3, с. 174].

Только законное решение служит укреплению законности и правопорядка. Таким образом, ограничивать вмешательство государства, тем более по вопросам соответствия решения суда первой инстанции требованиям закона, вряд ли оправдано.

Суд является органом, осуществляющим правосудие, для чего он наделен властными полномочиями, поскольку в силу ст. 1 ФКЗ РФ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» судебная власть осуществляется только судами [1] [2]. В то же время, при всей своей важности и силе, суд второй инстанции, в соответствии с действующим законодательством, оказывается в абсурдной ситуации. Видя имеющиеся в решении нарушения норм права, суд апелляционной инстанции не может их исправить, потому как стороны эту часть по каким-либо причинам, в том числе злоупотребляя своими правами, не обжаловали.

Особенность апелляционной инстанции проявляется и в том, что она является обязательной инстанцией, исчерпание которой требуется для дальнейшего обжалования дела. На необходимость исчерпания апелляционного способа обжалования для обращения в суд кассационной инстанции указывает и законодатель в ч. 1 ст. 273 АПК РФ и ч. 2 ст. 376 ГПК РФ, и ЕСПЧ, и Пленум ВС РФ. В Постановлении Пленума ВС РФ от 11.12.2012 № 29 разъясняется, что обращение в суд кассационной инстанции возможно, если были исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу, под иными способами обжалования судебного постановления суда первой инстанции в данном случае следует понимать обжалование его в апелляционном порядке. На обязательность апелляционного производства указывает и Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 05.02.2007 № 2-П. Суд указал, что производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов – дополнительный способ обеспечения правосудности судебных актов, который предполагает возможность его использования только в случае, если заинтересованным лицом были исчерпаны все обычные (ординарные) способы обжалования. Вступившие в законную силу судебные акты могут быть исправлены только в исключительных случаях, что обуславливает перенос основного бремени пересмотра решений суда первой инстанции на обычные

(ординарные) судебные инстанции. Допущенные в ходе рассмотрения дела судебные ошибки должны быть исправлены до вступления решения в законную силу, то есть в апелляционном порядке.

Таким образом, задача апелляционного производства – не допустить (максимально) наличие судебных ошибок в судебном акте к моменту его вступления в законную силу, то есть исключить наличие оснований для кассационного и надзорного обжалования (в чем и проявляется влияние судебной ошибки на пределы рассмотрения дела апелляционным судом). Выполнение данной задачи напрямую связано с необходимостью предоставления суду права рассматривать дело и вне обжалуемой части. Выявление и исправление судебных ошибок только в обжалованной части, оставляет большую область существования оснований для обжалования судебных актов, вступивших в законную силу. [4, с.21]

В изменениях процессуального законодательства за последнее десятилетие прослеживается тенденция усиления принципов диспозитивности и состязательности, что свидетельствует о проводимой законодателем политике реализации частноправовой модели, предусматривающей минимальное вмешательство государства в частные интересы. Осуществляя правосудие, суд не может руководствоваться исключительно мнением участников спорного правоотношения, чтобы считать те вопросы, с решением которых они согласны, не нарушающими закон, права других лиц. Следует согласиться с тем, что «решение арбитражного суда – это акт правосудия, которым защищаются как права сторон, других лиц, участвующих в деле, так и правопорядок в государстве.

Пересмотр судебных актов, вступивших в силу, возможен в кассационном порядке. П. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ предоставляет суду кассационной инстанции полномочие по принятию нового судебного акта, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права.

Наделение суда кассационной инстанции полномочием по принятию нового судебного акта, объясняется тем, что кассационное судопроизводство должно способствовать достижению конечного результата с минимальными затратами времени и сил, предоставлять возможность скорейшей защиты нарушенных прав и законных интересов, т.к. до вынесения окончательного судебного акта участники спорного правоотношения находятся в состоянии правовой неопределенности относительно предмета спора. В такой ситуации крайне важно быстро разрешить спор, в связи с чем оперативность восстановления и защиты гражданских прав имеет особую ценность и значимость.

Новое решение – это иное суждение суда о правах и обязанностях сторон, противоположное по содержанию решению нижестоящего суда, т.е. принципиально иное материально-правовое разрешение спора. В новом решении выводы вышестоящего суда по существу спора будут диаметрально противоположны выводам отмененного судебного акта, т.е. первоначальное решение об отказе в иске заменяется решением о его удовлетворении и наоборот. Такая замена может быть осуществлена только после отмены обжалованного судебного акта

Что касается второго условия, то ошибка в применении норм права может являться основанием и для изменения, и для отмены судебного акта с принятием кассационной инстанцией нового судебного акта по делу. Критерием разграничения здесь будет являться то, что основанием к отмене судебного акта и вынесению нового решения по делу является такое нарушение норм права, которое связано с неправильным определением прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, по существу спорных правоотношений. В этом случае правильное применение нормы права ведет к иному (диаметрально противоположному) определению прав и обязанностей лиц, участвующих в деле [5, с. 19].

Вместе с тем кассационный суд, исходя из положений ч. 3 ст. 390 ГПК РФ, вправе давать не всякие указания, имеющие отношение к рассматриваемому делу. Передавая дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции не вправе навязывать суду первой и апелляционной инстанций свою оценку доказательств, предвещая вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществе одних доказательств перед другими. В том случае, если суд кассационной инстанции выйдет за рамки, очерченные ч. 3 ст. 390 ГПК РФ, он тем самым произведет переоценку имеющихся в деле доказательств, что является основанием принятия нового решения, а не передачи дела на новое рассмотрение в первую или апелляционную инстанцию суда [6, с. 14].

Кассационный суд не может предвещать вопрос о том, какая норма материального права должна быть применена. Однако надо признать, что достаточно сложно провести грань между ч. 3 ст. 390 ГПК РФ и положениями п. 7 и 8 ч. 1 ст. 388 ГПК РФ, устанавливающих, что в определении, постановлении кассационной инстанции должны быть указаны выводы суда кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, а также мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался при принятии определения, постановления, что по существу означает не что иное, как косвенное указание суду нижестоящей инстанции на применимую норму права.

Судебная практика показывает, что избежать такого указания в судебном акте суда кассационной инстанции, особенно если судебный акт отменен исключительно из-за неправильного применения норм материального права, невозможно [7, с. 251].

Суд кассационной инстанции должен иметь возможность, пусть и рекомендательно, высказывать свое мнение о том, какая норма права подлежит применению, иначе суд кассационной инстанции просто дезориентирует суд первой и апелляционной инстанций в вопросе выбора материальной нормы права. Принимая конкретное решение, суд первой или апелляционной инстанции был уверен в правильности своей правовой позиции, поэтому, отвергая ее, суд кассационной инстанции не должен оставлять суд нижестоящей инстанции один на один со своими сомнениями.

Кассационная проверка дела зачастую является последней в череде судебного обжалования, в связи с чем полномочия суда кассационной инстанции должны быть определены в законодательстве достаточно четко, а их толкование и применение не должно вызвать серьезных вопросов как у суда, так и у лиц, участвующих в деле. Именно такой подход позволит повысить доверие как к кассационной инстанции судов общей юрисдикции, так и к судам общей юрисдикции в целом.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (в ред. от 21 июля 2014) // Собрание законодательства Российской Федерации, 2009. № 4. Ст. 445; СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (в ред. от 05 февраля 2014) // Собрание законодательства Российской Федерации, 1997. № 1. Ст. 1
3. Гражданский процесс: / под ред. В.В. Блажеева и Е.Е. Уксусовой. М.: Проспект, 2015. 376 с.
4. *Грось Л.А.* Производство в судах кассационной инстанции - основная форма проверки законности судебных актов, вступивших в законную силу // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 9, 10.
5. *Сахнова Т.В.* Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу: о сущности и законодательных противоречиях // Вестник гражданского процесса, 2014. № 1. С. 10-28.
6. *Терехова Л.А.* Система пересмотра судебных решений в ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2012. № 3.
7. *Цувина Т.А.* Мотивированность решений суда и право на суд в гражданском судопроизводстве // Проблемы законности, 2012. № 121. С. 245-256.