

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ

Князева О.В.

*Князева Ольга Васильевна - кандидат юридических наук, старший преподаватель,
кафедра уголовного права
Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний России, г. Рязань*

Аннотация: *в работе рассматривается современная практика к расширению применения мер уголовно-правового воздействия на осужденных, не связанных с изоляцией человека от общества. Практика показывает, что не всегда карательные элементы воздействия на личность виновного достигают целей уголовной ответственности и наказания. Их применение, особенно в отношении лиц, которые виновны в преступлениях, не представляющих большой общественной опасности для общества, зачастую чревато серьезными негативными последствиями, потому что важна не жестокость наказания, а его неотвратимость.*

Ключевые слова: *преступление, наказание, уголовно-исполнительная инспекция, условное осуждение, испытательный срок.*

Безусловно, проблема условного осуждения весьма остра в уголовном праве. Она актуальна в первую очередь именно по соображениям целесообразности, потому что далеко не всегда условно осужденный оправдывает оказанное ему доверие со стороны суда и общества. Поэтому перед юридической наукой стоит задача: как можно точнее определить понятие и юридическую природу условного осуждения; правильно соотнести его с другими уголовно-правовыми институтами, прежде всего с наказанием; определить порядок назначения и исполнения наказания, которое суд постановляет считать условным.

Цель установления испытательного срока состоит в удержании условно осужденного от нарушений порядка его отбывания посредством чего выработать у него склонность к ведению законопослушного образа жизни, убедив самого осужденного и общество в том, что примененная к нему мера уголовно-правового воздействия была достаточной, целесообразной, а самое главное эффективной.

В судебной практике имеется негативный опыт самостоятельного исполнения приговоров условно осужденных, что приводит к парадоксальным ситуациям, когда условно осужденный отбывает реальный срок лишения свободы в исправительном учреждении и одновременно состоит на учете в уголовно-исполнительной инспекции, которая продолжает вести его личное дело, либо в отношении условно осужденного ведется сразу два личных дела, так как он за одно из преступлений осужден условно, а за другое – к наказанию, не связанному с лишением свободы, которое исполняет уголовно-исполнительная инспекция (обязательные, исправительные работы), либо также осужден условно.

Представляется необходимым критически оценить п. 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в котором суд фактически взял на себя роль законодателя. В частности, здесь говорится: «Вывод о возможности сохранения условного осуждения (имеется в виду совершение лицом преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести в период испытательного срока, а также тяжкого преступления несовершеннолетними) излагается в описательно-мотивировочной части приговора, а в его резолютивной части указывается на то, что приговор в части условного осуждения по первому приговору исполняется самостоятельно». Далее оговаривается: «Если в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации применены быть не могут, поскольку в статье 74 Уголовного кодекса Российской Федерации приведен исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делу исполняются самостоятельно».

Вполне очевидно, что самостоятельность исполнения приговоров за совершение различных и разновременных преступлений одним и тем же лицом неоправданна. Во-первых, суд в нарушение принципов справедливости и равенства граждан перед законом, а также цели восстановления социальной справедливости не реагирует должным образом на имеющие место отдельные преступления – их множественность. И если не истекли сроки давности, то не важно, в какое время они совершены.

Во-вторых, очевидно, что при назначении «самостоятельного» наказания за преступление, совершенное до вынесения приговора по первому делу (об условном осуждении), суд, так или иначе, будет учитывать степень общественной опасности личности преступника и, если санкция статьи предусматривает лишение свободы, думается, ему не миновать данного наказания.

Параллельное же исполнение таких приговоров, по одному из которых суд видит возможность исправления осужденного без реального отбывания назначенного ему наказания, а по другому такой возможности не видит, весьма сомнительно.

В таких случаях лица, находясь в местах лишения свободы, по смыслу закона, успешно проходят испытательный срок условного осуждения и в специализированных государственных органах, осуществляющих контроль за данными лицами, «ведется» личное дело этих лиц – «мертвых душ», которое прекращается только после истечения испытательного срока, который, кстати говоря, может по продолжительности превышать срок лишения свободы, и в таком случае лицо, освободившись, продолжает доказывать свое исправление. Кроме того, согласно п. 20 постановления Пленума Верховного Суда от 12 ноября 2001 г. № 14 «О практике назначения судами видов исправительных учреждений» и п. 42 анализируемого постановления Пленума № 2 при условном осуждении к лишению свободы вид исправительного учреждения не назначается и поэтому факт осуждения к лишению свободы условно никак не учитывается при назначении судом вида исправительного учреждения, в котором данный осужденный будет отбывать реальный срок лишения свободы.

В сложившемся положении нет никакого противоречия и это объясняется существованием в судебной практике «особой разновидности совокупности преступлений: совокупности при разновременном осуждении за преступления, совершенные до первого осуждения за одно из них». Однако в ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации указано, что если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, наказание назначается по совокупности преступлений, а следовательно, указанная автором особая разновидность совокупности преступлений действует только при условном осуждении.

Ссылка на то, что приговор об условном осуждении должен исполняться самостоятельно, не основана на законе, ибо он такого правила не содержит, в отличие, например, от штрафа, который при сложении с лишением свободы всегда исполняется самостоятельно (ч. 2 ст. 71 Уголовный кодекс Российской Федерации). В п. 43 рассматриваемого постановления Пленума от 11 января 2007 года № 2 говорится: «При условном осуждении по второму приговору за преступление, совершенное до провозглашения первого приговора, по которому также было применено условное осуждение, суд в резолютивной части второго приговора должен указать на самостоятельность исполнения указанных приговоров, поскольку испытательный срок, устанавливаемый при условном осуждении, не является наказанием и не может быть ни поглощен более длительным испытательным сроком, ни частично или полностью сложен».

Такой подход законодателя можно объяснить неоднозначным толкованием правовой (юридической) природы института условного осуждения и зачастую неоправданным отождествлением его с освобождением от реального исполнения наказания. В связи с этим понятно, что приговор в виде конкретно назначенного вида и размера наказания, хотя и условно, но исполняется. При указанном положении первый приговор при его самостоятельном исполнении становится просто «провозглашенным».

Таким образом, суд должен «закрывать глаза» и никак не учитывать совершение условно осужденным, по сути, нового преступления, о котором суду не было известно при вынесении приговора об условном осуждении. Ведь в таком случае, очевидно, что суд неправильно учел общественную опасность личности преступника, не зная всех обстоятельств, которые в силу ч. 2 ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации должен был учитывать.

Однозначно здесь не должно быть исключений из общих правил.

Ведь, как отмечал В.А. Ломако, условно осужденные и так находятся в более льготных условиях, чем лица, отбывающие реальный срок лишения свободы, которым в аналогичной ситуации окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний, кроме случаев, когда оба преступления являются преступлениями небольшой тяжести, где допускается принцип поглощения менее строгого наказания более строгим [1, с. 21].

Некоторые суды, толкуя разъяснения Пленума по-своему, вообще не назначают вид и размер наказания за повторное преступление, лишь оговаривая, что условное осуждение по первому приговору сохраняется и исполняется самостоятельно.

Не имея возможности отменить условное осуждение, назначенное по первому приговору, суды в некоторых случаях сохраняют условное осуждение, складывая при этом наказания, назначенные условно.

Еще сложнее данная ситуация в случаях, когда на условно осужденного судом были возложены исполнение определенных обязанностей (не менять постоянного места жительства, работы без уведомления (разрешения) специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за условно осужденным, или периодически являться на регистрацию в данный орган), которые он фактически не исполняет.

Кроме того, на практике возникают сложности при отмене (замене) той или другой меры уголовно-правового принуждения при уклонении от их исполнения (отбывания), отмене условного осуждения и снятии судимости. Суды не могут отменить условное осуждение и прекратить течение испытательного

срока со снятием судимости одновременно по двум приговорам об условном осуждении. Пленум же Верховного Суда не оговаривает подобные казусы.

Изучение приговоров об условном осуждении по таким делам, кроме того, показало неоднозначный подход и путаницу судов в случаях, когда хронологически то преступление, которое предшествовало приговору об условном осуждении, было совершено позже преступления, за которое лицо осуждено условно. В некоторых случаях суд устанавливает даже очередность исполнения условного и реального наказаний в виде лишения свободы, что не предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации.

Вместе с тем, работа уголовно-исполнительных инспекций придает социальную направленность. Акцент сделан на активизацию сотрудничества со структурами гражданского общества, способными оказать позитивное гуманитарное воздействие на осужденных, привлечение их к процессу исправления и не совершения новых преступлений [2, с. 58-60].

Поэтому, как вариант из сложившейся ситуации: путем дополнения ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации положением, согласно которому в рассматриваемых случаях суд при назначении наказания по совокупности преступлений окончательное наказание назначает путем поглощения менее строгого наказания более строгим. Такое положение в нарушение принципа дифференциации ответственности противоречит требованиям ч. 3 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, предписывающей назначать наказание по совокупности преступлений только по принципам частичного или полного сложения наказаний за каждое преступление, если хотя бы одно из них является преступлением тяжким или особо тяжким.

В связи с этим представляется необходимым дополнить ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации частью седьмой: «Если после вынесения судом приговора об условном осуждении будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, суд отменяет условное осуждение и назначает наказание по правилам, предусмотренным ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Соглашаясь с авторами, утверждающими, что в таком случае необходимо отменять приговор об условном осуждении и рассматривать оба дела одновременно, отметим, что это не означает невозможность назначения окончательного наказания вновь условно. Ведь в соответствии с п. 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», «Если суд придет к выводу о возможности постановления приговора об условном осуждении лица, совершившего два и более преступления, то такое решение принимается не за каждое преступление, а при окончательном назначении наказания по совокупности преступлений».

Такое решение вопроса позволит избежать перечисленных противоречий, организовать работу суда и уголовно-исполнительных инспекций в соответствии с принципами уголовного права и целями наказания.

Список литературы

1. *Ломако В.А.* Юридическая природа условного осуждения // Харьков: Вища школа, 1976. С. 21.
2. *Уткин В.А.* Исправление, ресоциализация, социальная реабилитация. // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. Томск, 2011. Ч. 50. С. 58-60.