

ТЕОРИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮРИСДИКЦИИ

Савастлеев А.А.

*Савастлеев Андрей Андреевич – студент магистратуры,
юридический факультет,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
Российский государственный университет правосудия
Приволжский филиал, г. Нижний Новгород*

Аннотация: в статье анализируются исторический аспект административной юрисдикции, дальнейшее развитие административной юрисдикции.

Ключевые слова: анализ, юриспруденция, административная юрисдикция, административное право.

УДК 342.565.4

До принятия Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации [1] нормативное регулирование административного процесса и производства по делам об административных правонарушениях не имело единой концепции. Как отмечает Гречкина О.В. [2, с. 19-25], понятие административной юрисдикции на сегодняшний день не имеет правового закрепления в законодательстве. В связи с этим правоведа выделяют проблему соотношения административной и судебной административной юрисдикции. Необходимо отметить, что с момента принятия Кодекса об административном производстве в него внесено несколько изменений, которые нуждаются в системном анализе [3].

Проблемы дореволюционного развития административного права и административного процесса лежали в основе трудов Н.М. Коркунова, П.Н. Гуссаковского, Н.И. Лазаревского, Ф.М. Дерюжинского, С. А. Корфа. Они изучали проблемы административного процесса, уделяли основное внимание проблемам административного судопроизводства в России, анализировали развитие административной юстиции в европейских странах и ее формы

Историография развития теории административной юрисдикции после революции 1917 года была сложной. Хотелось бы отметить диссертацию Рустамовой С.М. [4, с. 20], посвященную анализу нормативно-правовых актов 1861-1917 годы, где особое внимание уделяется проекту о создании административных судов в Российской империи. В период с 1917 по 1922 административное право отсутствовало как таковое. В сороковых годах XX века происходит возрождение науки в виде советского административного права. Появляются работы таких ученых как В.А. Власов, И.И. Евтихеев, Г.И. Петров, С.С. Студеникин.

После принятия Конституции РФ 1993 г. было издано много научной и учебной административно-правовой литературы. Изучением административной юрисдикции, вопросами административного процесса, занимались А.Б. Агапов [5, с.820], И.Н. Барциц [6, с. 22], Д.Н. Бахрах [7, с. 816] и другие.

Среди новейших статей, посвященных проблемам теории административной юрисдикции необходимо отметить статьи Андриянова В.Н. [8, с. 521], Гречкиной О.В. [9, с. 254], Зеленцова В.А. [10, с. 23-24], Старилова Ю.Н. [11, с. 31-38]. Среди нижегородских ученых следует отметить, что вопросам совершенствования законодательства об административном производстве особое внимание уделяет Субботин А.М [12, с. 31].

Анализ законодательства и литературы позволяет сделать вывод о том, что административную юрисдикцию трактуют как деятельность во *внесудебном* порядке (Баграх Д.Н) или судебном порядке по поводу административно-правовых споров (Комлев С.В., Шергин А.П.), другие (Гречкина О.В.) отмечает, что правильно называть деятельность судов – административно-судебной юрисдикцией, а деятельность административных органов просто административной юрисдикцией. Рассмотрев трактовку данного понятия у других авторов, так же видим следующие разногласия – часть авторов под административной юрисдикцией видит только деятельность административных органов - Хаманева Н.Ю. (которая включает и нормотворчество), некоторые включают сюда и суд, другие авторы рассматривают под этим понятием только административно-правовые споры с административным принуждением, часть видит главной чертой именно внесудебное решение дел.

Говоря о *признаках* административной юрисдикции, в учебной литературе нами выявлена классификация наиболее общего типа: наличие правового конфликта, разрешение правового конфликта специально уполномоченным органом, далее деятельность юрисдикционных органов осуществляется в строго определенной процессуальной форме и решение, в форме юрисдикционного акта.

По вопросу основных *функций* административной юрисдикции существенных разногласий в литературе нет. Так, правоведами выделяются охранительная функция, регулятивная, воспитательная функция.

Среди форм административной юрисдикции, согласно мнению Щепкина Д.Ю., можно выделить судебную юрисдикцию (юрисдикцию судов общей юрисдикции, арбитражную юрисдикцию,

юрисдикцию мировых судов) и несудебную административную юрисдикцию (дисциплинарную, таможенную, исполнительную)

Анализируя роль Кодекса об административном производстве в отечественном законодательстве можно выделить различные точки зрения. Так, А.Б. Зеленцов отмечает, что произошло формирование новой отрасли российского права — судебного административного права, профессор считает, что КАС РФ повлечёт за собой существенные перемены в материальном административном праве. Как отмечает Хатуаев В.У. говорить о появлении новой отрасли права как состоявшемся факте, представляется несколько преждевременным. КАС РФ должен ещё отстоять свою жизнеспособность, претерпеть проверку практикой, подкрепиться новыми или качественно обновлёнными правовыми актами, в том числе в сфере административных производств.

Анализируя перспективы развития административной юрисдикции можно сделать следующие выводы. Действие КАС РФ обеспечит дальнейшее развитие административно-процессуальной формы, основные контуры которой сегодня зафиксированы в данном процессуальном законе. КАС РФ – система процессуальных норм, принципов, правил, которые дают возможность для формирования новых научных представлений и теоретической модели административного процесса как судебного процесса.

В рамках перспектив необходимо создать административно-процедурное законодательство, устанавливающее порядок осуществления публичного управления, принятие административных актов (административные процедуры). В обозримом будущем практика деятельности судов общей юрисдикции будет способствовать развитию процедурного административного законодательства. Необходимо отметить и мнение Орлова А.В. о том, что КАС весьма далек от идеала: не завершён методологически, нагроможден во многом искусственными по своей правовой природе нормами, институтами и конструкциями. Кодекс объективно нуждается в совершенствовании, хотя, несомненно, положительно решает ряд правовых задач для цели дальнейшего развития административного судопроизводства.

Список литературы

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // СЗ РФ, 2015. № 10. Ст. 1391.
2. *Гречкина О.В.* Административная судебная юрисдикция: современное состояние и перспективы развития // Административная юстиция и административная юрисдикция: вопросы теории и практики. М.: МГЮА, 2014. С. 19-25.
3. *Собрание Законодательства РФ.* № 47, 2015 г. Ст. 6525 № 28, 2016 г. Ст. 4635.
4. *Рустамова С.М.* Формирование органов административной юстиции в России в пореформенное время, 1861 - 1917 годы: Автореф. дис. на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2000. 20 с.
5. *Аганов А.Б.* Административное право: учебник. М.: Издательство: Юрайт, 2011. 820 с.
6. *Барциц И.Н.* Правовое регулирование административных процедур // Государственная служба, 2009 № 2. 22 с.
7. *Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Стариков Ю.Н.* Административное право. М.: Норма, 2008. 816 с.
8. *Андрянов В.Н.* Сущность и принципы административного судопроизводства: узаконенная модель // Известия Иркутской государственной экономической академии. Выпуск № 3. Том 25, 2015. С. 521.
9. Административная судебная юрисдикция: современное состояние и перспективы развития, М.: МГЮА, 2014. 254 с
10. *Зеленцов А.Б.* Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации как предпосылка смены парадигмы в теории административного права // Административное право и процесс, 2015. № 11. С. 23-24.
11. *Стариков Ю.Н.* Судебный нормоконтроль и административное судопроизводство в системе модернизации административного и административно-процессуального законодательства // Мировой судья, 2015. № 4. С. 31-38.
12. *Субботин А.М.* Проблемы совершенствования законодательства об административном судопроизводстве // Вестник Нижегородской академии МВД России, 2015. № 3 (31).
- 13.