

## ТЕОРИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮРИСДИКЦИИ

### Савастлеев А.А.

*Савастлеев Андрей Андреевич – студент магистратуры,  
юридический факультет,  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
Российский государственный университет правосудия  
Приволжский филиал, г. Нижний Новгород*

**Аннотация:** в статье анализируются исторический аспект административной юрисдикции, дальнейшее развитие административной юрисдикции.

**Ключевые слова:** анализ, юриспруденция, административная юрисдикция, административное право.

УДК 342.565.4

До принятия Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации [1] нормативное регулирование административного процесса и производства по делам об административных правонарушениях не имело единой концепции. Как отмечает Гречкина О.В. [2, с. 19-25], понятие административной юрисдикции на сегодняшний день не имеет правового закрепления в законодательстве. В связи с этим правоведа выделяют проблему соотношения административной и судебной административной юрисдикции. Необходимо отметить, что с момента принятия Кодекса об административном производстве в него внесено несколько изменений, которые нуждаются в системном анализе [3].

Проблемы дореволюционного развития административного права и административного процесса лежали в основе трудов Н.М. Коркунова, П.Н. Гуссаковского, Н.И. Лазаревского, Ф.М. Дерюжинского, С. А. Корфа. Они изучали проблемы административного процесса, уделяли основное внимание проблемам административного судопроизводства в России, анализировали развитие административной юстиции в европейских странах и ее формы

Историография развития теории административной юрисдикции после революции 1917 года была сложной. Хотелось бы отметить диссертацию Рустамовой С.М. [4, с. 20], посвященную анализу нормативно-правовых актов 1861-1917 годы, где особое внимание уделяется проекту о создании административных судов в Российской империи. В период с 1917 по 1922 административное право отсутствовало как таковое. В сороковых годах XX века происходит возрождение науки в виде советского административного права. Появляются работы таких ученых как В.А. Власов, И.И. Евтихеев, Г.И. Петров, С.С. Студеникин.

После принятия Конституции РФ 1993 г. было издано много научной и учебной административно-правовой литературы. Изучением административной юрисдикции, вопросами административного процесса, занимались А.Б. Агапов [5, с.820], И.Н. Барциц [6, с. 22], Д.Н. Бахрах [7, с. 816] и другие.

Среди новейших статей, посвященных проблемам теории административной юрисдикции необходимо отметить статьи Андриянова В.Н. [8, с. 521], Гречкиной О.В. [9, с. 254], Зеленцова В.А. [10, с. 23-24], Старилова Ю.Н. [11, с. 31-38]. Среди нижегородских ученых следует отметить, что вопросам совершенствования законодательства об административном производстве особое внимание уделяет Субботин А.М [12, с. 31].

Анализ законодательства и литературы позволяет сделать вывод о том, что административную юрисдикцию трактуют как деятельность во *внесудебном* порядке (Баграх Д.Н) или судебном порядке по поводу административно-правовых споров (Комлев С.В., Шергин А.П.), другие (Гречкина О.В.) отмечает, что правильно называть деятельность судов – административно-судебной юрисдикцией, а деятельность административных органов просто административной юрисдикцией. Рассмотрев трактовку данного понятия у других авторов, так же видим следующие разногласия – часть авторов под административной юрисдикцией видит только деятельность административных органов - Хаманева Н.Ю. (которая включает и нормотворчество), некоторые включают сюда и суд, другие авторы рассматривают под этим понятием только административно-правовые споры с административным принуждением, часть видит главной чертой именно внесудебное решение дел.

Говоря о *признаках* административной юрисдикции, в учебной литературе нами выявлена классификация наиболее общего типа: наличие правового конфликта, разрешение правового конфликта специально уполномоченным органом, далее деятельность юрисдикционных органов осуществляется в строго определенной процессуальной форме и решение, в форме юрисдикционного акта.

По вопросу основных *функций* административной юрисдикции существенных разногласий в литературе нет. Так, правоведами выделяются охранительная функция, регулятивная, воспитательная функция.

*Среди форм административной юрисдикции*, согласно мнению Щепкина Д.Ю., можно выделить судебную юрисдикцию (юрисдикцию судов общей юрисдикции, арбитражную юрисдикцию,

юрисдикцию мировых судов) и несудебную административную юрисдикцию (дисциплинарную, таможенную, исполнительную)

Анализируя роль Кодекса об административном производстве в отечественном законодательстве можно выделить различные точки зрения. Так, А.Б. Зеленцов отмечает, что произошло формирование новой отрасли российского права — судебного административного права, профессор считает, что КАС РФ повлечёт за собой существенные перемены в материальном административном праве. Как отмечает Хатуаев В.У. говорить о появлении новой отрасли права как состоявшемся факте, представляется несколько преждевременным. КАС РФ должен ещё отстоять свою жизнеспособность, претерпеть проверку практикой, подкрепиться новыми или качественно обновлёнными правовыми актами, в том числе в сфере административных производств.

Анализируя перспективы развития административной юрисдикции можно сделать следующие выводы. Действие КАС РФ обеспечит дальнейшее развитие административно-процессуальной формы, основные контуры которой сегодня зафиксированы в данном процессуальном законе. КАС РФ – система процессуальных норм, принципов, правил, которые дают возможность для формирования новых научных представлений и теоретической модели административного процесса как судебного процесса.

В рамках перспектив необходимо создать административно-процедурное законодательство, устанавливающее порядок осуществления публичного управления, принятие административных актов (административные процедуры). В обозримом будущем практика деятельности судов общей юрисдикции будет способствовать развитию процедурного административного законодательства. Необходимо отметить и мнение Орлова А.В. о том, что КАС весьма далек от идеала: не завершён методологически, нагроможден во многом искусственными по своей правовой природе нормами, институтами и конструкциями. Кодекс объективно нуждается в совершенствовании, хотя, несомненно, положительно решает ряд правовых задач для цели дальнейшего развития административного судопроизводства.

#### *Список литературы*

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // СЗ РФ, 2015. № 10. Ст. 1391.
2. *Гречкина О.В.* Административная судебная юрисдикция: современное состояние и перспективы развития // Административная юстиция и административная юрисдикция: вопросы теории и практики. М.: МГЮА, 2014. С. 19-25.
3. *Собрание Законодательства РФ.* № 47, 2015 г. Ст. 6525 № 28, 2016 г. Ст. 4635.
4. *Рустамова С.М.* Формирование органов административной юстиции в России в пореформенное время, 1861 - 1917 годы: Автореф. дис. на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2000. 20 с.
5. *Аганов А.Б.* Административное право: учебник. М.: Издательство: Юрайт, 2011. 820 с.
6. *Барциц И.Н.* Правовое регулирование административных процедур // Государственная служба, 2009 № 2. 22 с.
7. *Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Стариков Ю.Н.* Административное право. М.: Норма, 2008. 816 с.
8. *Андрянов В.Н.* Сущность и принципы административного судопроизводства: узаконенная модель // Известия Иркутской государственной экономической академии. Выпуск № 3. Том 25, 2015. С. 521.
9. Административная судебная юрисдикция: современное состояние и перспективы развития, М.: МГЮА, 2014. 254 с
10. *Зеленцов А.Б.* Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации как предпосылка смены парадигмы в теории административного права // Административное право и процесс, 2015. № 11. С. 23-24.
11. *Стариков Ю.Н.* Судебный нормоконтроль и административное судопроизводство в системе модернизации административного и административно-процессуального законодательства // Мировой судья, 2015. № 4. С. 31-38.
12. *Субботин А.М.* Проблемы совершенствования законодательства об административном судопроизводстве // Вестник Нижегородской академии МВД России, 2015. № 3 (31).
- 13.