

ВНУТРЕННЕЕ УБЕЖДЕНИЕ ПРИ ПРИНЯТИИ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

Сторожева Е.С.

*Сторожева Елена Сергеевна – магистрант,
кафедра конституционного и муниципального права,
Волгоградский государственный университет, г. Волгоград*

Аннотация: в статье анализируется психологический аспект принятия судьей решения по существу судебного разбирательства. Приводятся факторы, влияющие на процесс принятия решения.

Ключевые слова: внутреннее убеждение, оценка доказательств, психологическая установка, судебное решение, судья.

Вынесению судебного решения принадлежит особое место среди прочих юридически значимых действий и актов применения права, так как именно в судебном акте находит отражение окончательная оценка судом обстоятельств дела, а также содержатся категоричные выводы по существу спора. В решении суда подводится логический итог всему предшествующему взаимодействию участников судопроизводства, принимается позиция одной из сторон. Ввиду этого вопрос о механизмах принятия судебных актов по праву занимает одно из ключевых мест в юридической психологии.

Анализируя природу принятия судебного решения, необходимо помнить, что данный процесс выступает частным случаем принятия решений. В психологии принятие решения рассматривается как волевой акт формирования действий, направленных на достижение цели. Процесс принятия решений основан на убежденности действовать в сложившихся условиях определенным образом, в соответствии с имеющейся мотивацией. Сложность принятия решений связана со степенью неопределенности ситуации, допускающей наступление неоднозначных последствий. Таким образом, принятие решения всегда сопряжено с выбором одного из возможных вариантов поведения.

Кроме того, процесс принятий решений судьями также обуславливается различными социально-психологическими факторами, свойственными юридической сфере. Анализ процессуального законодательства Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что при рассмотрении дел суд принимает решение на принципах гласности, состязательности, независимости, объективности, профессионализма судей и подчинения их только закону, оценки доказательств по внутреннему убеждению. При этом внутреннее убеждение судьи как явление, сочетающее в себе юридический, психологический и нравственный аспекты, вызывает заслуженный интерес в юридической науке.

Внутреннее убеждение означает состояние сознания и чувств, характеризующееся окончательной уверенностью в правильности принимаемого решения и готовностью действовать в соответствии с таковым. Внутреннее убеждение судьи представляет собой результат рационального познания обстоятельств дела, ценностного к ним подхода, их соотношения с нормами права и морали, чувственного переживания полученных результатов познания, сделанных на основе таковых выводов.

В психологическом аспекте существенным для процесса формирования убеждения является перерастание сомнения как последствия вероятностного знания в убежденность, характеризующую достоверность полученных знаний и готовность действовать на их основе. Нравственная категория «закон» соединяется с категорией этики «совесть», обогащая друг друга новым смыслом и содержанием [4, с. 89].

Формирование внутреннего убеждения проходит несколько этапов в ходе судебного разбирательства. Н.Л. Гранат и Ю.Н. Погибко выделяют следующие этапы формирования убеждения: 1) познание фактов; 2) определение ценности; 3) принятие за истину; 4) принятие решения [1, с. 125]. В ходе судопроизводства каждый из этих этапов приобретает заметную специфику.

Суд при познании обстоятельств дела связан правилами доказывания, установленными в рамках соответствующего процесса. Особые сложности могут вызвать ситуации, когда суд может принять в качестве юридического факта лишь определенные законом виды доказательств и вынужден отклонять в качестве недопустимых сведения о фактах, не обладающие надлежащей формой, однако несущие в себе вполне определенную информационную составляющую. Яркими примерами могут выступать демонстрация в ходе слушания дела видеозаписи, осуществленной негласно с нарушением установленного законодательством об оперативно-розыскной деятельности порядка, либо представление новых документов по гражданскому делу на этапе кассационного производства, когда принятие таковых прямо запрещено законом. В указанных случаях судья не может сослаться на полученные таким путем сведения при объяснении мотивации принятого решения, однако они способны оказать заметное влияние на формирование внутреннего убеждения. Как отмечает С.Г. Караханян, внутреннее убеждение суда является составляющей процессуально-правового принципа свободы оценки доказательств [5, с. 292].

Следующим этапом формирования внутреннего убеждения выступает оценка судом доказательственной базы. Важной гарантией формирования судом собственного независимого мнения

выступает принцип свободы оценки доказательств, в силу которого ни один вид доказательств не обладает заранее обязательной для суда силой. В этой связи у судьи появляется возможность в ситуации, когда доводы обеих сторон не бесспорны, принимать позицию одной из них на основе отдачи предпочтения одним доказательствам перед иными.

Ввиду этого на данной стадии формирования внутреннего убеждения весомое значение имеет фактор психологической установки. По данному поводу Т.Г. Морщакова отмечает, что психологическая установка предшествует всем, в том числе и познавательным, психическим процессам, влияет на их течение, направляет мышление субъекта в соответствии с определенными условиями, представляя собой готовность к определенной форме реагирования в различных видах деятельности [3, с. 7].

Таким образом, под влиянием обвинительной психологической установки судья может прийти к выводу о виновности подсудимого еще до начала судебного разбирательства, в дальнейшем лишь «подгоняя» оценку материалов дела под заранее сформулированные выводы, в результате чего судебное следствие утрачивает полноту и объективность.

Стойкая психологическая установка на обвинительный уклон, как правило, является следствием длительной психологической деформации и вряд ли может быть нейтрализована в ходе конкретного судебного разбирательства. Однако в тех случаях, когда такая установка судьи носит ситуативный характер, она может быть в заметной степени смягчена продуманным поведением стороны защиты. Представление материалов, пусть прямо и не относящихся к предмету доказывания, но положительно характеризующего личность подсудимого, привлечение к рассмотрению дела общественного мнения, позитивно или, по крайней мере, неоднозначно настроенного к обвиняемому, выявление в его биографии качеств, которые могут вызвать уважение либо сострадание у любого среднестатистического человека, способны оказать влияние на процесс формирования внутреннего убеждения судьи и нейтрализовать изначальную обвинительную установку.

Собранные по делу доказательства в результате их оценки формируют в сознании судьи целостную картину, которую он принимает за истину при вынесении решения. Как отмечает Ю.М. Грошевой, по итогам оценки доказательств судья убежден в достоверности своего вывода и не допускает возможности сделать противоположный вывод [2, с. 37].

Однако не всегда обстоятельства спора являются настолько очевидными, чтобы судья не испытывает ни малейших сомнений в правильности сделанных им выводов. В таких ситуациях важной гарантией обеспечения законности является неукоснительное следование суда процессуальным презумпциям, нашедшим отражение в действующем законодательстве, прежде всего, презумпции невиновности подсудимого.

Данные презумпции позволяют «заполнить информационный вакуум» и тем самым сместить чашу весов при оценке доказательств в ту или иную сторону, если у суда возникают неустраняемые сомнения в достоверности и достаточности, собранных по делу доказательств. Следование законодательно установленной презумпции также позволяет снизить груз нравственной ответственности за принимаемое судом в условиях неочевидности решение, что также способно выступать значимым психологическим фактором при формировании внутреннего убеждения.

Окончательное формирование судом позиции по делу во всех видах судопроизводства происходит в совещательной комнате в обстановке тайны совещания судей. Данное положение призвано исключить влияние каких-либо посторонних психологических факторов на формирование внутреннего убеждения судьи на финальном этапе.

Еще одной гарантией беспристрастности судей при принятии ими решений выступает правило, согласно которому при коллегиальном рассмотрении дела председательствующий по делу судья, который зачастую также обладает административными функциями председателя соответствующего судебного состава, высказывает мнение последним.

Данная норма призвана исключить влияние на процесс совещания судей факторов группового межличностного взаимодействия в рамках судейской коллегии, под влиянием которых судьи могли бы принять позицию председательствующего, не высказывая свои собственные соображения, идущие в разрез с его мнением.

Стоит отметить, что на процесс принятия судом решения в совещательной комнате, тем не менее, могут влиять самые различные внешние обстоятельства. Так, если судья вынужден принимать решение по сложному многоэпизодному делу в условиях высокой нагрузки по иным делам и обусловленного этим дефицита времени, это может негативно сказаться на качестве формулирования им конечных выводов в совещательной комнате. Именно в таких ситуациях для судьи наиболее велик соблазн «переписать» обвинительное заключение только потому, что мотивированное опровержение позиции стороны обвинения может потребоваться гораздо больше времени. Бесспорно, указанная аргументация совершенно не согласуется с принципами правосудия, однако может оказывать на судью психологическое влияние.

В этой связи представителя сторон следует помнить, что удалению суда в совещательную комнату должно предшествовать всестороннее исследование материалов дела в ходе судебного разбирательства, когда стороны могут ответить на все возникшие в суда вопросы и тем самым способствовать правильному восприятию доказательственной базы.

Особенно важным в этом контексте становится принцип заблаговременного раскрытия сторонами доказательств по делу, нашедший прямое отражение в гражданском и арбитражном процессе. Если у судьи будет возможность ознакомиться с позицией и правовой аргументацией стороны уже в ходе исследования доказательств, а не непосредственно перед удалением в совещательную комнату, это позволит ему произвести критическую оценку полученной информации, сопоставить ее с имеющимися в материалах дела доказательствами. В результате этого вероятность правильного восприятия и осознания важности судом доводов стороны существенно повысится, что может повлиять на решение по существу спора.

Таким образом, внутреннее убеждение судьи представляет собой результат сложного многоэтапного психологического процесса, на который могут влиять различные правовые, психологические и организационные факторы. Способность эффективно оказать воздействие на данный процесс с использованием предусмотренного действующим законодательством процессуального инструментария является одним из ключевых аспектов профессионального искусства юриста.

Список литературы

1. *Гранат Н.Л., Погибко Ю.Н.* Внутреннее убеждение в структуре криминалистического мышления // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 17. М., 1972. С. 125-143.
2. *Грошевой Ю.М.* Проблемы формирования судейского убеждения в уголовном судопроизводстве. Харьков, 1975. 144 с.
3. *Морцакова Т.Г.* Психологические истоки судебных ошибок и внутреннее убеждение судей // Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок, М., 1975. 299 с.
4. *Шабанов П.Н., Сыщикова Т.М.* Закон совести // Судебная власть и уголовный процесс, 2015. № 4 С. 88-93.
5. *Караханян С.Г.* Теория аргументации и проблема убеждения в суде // Известия Московского государственного технического университета МАМИ, 2013. № 4. С. 292-298.