

ДЕЙСТВИЕ ЭЛЕМЕНТОВ ИНСТИТУТА «НАРОДНОЙ ЖАЛОБЫ» В РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ

Габдрахманов Н.Р.

*Габдрахманов Никита Радикович – студент магистратуры,
Институт государственного и международного права
Уральский государственный юридический университет, г. Екатеринбург*

Аннотация: в статье анализируются действующие в российской правовой системе элементы конституционно-правового института «народной жалобы», предлагается внесение изменений в действующее российское законодательство по вопросу состава субъектов, уполномоченных обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации в порядке абстрактного судебного нормоконтроля.

Ключевые слова: институт «народной жалобы», Конституционный Суд Российской Федерации, защита прав и свобод граждан.

Российским законодательством, регулирующим вопросы конституционного судопроизводства, как известно, не предусмотрен такой конституционно-правовой институт как институт «народной жалобы», предусматривающий для граждан возможность обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации для защиты своих или общественных (общественно-политических) интересов в случаях, когда конституционные права гражданина непосредственно не были нарушены обжалуемым им законом или иным нормативным правовым актом¹.

Однако, несмотря на отсутствие у граждан возможности обращаться в Конституционный Суд РФ в порядке абстрактного нормоконтроля, статьями 53 и 96 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»)² и практикой Конституционного Суда не исключена возможность обращения в судебный орган конституционного контроля одних лиц в интересах других при соблюдении определенных условий.

Так, в соответствии со статьей 27 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях»³ общественные объединения вправе в порядке конституционного судопроизводства представлять и защищать не только свои права, но и законные интересы как своих членов и участников, так и других граждан, если это вытекает из природы общественного объединения и его уставных целей⁴.

В 2007 году Конституционный Суд РФ, рассмотрев жалобу общероссийской общественной организации «Мемориал», признал за общественными объединениями право представлять в порядке конституционного судопроизводства интересы граждан, которые обращаются в общественные объединения с заявлениями о защите их прав и свобод в Конституционном Суде РФ⁵.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2013 г. № 664-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Черепановой Инны Федоровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 3, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Текст официально опубликован не был; Определение Конституционного Суда РФ от 20 октября 2005 г. № 406-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Луценко Николая Максимовича на нарушение его конституционных прав положениями подпункта «а» пункта 2 статьи 70 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Текст официально опубликован не был.

² Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 14.12.2015) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

³ Федеральный закон от 19.05.1995 N 82-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «Об общественных объединениях» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 21. Ст. 1930.

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 11 октября 2002 г. № 265-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы местного органа общественной самодеятельности «Реформа» на нарушение конституционных прав и свобод статьями 42 и 115 Гражданского процессуального кодекса РСФСР и статьей 27 Федерального закона «Об общественных объединениях» // Текст официально опубликован не был.

⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 3 июля 2007 г. № 523-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Общероссийской общественной организации «Российское историко-просветительное благотворительное и правозащитное общество «Мемориал» в защиту конституционных прав граждан И.А. Бернакевича, Р.М. Бирюковой, С.И. Михайлюк, Ф.И. Михайлюка, С.Н. Полани и В.И. Шимичева на нарушение их конституционных прав отдельными положениями статьи 6 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных

Также Конституционным Судом предоставлена общественным объединениям возможность защищать интересы граждан, которые специально не просили представлять их интересы в Конституционном Суде. Так, в июне 2002 г. Конституционный Суд РФ принял постановление по делу о проверке конституционности ряда положений Закона РФ от 18 июня 1992 года «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», поводом рассмотрения которого была, в том числе и жалоба общественных организаций, защищавших конституционные права подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС граждан, не обращавшихся специально в эти организации с целью представления их интересов в суде⁶. В качестве другого примера можно привести рассмотренную Конституционным Судом РФ жалобу Общероссийского союза общественных объединений «Союз «Чернобыль» России», где заявитель в качестве доказательства нарушения конституционных прав представляемых им граждан ссылается на принятые судебные решения по конкретным делам. В данном случае также не были предоставлены Конституционному Суду РФ ходатайства или заявления от граждан о представлении их интересов в Конституционном Суде Российской Федерации⁷.

Исходя из вышеприведенного анализа решений Конституционного Суда РФ, можно отметить, что объединения граждан имеют право на защиту в порядке конституционного судопроизводства нарушенных прав граждан, если это соответствует уставным целям организации и если эти нарушения могут быть документально подтверждены.

Что касается возможности участников, членов организаций защищать права юридического лица в Конституционном Суде РФ, то здесь право предоставлено только управомоченным в силу части второй статьи 53 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» лицам, которые в силу закона имеют право в порядке конституционного судопроизводства выражать «волю юридического лица»⁸. Также представляется важным обозначить отсутствие у граждан права представлять в порядке конституционного судопроизводства интересы муниципального образования, в котором они проживают, поскольку данные интересы (как указывал Конституционный Суд РФ в своих решениях) могут представлять либо органы местного самоуправления⁹, либо непосредственно сами муниципальные образования¹⁰.

органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // ВКС РФ, 2007. № 6.

⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 19 июня 2002 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Закона Российской Федерации от 18 июня 1992 года «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакциях от 24 ноября 1995 года и от 12 февраля 2001 года), Федеральных законов от 12 февраля 2001 года «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», от 19 июня 2000 года «О минимальном размере оплаты труда» и от 7 августа 2000 года «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации» в связи с запросами Верховного Суда Российской Федерации и Октябрьского районного суда города Краснодара, жалобами граждан и общественных организаций чернобыльцев» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 27. Ст. 2779.

⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 07 июня 2011 г. № 842-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданки Березовской Нины Павловны и Общероссийского союза общественных объединений «Союз «Чернобыль» России» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 15 части первой, частей второй и четвертой статьи 14, частей первой – пятой статьи 24 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», части второй статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», а также пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» // Вестник Конституционного Суда РФ, 2012. № 1.

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 19 октября 2010 г. № 1289-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шуваловой Светланы Сергеевны на нарушение ее конституционных прав статьей 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 07 декабря 2006 г. № 542-О «По запросу Законодательного Собрания Республики Карелия о проверке конституционности ряда положений части 11 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также жалобе главы города Екатеринбурга на нарушение теми же законоположениями конституционного права на местное самоуправление» // Вестник Конституционного Суда РФ, 2007. № 2.

¹⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 29 марта 2011 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 4 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного

На основании вышеизложенного анализа решений Конституционного Суда РФ, можно сделать вывод о том, что, несмотря на отсутствие у граждан права обращаться в Конституционный Суд РФ в своих либо общественных (общественно-политических) интересах в порядке абстрактного нормоконтроля, некоторые элементы конституционно-правового института «народной жалобы» все же имеют место быть в российской правовой системе при реализации гражданами принадлежащего им права на судебную защиту в Конституционном Суде РФ, и они, безусловно, расширяют возможности граждан защищать свои права в порядке конституционного судопроизводства.

Однако стоит обратить внимание на необходимость расширения состава субъектов, уполномоченных в соответствии со статьей 125 (часть 2) Конституции РФ¹¹ и статьей 84 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» обращаться в Конституционный Суд РФ в порядке абстрактного конституционного контроля, и включить в него как Генерального прокурора РФ и Уполномоченного по правам человека в РФ (лиц, имеющих право в соответствии со статьей 96 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» обращаться в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод граждан), так и Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка и Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, поскольку данные институты государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в случае их включения в данный перечень субъектов, имеющих право защищать права и свободы человека и гражданина в порядке абстрактного нормоконтроля, будут способствовать более полной и эффективной реализации в российской правовой системе положений Конституции РФ, относящимся к основам правового статуса личности в России.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета, 1993. 25 декабря.
2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 14.12.2015) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 1994. № 13. Ст. 1447.
3. Федеральный закон от 19.05.1995 N 82-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «Об общественных объединениях» // Собрание законодательства РФ, 1995. № 21. Ст. 1930.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 июня 2002 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Закона Российской Федерации от 18 июня 1992 года «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакциях от 24 ноября 1995 года и от 12 февраля 2001 года), Федеральных законов от 12 февраля 2001 года «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», от 19 июня 2000 года «О минимальном размере оплаты труда» и от 7 августа 2000 года «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации» в связи с запросами Верховного Суда Российской Федерации и Октябрьского районного суда города Краснодара, жалобами граждан и общественных организаций чернобыльцев» // Собрание законодательства РФ, 2002. № 27. Ст. 2779.
5. Определение Конституционного Суда РФ от 11 октября 2002 г. № 265-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы местного органа общественной самодеятельности «Реформа» на нарушение конституционных прав и свобод статьями 42 и 115 Гражданского процессуального кодекса РСФСР и статьей 27 Федерального закона «Об общественных объединениях».
6. Определение Конституционного Суда РФ от 20 октября 2005 г. № 406-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Луценко Николая Максимовича на нарушение его конституционных прав положениями подпункта «а» пункта 2 статьи 70 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».
7. Определение Конституционного Суда РФ от 07 декабря 2006 г. № 542-О «По запросу Законодательного Собрания Республики Карелия о проверке конституционности ряда положений части 11 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в

самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой муниципального образования – городского округа «Город Чита» // Вестник Конституционного Суда РФ, 2011. № 3.

¹¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета, 1993. 25 декабря.

законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также жалобе главы города Екатеринбурга на нарушение теми же законоположениями конституционного права на местное самоуправление» // Вестник Конституционного Суда РФ, 2007. № 2.

8. Определение Конституционного Суда РФ от 3 июля 2007 г. № 523-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Общероссийской общественной организации «Российское историко-просветительное благотворительное и правозащитное общество «Мемориал» в защиту конституционных прав граждан И.А. Бернакевича, Р.М. Бирюковой, С.И. Михайлюк, Ф.И. Михайлюка, С.Н. Полани и В.И. Шимичева на нарушение их конституционных прав отдельными положениями статьи 6 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // ВКС РФ, 2007. № 6.
9. Определение Конституционного Суда РФ от 19 октября 2010 г. № 1289-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шуваловой Светланы Сергеевны на нарушение ее конституционных прав статьёй 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Текст официально опубликован не был.
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 29 марта 2011 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 4 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой муниципального образования – городского округа «Город Чита» // Вестник Конституционного Суда РФ, 2011. № 3.
11. Определение Конституционного Суда РФ от 07 июня 2011 г. № 842-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданки Березовской Нины Павловны и Общероссийского союза общественных объединений «Союз «Чернобыль» России» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 15 части первой, частей второй и четвертой статьи 14, частей первой – пятой статьи 24 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», части второй статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», а также пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» // Вестник Конституционного Суда РФ, 2012. № 1.
12. Определение Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2013 г. № 664-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Черепановой Инны Федоровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 3, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Текст официально опубликован не был.