

## ПРИНЦИП РАЗУМНОГО СРОКА: ПОНЯТИЕ И ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ Гаврилова Г.Г.

*Гаврилова Галина Григорьевна – магистрант,  
кафедра уголовного процесса и криминалистики,  
Институт права  
Волгоградский государственный университет г. Волгоград*

**Аннотация:** в статье анализируется один из новых принципов уголовного судопроизводства – принцип разумного срока. Автор рассматривает основные проблемы реализации и предлагает пути их решения.  
**Ключевые слова:** разумный срок, принципы уголовного процесса, уголовный процесс.

В апреле 2010 года глава вторая УПК РФ была дополнена ст. 6.1., носящей название « Разумный срок уголовного судопроизводства». Появление этого принципа вызвало неоднозначную реакцию. С одной стороны – ряд авторов одобрили и оценили желание законодателя «ускорить» рассмотрение уголовного дела, а с другой стороны – законодатель никак не обозначил временные рамки того самого «разумного срока». Это вызвало ряд дискуссий и проблем реализации его на практике.

Под «разумным сроком» Европейским судом по правам человека понимается период времени, позволяющий избежать чрезмерного, необоснованного промедления при расследовании и рассмотрении уголовного дела. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ законодатель даёт лишь критерии, придающие сроку уголовного судопроизводства «разумность». К их числу стоит отнести:

- 1) период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора;
- 2) правовую и фактическую сложность уголовного дела;
- 3) поведение участников уголовного судопроизводства;
- 4) достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства [1].

На мой взгляд, в данном перечне отсутствует такой важный критерий, как загруженность суда.

Так, как отмечено в решении Санкт-Петербургского городского суда от 28.11.2014 по делу № 3-335/14 «компенсация за нарушение права осужденного на судопроизводство в разумный срок подлежит присуждению, поскольку, несмотря на фактическую и правовую сложность уголовного дела и большой объем следственных действий, продолжительность его слушания в значительной степени обусловлена нераспорядительностью и загруженностью суда, так как судебные разбирательства откладывались в результате непринятия судом своевременных эффективных мер по одинаковым причинам, что привело к излишней длительности судопроизводства по делу» [2].

Следует также иметь в виду, что ст. 6.1 УПК РФ (в соответствии с позицией Европейского суда по правам человека) началом отсчета разумного срока судопроизводства установлен момент начала осуществления уголовного преследования. Началом осуществления уголовного преследования согласно российскому уголовно-процессуальному закону может считаться момент: возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица; задержания лица по подозрению в совершении преступления; вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого; составления письменного уведомления о подозрении в совершении преступления. С точки зрения обеспечения права подозреваемого или обвиняемого на разумный срок судопроизводства данный подход законодателя не вызывает возражений, чего нельзя сказать о конечном моменте данного срока, установленного ст.6.1. УПК РФ.

Кроме того, на наш взгляд, предпочтительнее прибегнуть в законе к указанию конкретных периодов, оцениваемых как осуществленные в разумный срок, тем более что не все периоды процессуального производства по уголовному делу темпорально определены в законе. Так, в законе не устанавливается: срок рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу в суде первой инстанции; срок повторного рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции; срок рассмотрения судом вопросов, связанных с исполнением приговора. В этой связи в ч. 2 ст. 6.1 УПК РФ целесообразно указать: период предварительного расследования; период осуществления прокурором действий в порядке ст. 221 УПК РФ; период осуществления действий судьей по разрешению вопросов по поступившему в суд в порядке ст. 227 УПК РФ делу; период с начала разбирательства в судебном заседании (ст. 223 УПК РФ) до рассмотрения и разрешения уголовного дела судом по существу; период рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции (ст. 362 УПК РФ); период рассмотрения уголовного дела в суде кассационной инстанции (ст. 374 УПК РФ); период повторного рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции (ст. 389 УПК РФ); период рассмотрения судом вопросов, связанных с исполнением приговора в порядке ст. 396 - 397 УПК РФ; период рассмотрения

судьей суда надзорной инстанции поступивших надзорных ходатайств и принятия по ним предварительного решения (ст. 406 УПК РФ), а также период рассмотрения надзорных ходатайств непосредственно судом надзорной инстанции (ст. 407 УПК РФ). С учетом предложенных дополнений полагаем оправданным внесение изменений в редакцию ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ.

Таким образом, на основании выше изложенного можно констатировать, что в российском уголовном процессе получил закрепление новый принцип. Однако, как показал проведенный анализ, реализация данного принципа сопряжена с рядом трудностей, что требует дальнейшего совершенствования его законодательной регламентации.

#### ***Список литературы***

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001. № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017).
2. Решение Санкт-Петербургского городского суда от 16.05.2014 по делу №3-94/14.