ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ ЗА ПРАВОВЫМИ АКТАМИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Ещенко А.О.

*Ещенко Анастасия Олеговна – студент магистратуры,
кафедра уголовно-процессуального права*

*Крымский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования
Российский государственный университет правосудия, г. Симферополь*

Аннотация: в статье анализируется понятие и сущность судебного контроля за правовыми актами государственного управления, выделяется проблема компетенции судов при осуществлении судебного контроля, а также предлагается решение данной проблемы путём внесения изменения в действующее законодательство.

Ключевые слова: судебный контроль, нормативный акт, акт государственного управления.

Судебный контроль – это деятельность Конституционного суда РФ, конституционных (уставных) судов, судов общей юрисдикции и арбитражных судов по реализации контрольной функции судебной власти, направленная на проверку законности нормативных и ненормативных правовых актов, осуществляемая в рамках правосудия по правилам, установленным процессуальным законодательством.

Судебный контроль и правосудие с функциональной точки зрения - взаимосвязанные, но различные правовые категории, характеризующие различные стороны (аспекты) функционирования судебной власти [1, с. 149].

Для суда имеет значение: издан ли правовой акт в надлежащей форме и компетентным ли органом; соблюдены ли при этом материальные и процессуальные нормы; отвечает ли акт цели, преследуемой законом, что конкретно в решении органа власти противоречит материальному праву. Исходя из этого, распространение в условиях разделения властей юрисдикционной деятельности суда на сферу целесообразности управленческих актов нарушало бы самостоятельность исполнительной власти.

Нередко законы предоставляют судьям возможность выбора между тем или иным вариантом решения на основе внутреннего убеждения.

Так, Кодекс административного судопроизводства подлежит применению судами общей юрисдикции, но при рассмотрении ими особых категорий дел публично-правовой природы, которые ранее рассматривались по правилам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом его положения не распространяются на рассмотрение аналогичных категорий дел арбитражными судами.

Дела публично-правового характера, рассматриваемые арбитражными судами, по-прежнему регулируются процессуальным регламентом арбитражных судов – Арбитражным процессуальным кодексом. В то же время дела об имущественных последствиях неправомερных действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц, подведомственные судам общей юрисдикции, рассматриваются по правилам ГПК РФ, а подведомственные арбитражным судам – опять-таки, по правилам АПК РФ.

Таким образом, в российской правовой системе в настоящее время наблюдается не только множественность судов, рассматривающих дела об ответственности государства в широком смысле, но и множественность процессуальных законов, которые регулируют такое рассмотрение.

Суды общей юрисдикции являются в современной правовой системе судами общей компетенции по делам административного судопроизводства. Другие суды, наделенные полномочиями по рассмотрению дел административного судопроизводства, могут это делать только в случаях, прямо предусмотренных федеральными конституционными и федеральными законами.

В арбитражных судах компетенцией по рассмотрению дел об оспаривании нормативных и ненормативных правовых актов обладает Суд по интеллектуальным правам. Арбитражные суды также рассматривают дела публично-правового характера, в которых государство (публичный субъект) выступает в качестве истца: например, дела о взыскании обязательных платежей и санкций, прежде всего налогов, а также о привлечении к административной ответственности за совершение ряда правонарушений в области экономической деятельности. Порядок рассмотрения указанных дел также регулируется положениями АПК РФ.

Административное судопроизводство осуществляется арбитражными судами в соответствии с АПК и другими федеральными законами, но не КАС, поскольку КАС в соответствии с правилами гл. 1 и 2 не распространяет свое действие на судопроизводство в арбитражных судах.

Таким образом, налицо пересечение компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами по значительному кругу дел административной природы.

Федеральные органы исполнительной власти выносят множество актов, содержащих разъяснения законодательства. Часть актов содержит казуальное толкование законодательства применительно к конкретным ситуациям. Вместе с тем многие акты содержат разъяснения законоположений, носящие абстрактный характер, рассчитанные на неоднократное применение и влияющие на права и обязанности неопределенного круга лиц.

Но они приняты и введены в действие в нарушение установленного порядка (ФНС не обладает правом издания нормативных предписаний в сфере налогового законодательства, письмо не является надлежащей формой для нормативных предписаний федеральных органов исполнительной власти; письма не проходят соответствующую процедуру государственной регистрации и официального опубликования).

Такие нарушения не позволяют говорить о них как правовых актах, которые приобрели юридическую силу. Такого рода нормативные предписания получили в доктрине наименование дефектных [1, с. 151]. Вместе с тем их нормативно-правовая природа от этого не изменяется, они остаются нормативными правовыми актами.

На наш взгляд, следует отразить особенности судебной проверки интерпретационных нормативных актов в соответствующих разъяснениях судебной практики, которые дает Верховный Суд Российской Федерации. Таким образом, для проведения судебной проверки содержания указанных выше писем ФНС не требуется внесения каких-либо изменений в действующее процессуальное законодательство, в том числе в гл. 21 КАС РФ.

Предлагается статью 215 КАС РФ дополнить пунктом 4.1 следующего содержания:

«4.1. Нормативные правовые акты, изданные с нарушениями требований к форме нормативного правового акта, порядку его принятия и введения в действие, не прошедшие государственную регистрацию (если такая регистрация является обязательной), не опубликованные в предусмотренном порядке, признаются судом не имеющими юридической силы с момента их принятия».

Список литературы

1. *Бадин А.В.* Судебный контроль над органами государственного управления // Вестник Евразийской академии административных наук, 2013. № 1 (22). С. 148-157.
2. *Бек О.А.* Производство по делам об оспаривании нормативных правовых актов: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2007.
3. *Левин С.В.* Судебный контроль над исполнительной властью в Российской Федерации // Российская юстиция, 2007. № 6.