

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ СРОКОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА СРЕДСТВА ЗАЩИТЫ

Ткаченко П.П.

*Ткаченко Полина Павловна – студент,
юридический институт, кафедра гражданского права и процесса,
Вятский государственный университет, г. Киров*

Аннотация: в статье анализируются сроки защиты прав участников хозяйственных обществ.

Ключевые слова: защита прав, законы, хозяйственные общества.

Нормы о пресекательном сокращенном сроке обжалования решений собраний является мерой обеспечения стабильности гражданского, торгового оборота и баланса интересов участников корпоративных отношений, однако в правоприменительной практике существует ряд проблем. Гражданский Кодекс устанавливает, что принятое с нарушением закона решение может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.[2, с. 245]. С учетом того, что ранее законодатель отказался от длительных сроков оспаривания решений общих собраний АО и ООО (п. 7 ст. 49 ФЗ «Об АО», п. 4 ст. 43 ФЗ «Об ООО») без возможности восстановления пропущенного срока в пользу стабильности деятельности общества, данная новелла выглядит несколько странной.

Кроме того, не совсем ясно, что законодатель имел в виду под общедоступностью сведений о принятом решении для участников сообщества. Отраслевые законы уже предусматривают обязанность сообщества (или инициаторов собрания) доводить до сведений его участников принятые на собраниях решения (например, ч. 3 ст. 46 ЖК РФ, п. 4 ст. 62 ФЗ «Об АО»). Пока не доказано обратное (что очень трудно сделать спустя два года с момента принятия решения), предполагается, что обязанность была выполнена и сведения стали общедоступными. То есть на практике два года все равно будут исчисляться с момента принятия решения. Приветствуя в целом намерение законодателя ограничить срок оспаривания решений собраний, все-таки нельзя не подвергнуть критике сложность предложенной им правовой конструкции, а также длительность установленных сроков на оспаривание решений.

Особое внимание следует уделить абсолютно новой норме, предусмотренной в п. 6 ст. 181.4 ГК РФ, согласно которой лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу.

Позиция ВС РФ: Невыполнение истцом правила о заблаговременном уведомлении участников гражданско-правового сообщества о намерении обратиться в суд не является основанием для оставления искового заявления без рассмотрения.

Установленное в п. 6 ст. 181.4 ГК РФ правило о заблаговременном уведомлении участников гражданско-правового сообщества о намерении обратиться в суд не является досудебным порядком урегулирования спора. В связи с этим, если истец не выполнил указанного требования, суд не вправе возвратить исковое заявление на основании п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ или оставить его без рассмотрения в силу абз. 2 ст. 222 ГПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

Наибольшие вопросы вызывает практическая реализация данной нормы. Во-первых, закон не устанавливает никаких последствий для лица, не уведомившего других участников о своем намерении обратиться в суд. Как показывает первая судебная практика, суды не считают данное условие ни основанием для оставления иска без движения или его возвращения, ни основанием для оставления его без рассмотрения (Определение Ленинградского областного суда от 26.02.2014 N 33-1013/2014). Иски лиц, проигнорировавших данную норму, на сегодняшний день рассматриваются так же, как и иски тех, кто добросовестно ее исполнил. Во-вторых, неизвестно, почему лицо, оспаривающее решение собрания, должно нести расходы по уведомлению других лиц. Зачастую такие расходы могут быть значительны, а вот основания для возмещения их в судебном порядке пока весьма сомнительны. Наконец, в-третьих, уведомление иных участников сообщества возможно только в случае, если лицу известны их адреса или иные контакты. Представляется, что общество, обладающее необходимой информацией, не будет торопиться предоставить ее лицу, желающему оспорить какие-либо решения.

В то же время участники сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к поданному иску, в том числе имеющие иные основания для оспаривания данного решения, в последующем не вправе обращаться в суд с требованиями об оспаривании решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными. [3, с. 280]. Полагаем, что данная норма также неоднозначна. Неясно, как должен поступать суд, если

участники сообщества не присоединились к первоначальному иску из-за того, что не были уведомлены надлежащим образом, однако знали о нем? Могут ли быть такие требования объединены в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством? Кроме того, непонятно, почему лицо должно быть лишено права на оспаривание решения только по причине несоблюдения данной формальности. На практике можно представить ситуацию, когда участник сообщества узнал о принятом с нарушением его прав решении уже после того, как судебный акт по иску другого участника вступил в силу (предусмотренного п. 5 ст. 181.4 ГК РФ срока достаточно для завершения судебного процесса). На наш взгляд, должна оставаться возможность подачи самостоятельного требования.

Таким образом, несмотря на то, что указанная норма направлена на то, что бы разгрузить суды от рассмотрения аналогичных исков, подаваемых разными участниками сообщества, она вызывает слишком много вопросов с точки зрения защиты прав и интересов заинтересованных лиц. Представляется, что более обоснованными были бы нормы об обязательном для суда объединении дел, возбужденных по искам об оспаривании одного и того же решения.

Список литературы

1. *Бородкин В.Г.* Корпоративный договор как механизм разрешения тупиковых ситуаций в хозяйственном обществе // Закон, 2015. № 10. С. 138-146.
2. *Садиков О.Н.* Гражданское право Российской Федерации. Том 1. М.: ИНФРА-М, 2006. 493 с.
3. *Суханов Е.А.* Сравнительное корпоративное право. М.: Статут, 2014. 456 с.
4. *Шапкина Г.С.* Применение акционерного законодательства. М.: Статут, 2009. 320 с.