

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ИСТИНА

Редина Я.Г.

*Редина Яна Геннадьевна – студент,
юридический факультет, кафедра уголовного процесса,
Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, г. Краснодар*

Аннотация: в статье анализируются процессуальная истина, ее природа и содержание.

Ключевые слова: истина, процессуальная истина, доказывание.

Процессуальная истина

О природе процессуальной истины Марк Аркадиевич Гурвич полагал, что принцип объективной истины является общим принципом юридического познания: «Законность и процессуальная истина как принципы имеют основополагающее значение; они составляют фундамент всех положений и принципов, способствующих правильному и быстрому разрешению споров» [1, 2].

В настоящее время В.В. Молчанов пишет: «... в состав функциональных принципов не включен принцип объективной истины, поскольку вопрос о существовании данного принципа в современном уголовном судопроизводстве является дискуссионным» [2, 2].

Основой процессуальной истины, как и любой другой, выступает знание, её содержащее, или его отсутствие. Вопрос истины в судебном процессе – вопрос достоверности доказывания субъекта и его познания судом для правоприменения. Цель процессуального доказывания для субъекта доказывания – это формирование на основе принципа состязательности сторон знания у суда о законности и обоснованности утверждений этого субъекта доказывания.

Между тем, субъект доказывания стремится к достижению и познанию истины судом только до тех пор, пока это ему выгодно, до тех пор, пока это не противоречит его интересам, или соответствует им в силу обязанности, возложенной законом. Отсутствие информации о значимых для разрешения дела фактах сказывается на судебном усмотрении.

Субъект доказывания для достижения своих целей в процессе должен создать у суда ощущение обоснованности и законности в отношении собственной правовой позиции по оспариваемому отношению, но это вовсе не означает, что этот субъект прав или не прав.

Судебные доказательства выступают промежуточным звеном между юридическим фактом, имеющим значение для разрешения дела, и сознанием судей. В случае предоставления вещественных доказательств сохраняется больший процент вероятности объективного отражения факта, но, если информация о факте передается человеком, т.е. свидетелем, процент искажения истинности может быть значительным и колебаться от правдивой, идентичной факту информации, до ложной. К искажающим истину фактам можно добавить и неверное или не совсем верное восприятие судьями получаемой информации, вызванное субъективными причинами.

Связь между истинностью и полезностью знаний непростая и неоднозначная. Судьям в процессе познания необходимо учитывать реальный социальный и культурный контекст, в котором вырабатываются и используются знания.

С точки зрения законности вопрос оценки доказывания субъекта судом практически сводится для суда к вопросу: признать или нет не просто убедительным, а именно достоверным соответствующим объективной реальности доказывание того или иного субъекта. Ответ на этот вопрос для правоприменителя носит характер альтернативы, и напрямую связан с вопросом установления истины по делу в ходе решения судом его основных задач:

- отделения истинных доказательств от ложных;
- принятия достоверных, соответствующих объективной реальности доводов субъектов доказывания;
- вынесения на их основе и на основе закона решения по делу.

Трудно не согласиться с С.М. Амосовым, который писал: «Суд должен стремиться к процессуальной истине, а не к формальному подтверждению правоты более умело обоснованной позиции» [3, 3]. Тогда, с учетом вышеизложенного, суд должен учитывать субъективность предоставляемого ему знания, т.е. оценивать сам источник информации. В этом должно проявляться «внутреннее убеждение» судей, и ни в чем ином. Это делает необходимым вмешательство законодателя в процесс доказывания и ограничение субъектов доказывания определенными правовыми способами и средствами.

Виталий Анатольевич Новицкий отмечает: «Термин «процессуальная истина», устанавливаемый правоприменителем, должен включать момент законности и субъективности установления правоприменителем [4, 4].

Понятие субъективности подразумевает личностный момент, который заложен в деятельности суда, но при этом он не бесконтролен. Понятие «законная», означает, что все действия или бездействия суда по установлению истины должны находиться в строгих рамках действующего законодательства.

Сущность законной субъективной истины, устанавливаемой судом, основывается на субъективных критериях личности судьи».

Представляется верным вывод Виталия Анатольевича Новицкого, что суд устанавливает «законную субъективную истину». Истина целиком и полностью субъективна, несмотря на стремление суда, других лиц, участвующих в деле, к объективности. Истина зависит от сознания и воли лиц - как познающего, так и излагающего информацию (сведения) о фактах, имеющих значение для дела.

На определение процессуальной истины в судебном процессе, а, следовательно, и на вынесение судебного решения, влияют как объективно искажающие факторы - время, место, так и субъективные т.е. неверное восприятие информации субъектом доказывания или судом вследствие особенностей конкретной личности [5, 4]. Знание правоприменителя становится основой дальнейших процессуальных действий субъектов судебного процесса. При этом необходимо учитывать, что дойти до истины по каждому делу практически невозможно. Подтверждая эту точку зрения, Константин Владимирович Бубон констатирует: «...никакая - даже самая совершенная - судебная процедура не гарантирует достижения истины, что бы ни понимали под этим словом ученые-правоведы или философы» [6, 4].

Таким образом, суд выносит решение на основе доступного ему комплекса знаний, полученных в установленном законом порядке на основе состязательности сторон, а этот комплекс знаний может не иметь ничего общего с объективной реальностью. При этом все нормы законодательства, ограничивающие процессуальную деятельность суда и лиц, участвующих в деле, по установлению обстоятельств дела препятствуют достижению объективной истины в ходе процесса. К таким нормам можно отнести нормы о допустимости доказательств, нормы о лицах, не подлежащих допросу в качестве свидетелей и лицах, которые вправе отказаться от дачи свидетельских показаний.

Список литературы

1. *Батищев Г.С.* Истина и ценности // Познание в социальном контексте. М.: ИФРАН, 2014.
2. *Белкин А.Р.* Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2015.
3. *Верецагина А.В.* О цели уголовного судопроизводства, 2016.
4. Доказывание в уголовном процессе: традиции и современность / Под ред. В.Л. Власихина. М., 2015
5. *Клименко А., Румынина В.* Обществознание: Учеб. пособие для школьников ст. кл. и поступающих в вузы. М.: Дрофа, 2014.
6. *Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.Н.* Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж, 2015.