

# РАЗРЕШЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СПОРОВ КАК СРЕДСТВО РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННЫХ ГАРАНТИЙ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

## Казанцева А.П.

*Казанцева Анастасия Павловна - магистрант,  
кафедра конституционного и международного права,  
Уральский институт управления*

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,  
г. Екатеринбург*

**Аннотация:** в статье рассмотрено разрешение избирательных споров как средство реализации конституционных гарантий избирательных прав граждан.

**Ключевые слова:** публичная власть, выборы, избирательное право, избирательный спор.

Выборы органов публичной власти имеют большое значение для развития государства, поскольку представляют собой наиболее эффективный способ легитимации политической власти, являются высшим непосредственным выражением власти народа. В силу особой значимости данного института демократии, избирательные права граждан приобретают особый вес в системе политических прав и свобод.

Отдельные ученые правы, утверждая, что «законность выборов – конституционно-приоритетная ценность». Власть ущербна, если она формируется ущербными способами, - пишут авторы. И, по их мнению, тот разрыв, который образуется между избирательным законом и практикой его реализации, будет существовать до тех пор, пока государство не станет неотвратимо наказывать виновных лиц за нарушение ими избирательного права [3, с. 280-296].

Практика последних избирательных кампаний наглядно показала, что борющиеся за власть политические партии, готовы прибегать к самым различным формам и методам привлечения электората на свою сторону. Увы, зачастую в ходе такого противостояния неизбежно нарушение избирательного законодательства. Из года в год средства массовой информации передают сообщения об избирательных правонарушениях, сопровождающих практически каждую избирательную кампанию.

А ведь большое количество избирательных споров может быть опасно для государства при стечении неблагоприятных обстоятельств и действий участников избирательного процесса, так как это может привести к неблагоприятным последствиям для государства в целом. Так, в ряде стран постсоветского пространства «цветные революции» стали результатом противоречий, обострившихся в ходе избирательного процесса. При этом, электоральные конфликты зачастую становятся причиной информационно-пропагандистского, финансового, политического и военного вмешательства во внутренние дела государства с полной или частичной ликвидацией его национального суверенитета.

Причины возникновения избирательных споров условно можно разделить на две группы: формально-правовую – причины, которые приводят к подаче жалобы о нарушении избирательных прав и рассмотрении соответствующими органами, и неформализованную – причины, которые не приводят к подаче жалобы из-за отсутствия правовых оснований, но формально являются нарушениями избирательных прав. В большинстве работ авторы акцентируют свое внимание именно на формально-правовых причинах, тогда как неформализованные причины также имеют огромное значение.

Правонарушение в сфере избирательных правоотношений следует рассматривать как отдельный вид противоправных, общественно опасных деяний (как в форме действия, так и бездействия), которые посягают на право граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Отметим многообразие существующих в разных странах способов классификации нарушений избирательных прав. В частности можно выделить такие основания классификации:

- непосредственный объект защиты (соответствующие общественные отношения, право, интерес), например, тайна голосования, свободное волеизъявление и т.п.;
- типы санкций, которые применяются к виновным лицам (ограничение основных избирательных прав, предупреждение, штраф, лишение свободы);
- субъект совершения избирательного деликта – правонарушитель, который может быть физическим лицом (избиратель, кандидат в депутаты, наблюдатель от партии, член ИК) или юридическим лицом (ИК, политическая партия, СМИ);
- порядок применения санкций;
- органы, уполномоченные применить санкции юридической ответственности.

Следовательно, избирательные права граждан нуждаются в правовой защите, последняя же предполагает наличие эффективной системы правовых норм, являющихся охранительными в соответствующей сфере общественных отношений.

Среди способов защиты избирательных прав граждан можно выделить:

- применение административной, уголовной, конституционно-правовой ответственности за нарушение избирательного законодательства, процедура привлечения к административной и уголовной ответственности отлична от процедуры инициирования избирательных споров;

- разрешение соответственно избирательных споров соответственно избирательными комиссиями или судебными органами;

- рассмотрение обращений избирательными комиссиями без инициирования избирательного спора в порядке, установленном п. 4 ст. 20 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»; речь идет о возможности обращения субъектов избирательного процесса в избирательные комиссии без инициирования избирательного спора с жалобами на действия субъектов избирательного процесса, а также предполагаемого нарушения избирательных прав любыми участниками избирательного процесса. В данном случае избирательный спор не возникает, происходит своего рода проверка избирательными комиссиями изложенных в обращении фактов, которые в дальнейшем могут служить проводом для возникновения избирательного спора в случае выявления действительных нарушений;

- «конституционный контроль избирательного законодательства по жалобам граждан. При детальном анализе обнаруживается, что в данном случае не второй противоборствующей стороны конфликта – необходимого элемента избирательного спора, как нет и самого юридического конфликта в его классическом понимании. Дело, рассматриваемое в Конституционном Суде Российской Федерации по жалобе гражданина, не является юридическим конфликтом, а представляет собой отдельно взятый случай действия механизма преодоления коллизий в праве и законодательстве, в том числе и в избирательном, и не может быть отнесено к избирательным спорам» [4, с. 13].

Главой 24 КАС РФ регулируются процессуальные отношения по производству по административным делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

Административный порядок обжалования решений действий (бездействий), нарушающих избирательные права и право на участие в референдуме граждан, реализуется путем принятия избирательными комиссиями соответствующих решений согласно правилам, установленным избирательным законодательством. «Для процессуального обеспечения административно-юрисдикционной деятельности избирательных комиссий по рассмотрению избирательных споров, в том числе по рассмотрению дел об отмене решений избирательной комиссии об итогах голосования, результатов выборов недействительными, характерна крайняя фрагментарность и пробельность правового регулирования» [2, с. 50].

С данным утверждением следует согласиться, так как закон не определяет порядок подачи жалобы, требования к содержанию жалобы, порядок уведомления лица о рассмотрении жалобы, правила, сроки рассмотрения жалобы, процедуру принятия решения, вступление в законную силу решения по факту рассмотрения жалобы, а также порядок обжалования принятого избирательной комиссией решения. Пробелы в правовом регулировании рассмотрения жалоб при нарушении избирательных прав в административном порядке может приводить к злоупотреблению при ее рассмотрении различными участниками избирательного процесса.

Особое место в рассмотрении дел о защите избирательных прав принадлежит Верховному Суду Российской Федерации, который не только рассматривает дела о защите избирательных прав в качестве суда первой инстанции, но и осуществляет надзор за деятельностью нижестоящих судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Верховный Суд рассматривает дела об оспаривании решений (либо уклонении от принятия решений) Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, за исключением решений, оставляющих в силе решения нижестоящих избирательных комиссий, комиссий референдума. Под «решениями» в данном случае понимаются документы, содержащие выводы ЦИК РФ по поставленным вопросам [1]. Уклонение от принятия решения - это пассивное поведение ЦИК РФ, выраженное в невыполнении комиссией обязанности принять решение в течение установленного срока.

Также Верховный Суд РФ рассматривает дела об отмене регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации, об отмене регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией, об отмене регистрации кандидата, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией, а также об исключении региональной группы кандидатов из федерального списка кандидатов при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации; о прекращении деятельности инициативной агитационной группы, инициативной группы по проведению референдума Российской Федерации; о расформировании ЦИК РФ.

Последние три категории дел, по сути, являются делами о применении (или неприменении) мер конституционно-правовой ответственности к определенным лицам. Конституционно-правовой ответственностью можно считать вид ответственности, который подразумевает применение к

правонарушителю уполномоченными органами и должностными лицами мер государственного принуждения. В данном случае мерой ответственности является ограничение допустивших правонарушение участников избирательного процесса в правах в рамках конкретной избирательной кампании [2, с. 5].

Также согласно ст. 9 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» Верховный Суд Российской Федерации в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в порядке, предусмотренном федеральными законами.

Порядок разрешения дел о защите избирательных прав в Верховном Суде Российской Федерации как в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанций регламентируется Конституцией РФ, федеральным законодательством, в частности, главой 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Федеральным конституционным законом «О судах общей юрисдикции», Федеральным законом «О судебной системе РФ».

Таким образом, Верховный Суд Российской Федерации играет, несомненно, важную роль в защите избирательных прав. В качестве суда первой инстанции он рассматривает наиболее сложные и социально значимые дела, относящиеся к делам о защите избирательных прав.

#### ***Список литературы***

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.03.2011 № 5 (ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа: // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_112542/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112542/) (дата обращения: 14.06.2017).
2. *Боровикова И.А.* Административный порядок признания выборов недействительными: субъекты и особенности процедуры / И.А. Боровикова // Академический юридический журнал, 2010. № 2. 50 с.
3. *Лучин В.О., Боброва Н.А.* Избирательные правонарушения и ответственность за них // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран / под ред. проф. С.А. Авакьяна. М.: Изд-во МГУ, 2001. С. 280–296.
4. *Охотников Р.А.* Избирательные споры (понятие, структура, порядок рассмотрения). Автореферат диссертации. Омск, 2006. 13 с.
5. *Собачевская Ю.А.* Типы и особенности конституционно-правовой ответственности за нарушения избирательного законодательства // Государственная власть и местное самоуправление, 2011. № 1. С. 5.