

К ВОПРОСУ О ВОЗМЕЩЕНИИ АБСТРАКТНЫХ УБЫТКОВ

Мамедова З.Я.¹, Яцкевич В.Е.²

¹Мамедова Зарина Яшаевна – студент,
кафедра гражданского права;

²Яцкевич Владислав Евгеньевич – студент,
кафедра природоресурсного, земельного и экологического права,
Юридический институт

Национальный исследовательский Томский государственный университет,
г. Томск

Аннотация: в статье анализируются условия применения абстрактного метода исчисления убытков, разъяснения Верховного суда РФ, касающиеся вопросов применения абстрактного метода, а также проводится сравнение ст. 524 и ст. 393.1 ГК РФ в части вопросов правового регулирования абстрактных убытков.

Ключевые слова: абстрактные убытки, замещающая сделка, прекращение договора, сопоставимые и аналогичные товары.

Анализ действующего гражданского законодательства в зависимости от способа исчисления убытков позволяет выделить абстрактные и конкретные убытки.

В отличие от конкретных убытков абстрактный метод исчисления убытков заключается в определении разницы между ценой по нарушенному договору и текущей ценой на сопоставимые товары, работы или услуги, преобладающей или обычно взимаемой на соответствующем рынке. Именно убытки в размере такой разницы кредитор вправе взыскать с неисправного должника.

Ранее правила о взыскании абстрактных убытков были предусмотрены российским законодательством только для случаев нарушения договоров поставки (п. 3 ст. 524 ГК РФ). Однако Федеральным законом от 8.03.2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» в главу 25 ГК РФ была включена ст. 393.1 «Возмещение убытков при прекращении договора», вводящая абстрактный метод в общие положения о договорной ответственности. Принятию данной нормы предшествовали неоднократные высказывания [1, с. 655] о важном значении абстрактного метода расчета убытков и необходимости их использования при расторжении большинства гражданско-правовых договоров.

Норма ст. 393.1 ГК РФ закрепляет следующие правила возмещения абстрактных убытков: «Если кредитор не заключил аналогичный договор взамен прекращенного, но в отношении предусмотренного прекращенным договором исполнения имеется текущая цена на сопоставимые товары, работы или услуги, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой.

Текущей ценой признается цена, взимаемая в момент прекращения договора за сопоставимые товары, работы или услуги в месте, где должен был быть исполнен договор, а при отсутствии текущей цены в указанном месте – цена, применявшаяся в другом месте, которая может служить разумной заменой с учетом транспортных и иных дополнительных расходов».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что законом установлен специальный порядок определения размера убытков при расторжении договора в связи с ненадлежащим исполнением обязательств, дающий право потерпевшей стороне предъявить требование о взыскании абстрактных убытков.

Необходимым условием для предъявления такого требования является факт прекращения договора. Суды отказывают во взыскании абстрактных убытков, как правило, по причине того, что истец не представляет суду доказательств того, что он предварительно прекратил договорные отношения с ответчиком [2].

Кроме этого, абстрактный метод исчисления убытков применяется только в том случае, если кредитор не заключил замещающей сделки. На это указывают абз. 1 п. 2 ст. 393.1 ГК РФ, содержащий гипотезу «если кредитор не заключил аналогичный договор взамен прекращенного», а также гипотеза абз. 1 п. 3 ст. 524 ГК РФ «если... не совершена сделка взамен расторгнутого договора». Сказанное позволяет сделать вывод о том, что приоритетное значение имеет конкретный метод исчисления убытков, а абстрактный метод применяется субсидиарно.

Однако в отступление от указанных выше норм Верховный Суд РФ в своём Постановлении [3] в абз. 2 п. 11 указал, что убытки в виде разницы между договорной и текущей ценами возмещаются «независимо от того, заключалась ли другой стороной взамен прекращенного договора аналогичная (замещающая) сделка», в том числе «и тогда, когда замещающая сделка им не заключалась».

Таким образом, Верховный Суд РФ по существу радикально расширил возможности применения абстрактного метода и исключил их ограничение случаями несовершения замещающей сделки.

Представляется, что именно закрепленный действующим законодательством (п. 3 ст. 524 и п. 2 ст. 393.1 ГК РФ) подход субсидиарного применения абстрактного метода исчисления убытков является логичным с точки зрения общего принципа полного возмещения убытков. Поскольку в результате возмещения убытков кредитор не должен извлекать выгоду из нарушения договора и оказываться в более выгодном положении, нежели то, в котором он пребывал бы в случае надлежащего исполнения договора.

Следует также отметить различную терминологию в ст. 393.1 ГК РФ и ст. 524 ГК РФ в отношении товара при определении текущей цены. В ст. 393.1 ГК РФ говорится о «сопоставимых» товарах (работах, услугах), в свою очередь, ст. 524 ГК РФ говорит об «аналогичных».

Термин «сопоставимые» товары (работы, услуги) ГК РФ не раскрывает. Поэтому представляется возможным применение аналогии закона, закрепленной в п. 1 ст. 6 ГК РФ.

Так Налоговый Кодекс РФ [4] в ч. 9 ст. 40 содержит указание на сопоставимые условия сделки. При этом говорится об идентичных (при их отсутствии – однородных) товарах, работах и услугах для целей признания условий сделки сопоставимыми.

Так идентичными признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. Однородными же признаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми.

Представляется, что сопоставимые товары в смысле ст. 393.1 ГК РФ могут определяться через категории «идентичности» и «однородности», установленные в Налоговом кодексе РФ.

Что касается понятия «аналогичности» товара, то ГК РФ его также не раскрывает, однако данное понятие содержится в ст. 2 ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» [5]. Согласно данному Закону аналогичный товар – это товар, который по своему функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам полностью идентичен другому товару, или в отсутствие такого полностью идентичного товара товар, имеющий характеристики, близкие к характеристикам другого товара.

Таким образом, анализ понятия «аналогичный» позволяет сделать вывод о том, что данное понятие поглощает и понятие идентичного и понятие однородного товара, которые раскрываются в Налоговом кодексе РФ. В связи с этим, несмотря на использование законодателя в ст. ст. 393.1 и 524 ГК РФ различной терминологии, анализ действующего законодательства показывает, что понятия «сопоставимый» и «аналогичный» являются синонимами.

Представляется также важным отметить, что удовлетворение требований о взыскании абстрактных убытков не освобождает сторону, не исполнившую обязательства или ненадлежаще его исполнившую, от возмещения иных убытков, причиненных другой стороне. Следовательно, помимо этой суммы управомоченная сторона может требовать возмещения реального ущерба и упущенной выгоды.

Список литературы

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 2-е изд. М.: Статут, 2005. 836 с.
2. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 6 марта 2016 г. по делу № А43-24775/2015. [Электронный ресурс]: Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). Режим доступа: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 15.06.2017).
3. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Российская газета. 04.04.2016. № 70.
4. Налоговый Кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 31. 07. 1998 № 146-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Российская газета. 06.08.1998. № 148-149.
5. Федеральный закон от 08. 12. 2003 № 164 (ред. от 13.07.2015) «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» // Российская газета. 18.12.2003. № 245.