

ПРИМЕНЕНИЕ АДВОКАТОМ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ СПОСОБОВ РАЗРЕШЕНИЯ КОНФЛИКТОВ

Гареев Р.Р.

*Гареев Ринат Раисович – студент,
факультет права,
Научно-исследовательский университет
Высшая школа экономики, г. Москва*

Аннотация: в статье автором анализируются тенденции развития примирительных процедур в РФ, популяризация их применения в адвокатской практике. Анализируются преимущества средств внесудебного разрешения споров и предложен ряд решений по эффективному их использованию адвокатами.

Ключевые слова: альтернативные способы разрешения споров, примирение, переговоры, медиация, коммерческий арбитраж.

За последние несколько лет в мире и в России произошли тектонические изменения, которые оказали значительное влияние на развитие института альтернативного разрешения споров. Умение адвоката применить альтернативные способы разрешения споров в настоящее время является не менее важным нежели умение отстаивать интересы своих доверителей в государственном суде. Несмотря на то, что обращение адвокатов к альтернативным способам разрешения конфликтов в РФ в настоящее время, к сожалению, не является столь распространенным, тем не менее, такой способ разрешения конфликтов имеет значительные преимущества и с каждым годом стремительно завоевывает новые позиции в разных сферах деятельности.

На современном этапе развития института оказания юридических услуг, адвокат должен быть способен применить гибкие, оперативные формы урегулирования споров, не прибегая к длительным и дорогостоящим процедурам судебного разбирательства. Так, в ряде случаев, наиболее выгодным и отвечающим интересам доверителей, оказавшихся вынужденными защищать свои интересы, будет являться не обращение в государственный суд, а использование иных – неюрисдикционных способов разрешения конфликтов. С учетом особенностей участников спора и обстоятельств конкретной правовой ситуации далеко не всегда является целесообразным и необходимым обращение сторон в государственные суды для разрешения спорного материально-правового вопроса. Нередко стороны правовых конфликтов в состоянии самостоятельно урегулировать возникшие разногласия, прибегнув к использованию не противоречащей действующему законодательству процедур, которые по своему характеру являются альтернативой государственному судопроизводству.

Несмотря на то, что, согласно п.1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не может быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, в действительности данное положение не запрещает адвокатам выступать посредниками для разрешения конфликтов, не запрещает способствовать примирению конфликтующих сторон, а, наоборот закрепляет такую возможность [1].

Истоки идеи возможности разрешения материально-правовых споров вне государственных судов берут свое начало в США, где такая форма разрешения конфликтов в действительности принимается в качестве необходимого шага для достижения целей социального государства, рассматривается как неотъемлемая часть гарантии на правосудие [4], раскрывая принцип «rule of law» [5].

Итак, альтернативные способы разрешения споров – это совокупность приемов и способов разрешения материально-правовых споров вне системы государственного правосудия [6]. Так, справедливым представляется также определение альтернативного разрешения споров как «прекращение правового спора в порядке, самостоятельно установленном сторонами или применяемом с согласия сторон, без вынесения государственным судом решения по существу» [7].

Популяризация альтернативных форм разрешения споров в различных сферах гражданско-правовых отношений привела к возникновению многообразия таких процедур. Так, к альтернативным формам разрешения конфликтов на современном их этапе развития в РФ можно отнести: переговоры, посредничество, медиация и арбитраж (третейское разбирательство). Необходимо заметить, что указанные процедуры является самостоятельными, независимыми в своем регулировании и реализуются «вне» судебной системы РФ. Общей характеристикой приведенных процедур, безусловно, является большая диспозитивность с минимальным вмешательством со стороны государства, роль которого сводится к признанию возможности функционирования системы альтернативных способов разрешения споров, а также

обеспечение надлежащих условий ее функционирования.

Среди указанных процедур в РФ наиболее часто применяемыми являются медиация и третейское разбирательство, на рассмотрении которых необходимо остановиться более подробно.

Как процедура альтернативного разрешения споров, медиация – это специальная процедура, в которой помимо самих сторон спора на основе добровольного согласия и сотрудничества участвуют также и нейтральное и независимое лицо (медиатор), которое содействует сторонам в урегулировании конфликта и достижении ими взаимовыгодного соглашения. Порядок и особенности проведения процедуры медиации регулируются специальным законом [2]. Итак, медиация – это особым образом структурированный процесс ведения переговоров по определенной схеме с применением специальных приемов, которым обучен медиатор.

Основной ценностью медиации, представляется, является то, что соглашение вырабатывается самими сторонами материально-правового спора, что в действительности может стать некоторой гарантией того, что такие договоренности в конечном итоге будут добровольно исполнены сторонами, а также, безусловно, гарантией сохранения деловых, дружеских отношений между сторонами конфликта.

Итак, согласно ч. 2 ст. 1 Закона, рассматриваемая процедура применима к спорам, носящим гражданско-правовой характер, в том числе, связанным с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, а также к спорам, возникающим из трудовых и семейных правоотношений.

Участие адвоката при применении сторонами процедуры медиации можно обобщить к двум основным формам. Во-первых, адвокат может выступить медиатором и помочь сторонам разрешить конфликт. Так, деятельность медиатора, согласно ст. 15 Закона, может осуществляться как на профессиональной, так и на непрофессиональной основе. Однако стоит отметить, что в данном случае адвокат-медиатор не может быть представителем одной из сторон, а также не вправе оказывать любой из сторон спора юридическую, консультационную или иную помощь. Негативным представляется отсутствие законодательного закрепления требований профессиональной подготовки медиаторов, что является одной из причин, тормозящих дальнейшее развитие института медиации в РФ. Во-вторых, в процедуре медиации адвокат может принять участие также и в качестве представителя одной из сторон.

На сегодняшний день процент разрешения споров с участием медиаторов в РФ не является столь высоким, как в некоторых иностранных государствах. Так, предприниматели более склонны обратиться за защитой прав и законных интересов в государственные суды, а для граждан процедуры медиации остается не известной и не принимается в качестве альтернативы обращения в суд.

Наиболее урегулированной процедурой альтернативного разрешения споров является арбитраж (третейское разбирательство), часто используемое участниками внешнеторгового оборота, а в последнее время и для разрешения споров между российскими предпринимателями.

Принципиальным для возможности разрешения спора в третейском суде является наличие действительного и исполнимого арбитражного соглашения о передаче спора в третейский суд [8], что исключает возможность обращения сторон в государственные суды. Необходимо также заметить, что не все споры подлежат рассмотрению в арбитраже, так, например, согласно действующему процессуальному законодательству РФ, неарбитрабельными являются споры о недвижимости, наследстве.

Особенностью рассмотрения дела в третейском суде является возможность применения трибуналом не только отечественного, но и иностранного или международного законодательства, что является принципиальным при нежелании сторон подчинить правоотношения законодательству той или иной страны [9]. Процедурные вопросы по общему правилу подчинены регламенту третейского суда. Указанные положения, безусловно, требуют от адвоката, представляющего интересы в третейском суде, знания применимого права, а также особенностей ведения дела в арбитраже.

Популяризация международного коммерческого арбитража, по сравнению с другими формами альтернативного разрешения споров, в первую очередь связана с тем, что арбитражное решение, независимо от того, в какой стране оно было вынесено, признается обязательным и при подаче в компетентный суд письменного ходатайства приводится в исполнение [10]. Необходимо также указать на такие преимущества, как окончательный характер арбитражного решения и относительно быстрые сроки его вынесения. Так, выводы трибунала по существу спора не могут пересматриваться государственными судами в процессе их оспаривания или приведения в исполнение, что представляет собой значительное преимущество по сравнению с рассмотрением споров в государственных судах, где выводы суда первой инстанции по существу спора могут быть пересмотрены в вышестоящих инстанциях.

Тем не менее, наиболее существенной положительной чертой, особенно в том случае, когда одна из сторон спора – иностранное юридическое лицо, является возможность сторон влиять на состав арбитров, поддерживая такие качества состава арбитража как нейтральность и интернационализм, что в большинстве

случаев не свойственно государственным судам.

К недостаткам такой формы разрешения споров, безусловно, следует отнести его дороговизну, а главное то, что третейские суды не выписывают исполнительные листы. Так, после вынесения третейским судом решения по существу спора для получения исполнительного листа придется обратиться в государственный суд.

Итак, подводя итог, необходимо отметить, что альтернативные формы разрешения правовых конфликтов в ряде случаев выступают эффективным способом разрешения конфликтов. Адвокат должен уметь определить возможно ли в конкретном случае применить какую-либо из процедур альтернативной формы разрешения споров и быть способным разрешить конфликт, применив ту или иную процедуру.

Список литературы

1. «Кодекс профессиональной этики адвоката» (принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 22.04.2015) // СПС «Консультант Плюс».
2. Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013) // «Собрание законодательства РФ», 02.08.2010 № 31. Ст. 4162.
3. Федеральный закон от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 04.01.2016, № 1 (часть I). Ст. 2.
4. *Стрельцова Г.С.* Примерительные процедуры: проблемы законотворчества и правоприменения // *Законы России: опыт, анализ, практика.* № 10, 2011.
5. *Jean R. Sternlight*, Is Alternative Dispute Resolution Consistent with the Rule of Law? : Lessons om Abroad, 56 *DePaul L. Rev.* 569 p., 2007.
6. *Романенко М.А.* Альтернативные формы разрешения правовых конфликтов: выбор оптимальной модели // *Вестник АГТУ*, 2005. № 5.
7. *Понасюк А.М.* Актуальность альтернативного разрешения правовых споров в современной России // *Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата.* № 2 (13), 2009.
8. *Born G.* International Commercial Arbitration, 2nd Edition. Kluwer Law International, 2014.
9. *Lew J.* The Law applicable to the form and substance of the arbitration clause // *ICCA Congress Series.* May, 1998. № 14. Paris.
10. Определение Конституционного Суда РФ от 15.05.2001 N 204-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерной компании «Алроса» и запроса Верховного Суда Республики Саха (Якутия) о проверке конституционности пункта 1 статьи 35 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже» // СПС «Консультант Плюс».