

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВИДОВ ИСКОВ¹

Худеньких А.Ю.

*Худеньких Анна Юрьевна - магистрант,
Институт магистратуры
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов*

Аннотация: в статье приводятся теоретические и практические аспекты видов. Отличие исков друг от друга. Рассматривается понятие иска с различных точек зрения.

Ключевые слова: иск, понятие иска, виды исков, групповой иск.

Конституция Российской Федерации (ст. 46), а также гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ст. 3) закрепляет право на обращения в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов. В настоящее время, основным способом защиты нарушенного права является исковое производство.

Вопрос о понятии иска, является одним из самых дискуссионных в науке гражданского процессуального права. Традиционно выделяют четыре точки зрения на понятие иска – процессуальную, материальную, смешанную и раздельную теории (концепции) иска.

Представители процессуальной теории, считают, что иск является средством судебной защиты, то есть обращением заинтересованного лица к суду для разрешения правового спора в целях защиты субъективного права или законного интереса.

Представители материальной теории, под иском понимают само субъективное право или правопритязание лица.

Сторонники смешанной теории рассматривают иск, как сложную категорию, имеющую две стороны – процессуальную и материальную. Согласно раздельной теории, не может существовать одного понятия «иска», поэтому термин «иск» имеет два совершенно самостоятельных значения [1, с. 142].

В современной научной литературе дается следующее понятие иска. Иск – это требование юридически заинтересованного лица (истца) обращенное к суду, о защите нарушенного или оспариваемого субъективного права или законного интереса установленным законом способом на основании указанных фактов, с которыми связывают неправомерные действия ответчика. (И.М. Пятилетов, Г.Л. Осокина).

В гражданской и гражданско-процессуальной литературе общепризнано, что классификация исков может производиться по материально-правовому признаку и по процессуальной цели иска [2, с. 113]. Традиционно иски делятся на три вида: о присуждении, о признании, о преобразовании.

Иски о присуждении, это иски, направленные на принудительное осуществление гражданских прав или, точнее на признание требований, вытекающих из субъективных гражданских прав правомерными и подлежащими принудительному осуществлению. То есть, истец просит суд присудить ответчика к выполнению определенного действия или бездействия, например, возместить убытки, лишение родительских прав и взыскание алиментов, отдать долг и тому подобное. Истец, добивается того, чтобы ответчик был присужден к исполнению своих обязанностей, именно поэтому данный вид исков называется исками о присуждении. И поскольку на основании решения суда по этому иску выдается исполнительный лист, они также называются исполнительными или исками с исполнительной силой [3, с. 99]. На сегодняшний день иски о присуждении являются наиболее распространенными видами исков.

М.А. Гурвич, под исками о признании определяет иски о подтверждении (признании) судом существования или отсутствия определенного спорного права, обязанности или правоотношения в целом. Примером таких исков могут служить иски об оспаривании действительности заключенной сделки, права на имущества, отцовства, и так далее. Иски о признании имеют как бы предупредительную роль и имеют большое практическое значение, поскольку с их помощью устраняются нарушения закона, пресекаются действия, совершаемые в его обход. В судебной практике, иски о признании зачастую пересекаются с исками о присуждении. Общим, для этих видов исков является то, что они направлены на судебное подтверждение прав и обязанностей в том виде и содержании, в котором они сложились и существовали до процесса и независимо от него. В обоих случаях, судебное решение не вносит изменений в существующее правоотношение.

Что касается преобразовательных исков, то данный вид исков, направлен на создание, изменение или прекращение юридического отношения материально-правового характера (отношения). Обычно, участники гражданского оборота вступают, изменяют или прекращают свои правоотношения по своей

¹ Научный руководитель: Цепкова Татьяна Митрофановна - кандидат юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса, Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», г. Саратов.

воле и без участия суда. Однако, в определенных случаях, которые прямо предусмотрены законом, такие действия могут быть совершены только под контролем суда. Решение суда по таким искам, служит важной гарантией правомерности односторонних волеизъявлений и защиты законных интересов сторон в случае, когда закон предоставляет сторонам возможность прекратить отношения путем одностороннего волеизъявления. Примером таких исков служит, расторжение договора аренды в одностороннем порядке, расторжение брака при наличии детей. Следует также отметить, что вынося решение по преобразовательному иску, суд не создает новых прав, а защищает право истца на изменение или прекращение уже существующего правоотношения, которое по закону не может быть осуществлено без решения суда.

Отдельное внимание стоит уделить групповым искам. Групповой иск в настоящее время представляет собой единственный способ передачи спора в суд о правах множества лиц при нарушении их или наличии злоупотребления со стороны одного ответчика [4]. В цивилистической литературе групповой иск называют то коллективным иском, то коллективным заявлением, то групповым требованием, т.е., следует сделать вывод, что единая терминология по поводу указанного явления еще не сложилась. Ряд ученых предлагают унифицировать терминологию, связанную с иском, и во всех случаях именовать указанное явление требованием в процессуальном смысле или правом на обращение в суд. Аргументация в данном контексте отличается единством - указанные наименования, якобы, полнее и точнее отражают сущность исследуемого явления [4, с. 46], но, как справедливо отметила Исаенкова О.В., в таком случае рухнет весь терминологический ряд современного цивилистического процесса, в частности станет невозможным называть истца истцом, производство исковым и т.д. Поэтому более предпочтительным подходом выглядит определение иска, а не отказ от использования соответствующего термина. Думается, что споры вокруг понятия «иска», порождены неоднозначными трактовками ГПК РФ и АПК РФ, и в том числе тем, что законодателем не унифицирована эта сфера.

Список литературы

1. *Лебедев М.Ю.* Гражданский процесс // уч. для бакалавров. 3-е издание. С. 142.
2. *Осокина Г.Л.* Указ. соч. М., 2000. С. 113.
3. *Викут М.А.* Гражданский процесс России: Учебник. М., 2007. С. 99.
4. *Забродин Д.М.* Групповые иски в арбитражном процессе России: проблема единого правоотношения // Закон, 2013. № 12.
5. *Логинов В.П.* Об унификации терминов и понятий института иска // Проблемы применения и совершенствования ГПК РСФСР: Сборник науч. трудов. Калинин, 1984; Гукасян Р.Е. О совершенствовании терминологии ГПК // Проблемы применения и совершенствования ГПК РСФСР: Сборник науч. трудов. Калинин, 1984.
6. *Исаенкова О.В.* Иск в гражданском судопроизводстве. Саратов, 1997. С. 46.