

ПРОБЛЕМЫ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

Ершова А.Д.

*Ершова Анастасия Дмитриевна – магистрант,
кафедра уголовного процесса,
Российский государственный университет правосудия, г. Нижний Новгород*

Аннотация: данная статья затрагивает вопросы судопроизводства по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности, а также выявление причин, препятствующих рассмотрению уголовных дел данной категории в судебных инстанциях и вынесению по ним обвинительных приговоров.

Ключевые слова: уголовное право, преступление, коррупция.

Средствами массовой информации постоянно анонсируются факты пресечения коррупционных преступлений и задержания виновных лиц. Вместе с тем, несмотря на то, что в последние годы способы и методы борьбы с коррупционными проявлениями совершенствуются, проблемы раскрытия, расследования преступлений коррупционной направленности остаются актуальными.

В соответствии с Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» коррупция определена как злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных выгод для себя или для третьих лиц, либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.¹

Таким образом, к преступлениям коррупционной направленности отнесены противоправные действия, направленные не только против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Субъектами преступлений коррупционной направленности наряду с лицами, занимающими государственные и муниципальные должности, должностными лицами государственных и муниципальных учреждений, также являются работники различных коммерческих структур (ЗАО, ООО, индивидуальные предприниматели и т.д.).

Надо отметить, что одна из основных особенностей выявления указанных преступлений - высокая степень их латентности. Статистически фиксируемая картина коррупции далека от реальности без учета высокого уровня латентности взяточничества и других коррупционных правонарушений. Причина этого - то, что коррупция всегда представляет собой сделку между должностным лицом и лицом, заинтересованным в его определенном поведении.

Согласно отчету Правительства Нижегородской области, на территории региона об антикоррупционном мониторинге за 12 месяцев 2016 года сотрудниками органов внутренних дел Нижегородской области выявлено 368 преступлений коррупционной направленности (2015 год – 388; - 5,2%). Выявлено 256 лиц, совершивших преступления (2015 год – 253; +1,2%). Привлечено к уголовной ответственности 244 лица (2015 год – 221; +10,5%).²

В 2016 году окончено расследованием 362 преступления коррупционной направленности (2015 год – 376; -3,7%), в том числе 126 преступлений, совершенные должностными лицами органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, а также территориальных органов федеральных органов исполнительной власти (на уровне аналогичного периода 2015 года). Привлечено к уголовной ответственности 75 должностных лиц (2015 год – 78).

Из 126 окончанных расследованием преступлений по 114 (90,5%) преступлениям уголовные дела направлены в суд, по 12 (9,5%) – расследование прекращено по нереабилитирующим основаниям.

Из общего числа расследованных преступлений коррупционной направленности (126), совершенных должностными лицами органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, а также территориальных органов федеральных органов исполнительной власти:

- на федеральном уровне совершено 71 (56,3%) преступление, привлечено к уголовной ответственности 45 должностных лиц;
- на региональном уровне – 6 (4,8%) преступлений, привлечено к уголовной ответственности 5 должностных лиц;

¹ Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»

² Отчет Правительства Нижегородской области об антикоррупционном мониторинге за 12 месяцев 2016 года

- на муниципальном уровне – 49 (38,9%) преступлений, привлечено к уголовной ответственности 25 должностных лиц.

За 2016 год районными (городскими) судами Нижегородской области за преступления указанной категории, предусмотренные статьями 159, 160, 201, 285, 286, 290, 291, 292 Уголовного кодекса Российской Федерации, осуждены 105 граждан.

Из них 1 лицо освобождено от наказания.

В отношении других подсудимых приговором по основной квалификации (без учета сложения) назначено наказание в виде:

- реального лишения свободы – 10;
- условного осуждения к лишению свободы – 47;
- условного осуждения к иным мерам – 1;
- лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – 3;
- штрафа – 43.

Изучение информации о результатах рассмотрения судами уголовных дел указанной категории, свидетельствует о сложностях при принятии по ним решений, которые обусловлены ненадлежащим качеством проведенного предварительного расследования, в том числе недостатками в сборе доказательств, подтверждающих совершение обвиняемыми инкриминируемых им преступлений.

Периодически судом прокурору возвращаются уголовные дела для устранения препятствий их рассмотрения. Данные постановления, несмотря на их обжалование прокуратурой, вступают в законную силу.

Надо отметить, что уголовные дела возвращаются прокурору даже после длительных судебных разбирательств. Зачастую это связано с тем, что совокупность собранных доказательств недостаточна для вынесения решения о виновности или невиновности подсудимого. Причиной являются ненадлежащее предварительное расследование, а также факты изменения показаний участниками уголовного судопроизводства в связи с оказываемым на них давлением, сведения о новых обстоятельствах совершения преступления, которые ранее не были известны.³

Судебные инстанции свои решения мотивируют выявлением по уголовным делам различных процессуальных нарушений, допущенных в том числе при вынесении постановления о возбуждении уголовного дела (отсутствие предусмотренных уголовно-процессуальным законом поводов и основания, а также заявления надлежащего лица), проведении оперативно-розыскных мероприятий на стадии доследственной проверки, изъятии документов и предметов, допросах участников уголовного судопроизводства, которые влекут признание полученных доказательств недопустимыми.

Проверочные мероприятия по сообщению о преступлении, которые проводятся в соответствии с требованиями статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, являются важным этапом в получении доказательств в отношении лица, совершившего преступление коррупционной направленности.⁴ Качество доследственной проверки и собранных в ходе неё материалов во многом влияет на принятие решения о возбуждении уголовного дела и дальнейший ход предварительного следствия.

В связи с этим требуется строго соблюдать требования Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и нормы Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Любая оплошность при подготовке и согласовании документов, разрешающих проведение оперативно – розыскных мероприятий, тактические просчеты и нарушения в дальнейшем приводят к негативным последствиям и не позволяют предъявить подозреваемому лицу обвинение в совершенном преступлении.

Наибольшее количество недостатков допускается при изъятии документов и предметов. Нередки случаи, когда нарушается процедура проводимых мероприятий. Кроме того, сотрудниками правоохранительных органов описывается не все изымаемое имущество, неправильно указывается его наименование, ненадлежащим образом производится упаковка изъятого.

Для направления уголовного дела о преступлениях коррупционной направленности в суд нужны веские доказательства (оперативные материалы, записи разговоров, видеосъемка, меченые купюры и т.д.), поэтому для раскрытия таких преступлений нужны хорошо подготовленные и обученные оперативные работники, специализирующиеся на раскрытии и расследовании дел указанной категории.

В силу пробелов и издержек законодательства, сложности легализации оперативной информации коррупционная деятельность бывает объективно недоказуемой. Нередки случаи, когда у правоохранительных органов есть достаточные основания полагать, что преступные деяния совершены конкретными лицами, однако имеющихся данных недостаточно для предъявления обвинения.

³ Учебник Иванова Н.Г. Уголовное право. Общая часть. М.: Юрайт, 2016. 560 с.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Москва: Проспект, 2017.

В этой связи при расследовании преступлений данной категории необходимо тщательно прорабатывать план предварительного следствия, осуществлять тактическую подготовку к каждому следственному действию и оперативно-розыскному мероприятию, заранее предусмотрев различные варианты поведения участников уголовного судопроизводства.

Еще одной значимой проблемой является то, что уголовно-процессуальным законом установлены дополнительные процессуальные гарантии в отношении значительного круга должностных лиц, обозначенных в статье 447 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам и ведения оперативно-розыскных мероприятий. Предоставленные законом «особые привилегии» указанной категории лиц превращаются чаще всего на практике в непреодолимые для правоприменителей препятствия, а то и вовсе исключают возможность привлечения к уголовной ответственности указанных лиц. Обладание подобного рода «неприкосновенностью» является желанной целью для лиц, совершающих противоправные действия, в том числе и коррупционные.

Кроме того, участники уголовного судопроизводства по уголовным делам коррупционной направленности для воспрепятствования предварительному следствию и процессу осуществления правосудия избирают тактику постоянных «жалобщиков». Используя права, предоставленные Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и Главой 16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, они обращаются с многочисленными обращениями о незаконном привлечении их к уголовной ответственности в различные инстанции, в том числе в Администрацию Президента Российской Федерации, Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, Генеральную прокуратуру Российской Федерации, а также обжалуют действия должностных лиц в судебном порядке. Данные действия приводят к истребованию уголовных дел в надзорные структуры для изучения на предмет законности и обоснованности проведенных по ним следственных и процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий. Это, в свою очередь, негативно отражается на процессуальных сроках, а также на результатах дальнейшего расследования уголовных дел и их рассмотрению в судах.

Принимая во внимание сложности, возникающие при доказывании вины лиц, совершивших вышеуказанные преступные деяния, необходимо улучшать качество проверочных мероприятий и предварительного следствия, а также изменить законодательство в части отмены «привилегий» у отдельных категорий лиц, наиболее склонных к противоправным действиям указанного характера, и ужесточения наказания за преступления данной категории.

Список литературы

1. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».
2. Отчет Правительства Нижегородской области об антикоррупционном мониторинге за 12 месяцев 2016 года.
3. *Иванова Н.Г.* Уголовное право. Общая часть. М.: Юрайт, 2016. 560 с.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Москва: Проспект, 2017.