

О СПОСОБАХ ОСПАРИВАНИЯ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ И РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ: ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПОРЯДКА ОСПАРИВАНИЯ

Прохоров А.А.

*Прохоров Алексей Александрович – аспирант,
кафедра государственно-правовых дисциплин, юридический факультет,
Пензенский государственный университет, г. Пенза*

Аннотация: в статье проведен анализ закрепленных в действующем законодательстве способов оспаривания итогов голосования и результатов выборов, представлена позиция автора, подкрепленная мнениями других ученых, о нецелесообразности сохранения административного порядка оспаривания указанных итогов и результатов.

Ключевые слова: итоги голосования, результаты выборов, недействительность.

Действующее законодательство предусматривает возможность признания как итогов голосования, так и результатов выборов недействительными. Полномочиями по признанию итогов голосования и/или результатов выборов в соответствии со ст. 77 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [1] недействительными обладают избирательные комиссии, суды.

Таким образом мы можем классифицировать по субъектному составу способы признания как итогов голосования, так и результатов выборов недействительными и разделить данные способы их на две категории:

- признание недействительными итогов голосования, результатов выборов в административном порядке (признание итогов голосования недействительными вышестоящей избирательной комиссией, признание результатов выборов недействительными вышестоящей избирательной комиссией, уполномоченной на определение результатов выборов);

- в судебном порядке (в суде – путем обжалования протокола об итогах голосования, предъявления требований о признании итогов голосования недействительными, путем обжалования решения об определении результатов выборов, предъявления требований о признании результатов выборов недействительными).

А.Е. Постников и Л.Г. Алехичева предложили иную классификацию оснований и способов признания итогов, результатов выборов недействительными: содержательные (в том случае, когда получить объективные результаты на выборах было невозможно – в случае, если допущенные при проведении голосования или установлении итогов голосования нарушения не позволяют с достоверностью установить результаты волеизъявления избирателей; в случае, если они признаны недействительными не менее чем на одной четвертой части избирательных участков) и процедурные (признание недействительности по решению суда) [2, с. 20].

И.А. Ильенко предложил схожую классификацию способов признания результатов выборов недействительными и выделил следующие способы:

- 1) признание результатов выборов недействительными в административном (внесудебном порядке;
- 2) признание результатов выборов в судебном порядке;
- 2.1) в случае нарушения законодательства о выборах избирателями и избирательными объединениями;
- 2.2) в случае нарушения законодательства о выборах субъектами публичной власти [3, с. 98-181].

Однако сохранение административного порядка оспаривания итогов голосования и результатов выборов не кажется целесообразным. Данную точку зрения разделяет и ряд российских ученых.

Так, И.А. Ильенко в уже упомянутой нами работе указал, что «отмена избирательной комиссией решения об итогах голосования, решения о результатах выборов являются оперативными правовыми средствами устранения арифметических нарушений при установлении итогов голосования и определении результатов выборов, нарушений формы и порядка принятия решения избирательной комиссии» [4, с. 192].

И.А. Боровикова также высказывала мнение о необходимости отказа от закрепления административного порядка оспаривания результатов выборов в пользу исключительно судебного порядка в связи с существованием следующих факторов: «1) правовая природа признания результатов выборов недействительными и правовые последствия его реализации, 2) институциональные особенности судебных органов и избирательных комиссий, 3) недостаточный объем правового регулирования юрисдикционной деятельности избирательных комиссий, 4) недостаточный уровень правовых знаний членов многих избирательных комиссий» [5, с. 20].

Мы солидарны с позицией данных авторов, поскольку административный порядок признания итогов голосования и/или результатов выборов совершенно не используется на практике, возможность его реализации фактически сведена к нулю из-за невозможности административного органа (избирательной комиссии) в те сжатые сроки, которые предоставлены ей законом, собрать достаточное количество доказательств нарушений на выборах, надлежащим образом, полно и объективно исследовать все значимые обстоятельства и нарушения, которые могли бы позволить признать итоги голосования или результаты выборов недействительными.

Более того, сохранение такого порядка признания итогов голосования, результатов выборов недействительными, в теории, может привести к принятию избирательной комиссией необоснованного, ошибочного решения, что в свою очередь приведет к нарушению избирательных прав граждан.

Список литературы

1. Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 01.06.2017) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.06.2017) // Собрание законодательства РФ, 17.06.2002. № 24. С. 2253.
2. *Постников А.Е., Алехичева Л.Г.* Недействительность выборов: Законодательство и судебная практика. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Права человека, 2001. 191 с. С. 20.
3. *Ильенко И.А.* Признание результатов выборов недействительными: конституционно-правовая природа и основания применения: монография. Иркутск: Избирательная комиссия Иркутской области; Иркутский институт законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского, 2013. 232 с. С. 98-181.
4. Там же. С. 192.
5. *Боровикова И.А.* Признание результатов выборов недействительными: конституционно-правовая природа и основания применения: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2012. 22 с. С. 20.
6. *Синцов Г.В.* Особенности деятельности корпуса наблюдателей «За чистые выборы» в регионах России // Юридический мир, 2013. № 8. С. 62-65.