

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Медведева Н.В.

*Медведева Наталья Владимировна – магистрант,
кафедра уголовного процесса,
Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов*

Аннотация: в статье анализируются проблемы организации предварительного расследования и пути их преодоления, рассматриваются перспективы организации предварительного расследования. Рассматриваются проблемные вопросы преюдиции, защиты прав потерпевшего, собирания и оценки доказательств.

Ключевые слова: уголовный процесс, уголовное судопроизводство, проблемы предварительного расследования, предварительное расследование, предварительное следствие.

В настоящее время практические работники нередко сталкиваются с несовершенной организацией предварительного следствия. Данной проблемой и разработкой путей развития занимаются многие ученые и, естественно, существует много разных мнений по данной теме.

Одной из проблем развития уголовного процесса является решение вопросов связанных с началом производства по уголовному делу и защитой прав потерпевшего. По данным академии МВД России, в 2013 г. было вынесено 6,7 млн постановлений об отказе возбуждения уголовного дела, из которых примерно в 1 млн случаев такие постановления не могли быть приняты в силу закона. Подобная практика, по существу, явилась ограничением правом на допуск к правосудию [1, с. 224].

В последнее время средства массовой информации предлагают очень много инициатив о возможном расширении участия представителей общественности в осуществлении контроля за деятельностью правоохранительных органов. Также предлагается ввести различные формы общественного контроля, но только при условии, что это не будет мешать производству предварительного следствия.

Н.И. Газетдинов говорит о необходимости более конкретного закрепления в тексте закона положений, регламентирующих не только собирание и оценку доказательств, но и их исследования. В УПК РФ указано об исследовании доказательств лишь на судебных стадиях уголовного судопроизводства. А в ходе предварительного следствия исследование доказательств чаще всего происходит камерально без участия сторон и других лиц, следовательно, не требует законодательной формы.

Ю.К. Якимович считает, что в последние десятилетия законодатель не считается с мнением ученых. Законопроекты не обсуждаются в научных коллективах, нередко мы узнаем, что разрабатывается какой-либо законопроект лишь после того, как он стал законом. Нередко вносимые в законы поправки, в том числе и в уголовно-процессуальный кодекс, выражают интересы конкретного ведомства, а не общества в целом. А потому зачастую вносимые изменения и поправки хаотичны, противоречивы, не соответствуют фундаментальным положениям, разработанным еще в прошлые века, достаточно устоявшимся и общепринятым [2, с. 155-158].

Статью 6 УПК РФ, определяющую задачи уголовного судопроизводства, предлагается дополнить не менее важной задачей наряду с защитой личности, а именно защита государства и общества в целом.

Также в УПК РФ отсутствует закрепление конституционных принципов независимости судей и подчинении их только закону и равенства всех перед законом и судом. Этого мнения придерживается Ю.К. Якимович.

Существенным недостатком в вопросе об участниках уголовного судопроизводства и их классификации, процессуальной роли, является то, что УПК РФ включает в состав участников уголовного процесса всех, кто хоть единожды участвовал в процессе. Ю.К. Якимович предлагает вернуться к разделяемой большинством ученых концепции о разграничении понятий «участник уголовного процесса» (как лицо, имеющее постоянный процессуальный статус и могущее в той или иной степени влиять на ход и исход процесса) и «субъект уголовно-процессуальной деятельности, который такого статуса не имеет» [3, с. 529-544].

Также неверно отнесение Уголовно-процессуальным кодексом следователя и дознавателя к участникам стороны обвинения, так как это лишает объективности расследования и придает ему обвинительный уклон.

Между тем только при объективном, полном и всестороннем расследовании, при наличии объективного прокурорского надзора могут эффективно решаться задачи уголовного судопроизводства.

Дознаватель, следователь должны быть наделены полномочиями расследования, а прокурор – надзора. Тогда уголовный процесс сможет быть объективным.

Ю.К. Якимович считает, что процесс доказывания также имеет некоторые проблемы.

Информация может стать доказательством по делу, только в случае приобщения к данному уголовному делу. Правом приобщить к уголовному делу материалы обладают органы и должностные лица, в чьем производстве находится уголовное дело. Следовательно, по действующему УПК РФ защитник вправе только участвовать в собирании доказательств, в том числе ходатайствовать перед следователем о приобщении к делу. Но не доказательств, как указано в УПК РФ, лишь сведений, которые могут стать доказательствами после приобщения к делу. В случае отказа в удовлетворении ходатайства, сведения к делу не приобщаются, однако данное решение должностного лица можно обжаловать.

Также Ю.К. Якимович ставит под сомнение определение понятия «преюдиция» в ст. 90 УПК РФ. Он считает, что в гражданском и арбитражном процессах иное понимание доказательств, нежели в публичном уголовном процессе, и они не должны иметь преюдициального значения для уголовных дел. Административная преюдиция также не должна применяться, так как процедура административного производства проще и соответственно вероятность ошибки значительно выше.

На настоящее время система органов предварительного следствия несовершенна.

Совершенствование предварительного следствия необходимо, однако данный процесс невозможно осуществить одним решением.

Начать нужно, я думаю, с того, что в деятельности следователя произвести гармонизацию функции обвинения и защиты и продолжать совершенствовать положения действующего УПК РФ.

Список литературы

1. *Белякова А.В., Воскобитова Л.А., Габов А.В. и др.* Проблемы развития процессуального права России. Под. ред. В.М. Жуйкова. // Монография. М.: Норма. Инфра-М, 2016. 224 с.
2. *Якимович Ю.К.* Насущные проблемы науки Уголовного процесса. // Вестник Томского государственного университета № 354. Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2012. С. 155-158.
3. *Якимович Ю.К.* Участники уголовного процесса и субъекты уголовно-процессуальной деятельности. // Избранные труды. СПб.: Юридический центр-Пресс, 2011. С. 529-544.