

ЧИСЛЕННОСТЬ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Хисматуллина А.М.¹, Епихин А.Ю.²

¹Хисматуллина Алина Маратовна – магистрант;

²Епихин Александр Юрьевич – доктор юридических наук, профессор,
кафедра уголовного права, уголовного процесса и криминалистики,
Набережночелнинский институт
Казанский (Приволжский) федеральный университет,
г. Набережные Челны

Аннотация: в статье рассматриваются изменения, связанные с вступлением 1 июня 2018 года в законную силу Федерального закона от 23 июня 2016 года № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей», относительно численного состава присяжных заседателей. Рассматриваются вопросы сложности формирования коллегии присяжных заседателей и эффективности вносимых изменений.

Ключевые слова: присяжные заседатели, сокращение численности, эффективность.

Первого июня 2018 года вступают в законную силу отдельные положения Федерального закона от 23 июня 2016 года № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» [1]. А именно, речь идет о сокращении численного состава коллегии присяжных заседателей в областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде с 12 до 8, в районных, городских судах – 6 человек.

Мало кому известно, что прообразом суда присяжных можно смело считать суд двенадцати в Древней Руси, который, в соответствии с нормами Русской Правды рассматривал запутанные дела, которые невозможно было решить самим тяжущимся посредством свода. В связи с этим народ избирал 12 человек, которые решали дело, руководствуясь обычаем и здравым смыслом [7, с. 46-47]. Таким образом, количественный состав коллегии из 12 человек сохранился и по сей день.

Сокращение числа присяжных заседателей – правильное предполагаемое решение, о чем ранее отмечалось в научной литературе [5, с. 22-26]. С первых дней функционирования института присяжных заседателей в Российской Федерации проблема сложности формирования коллегии присяжных заседателей из двенадцати человек стала весьма остро. Согласно ФЗ от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» [2], присяжным может стать гражданин России старше 25 лет, не имеющий непогашенную или неснятую судимость, дееспособный, не состоящий на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере. Он не должен являться подозреваемым или обвиняемым в совершении преступлений, должен знать русский язык, не иметь физических или психических недостатков, препятствующих полноценному участию в суде. И при этом не иметь заинтересованности в исходе дела, в том числе не быть родственником участников процесса. Для обеспечения явки в суд 30-40 кандидатов в присяжные заседатели работники аппарата суда направляют до 1000 приглашений. Даже сам процесс написания и направления этих приглашений занимает достаточно много времени и отвлекает от основной работы большое число специалистов. По направленным приглашениям в Верховный суд Республики Татарстан являются примерно 8-10% вызванных лиц. Из явившихся для отбора кандидатов 30% заявляют самоотвод. Граждане ссылаются на трудовую занятость, состояние здоровья, опасаются за свою жизнь [3, с. 32]. Действительно, проблема обеспечения безопасного участия присяжных, как и других участников уголовного судопроизводства, актуальна и в настоящее время [6, с. 142].

Чем больше призывается присяжных заседателей, тем более дорогим оказывается уголовное судопроизводство. Состав коллегии именно из двенадцати присяжных заседателей является хотя и распространенным, но далеко не единственным вариантом количественного состава суда присяжных [4, с. 17].

Думается, что новое количество присяжных заседателей направлено на упрощение процедуры отбора кандидатов, ускорение рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, кроме того, это отразится и на финансовых затратах, к которым можно отнести расходы, связанные с материально-техническим обеспечением, необходимым для участия в суде присяжных заседателей, расходы на выплату их компенсационного вознаграждения, командировочные и транспортные расходы. Что касается присяжных заседателей в районных, городских судах, то, надеемся, что явка кандидатов будет выше, полагая, что здесь народ более дисциплинированный.

Можно сделать вывод, что на сегодняшний день в России не предусмотрен «плавающий» состав коллегии присяжных заседателей. Численность присяжных заседателей является строго зафиксированной в зависимости от уровня суда.

Насколько эффективны будут изменения, связанные с количественным составом присяжных заседателей, пока неизвестно. Остается ждать ответ на данный вопрос только после реализации данных изменений на практике.

Список литературы

1. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей: Федер. закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 2016. № 26 (ч. 1). Ст. 3859.
2. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: федер. закон от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 2004. № 34. Ст. 3528.
3. Багаутдинов Ф.Я., Беляев М.В. Подготовка к новому этапу развития суда присяжных в России // Российская юстиция, 2017. № 1. С. 32-33.
4. Демичев А.А. К вопросу о численности коллегии присяжных заседателей // Уголовное судопроизводство, 2016. № 3. С. 16-19.
5. Епихин А.Ю. Актуальные проблемы рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Серия: Государство и право, 2015. № 19. С. 22-26.
6. Епихин А.Ю. Обеспечение безопасности личности в уголовном судопроизводстве: мониторинг общественного мнения Республики Коми. Сыктывкар: Изд-во Сыктывк. ун-та, 2002.
7. Стус Н.В. Суд присяжных в России: вчера, сегодня, завтра // Российская юстиция, 2015. № 4. С. 46-49.