

ПОРЯДОК ИЗБРАНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Кислицкая А.С.

*Кислицкая Анастасия Сергеевна – магистрант,
кафедра правоохранительной деятельности и исполнительного производства, юридический факультет,
Средне-Волжский институт (филиал)
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Всероссийский
государственный университет юстиции (РПА Минюста России),
г. Саранск*

Аннотация: в данной статье нами проанализирован порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Актуальность данной темы состоит в том, что указанный процесс законодательно не урегулирован в полном объеме, имеются пробелы в нормативных актах, которые могут быть заполнены только судебной практикой.

Ключевые слова: мера пресечения, заключение под стражу, ходатайство, подозреваемый, обвиняемый, дознаватель, следователь, прокурор, защитник.

Как правило, меры пресечения избираются в ходе предварительного расследования. Заключение под стражу избирается в ходе предварительного следствия или дознания в порядке, предусмотренном ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Как отмечалось выше, мера пресечения в виде заключения под стражу избирается, а срок ее действия продлевается только по судебному решению.

Согласно ч. 3 ст. 108 УПК РФ в случае необходимости избрания в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора выносят постановление о возбуждении перед судом соответствующего ходатайства.

По общему правилу место совершения преступления предопределяет и место рассмотрения ходатайства об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу. По многоэпизодным делам сложилась практика рассмотрения ходатайств о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу по месту проведения предварительного расследования. По месту проведения предварительного расследования также рассматриваются ходатайства о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу, если дело в отношении их ввиду его сложности передано прокурором из одного следственного подразделения в другое.

Исключением из общего правила являются случаи, когда по обстоятельствам дела подозреваемый, обвиняемый задержаны далеко от места проведения предварительного расследования, предстоит длительное их этапирование к месту проведения предварительного расследования. В таких случаях действующий закон не запрещает прокурору, а также следователю, дознавателю с согласия прокурора обратиться в суд с ходатайством об избрании в отношении задержанного, обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу по месту фактического задержания подозреваемого или обвиняемого.

К ходатайству о необходимости избрания в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу в обязательном порядке прилагаются ксерокопии:

- 1) постановления о возбуждении уголовного дела (при необходимости - постановление о принятии его к производству, постановление о производстве предварительного следствия следственной группой);
- 2) протокола задержания подозреваемого;
- 3) протокола допроса подозреваемого.

Если дознавателем или следователем перед судом ставится вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого, то к ходатайству прилагаются:

- 1) постановление о привлечении в качестве обвиняемого;
- 2) протокол допроса обвиняемого.

Помимо вышеперечисленных документов, лицо, ходатайствующее об избрании в отношении подозреваемого либо обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, по своему усмотрению прилагает ксерокопии материалов дела, подтверждающих необходимость избрания указанной меры пресечения, а также ксерокопии документов, характеризующих личность подозреваемого или обвиняемого (в большинстве случаев таким документом является требование 159 о наличии либо отсутствии судимостей).

Данные документы должны содержать совокупность доказательств, уличающих подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, а также сведения, указывающие на необходимость временной изоляции лица от общества в интересах судопроизводства [2]. В их число могут входить:

1) заявление потерпевшего либо иные документы, послужившие поводом к возбуждению уголовного дела (к примеру, протокол явки с повинной);

2) протоколы допросов потерпевших, свидетелей, опознания, очных ставок, заключения экспертов и другие документы, перечисленные в ст. 74 УПК РФ.

Материалы, представляемые органами предварительного расследования в обязательном порядке, подлежат проверке судьей по правилам, предусмотренным ст. 75 УПК РФ.

Ходатайство с приложенными материалами, подтверждающими его обоснованность, направляется в суд. Данное ходатайство рассматривается единолично судьей, как правило, в открытом судебном заседании.

Судья, рассматривающий ходатайство, открывает судебное заседание и объявляет, какое именно ходатайство подлежит рассмотрению. Затем секретарь судебного заседания докладывает о явке лиц, участвующих в рассмотрении ходатайства, судьей устанавливается личность подозреваемого или обвиняемого.

Далее, судья объявляет состав суда, а также следователя, прокурора и защитника, и разъясняет право на заявление самоотводов и отводов судьей, секретарю, следователю, прокурору и защитнику, разъясняет участвующим лицам их права и обязанности, после чего оглашает постановление дознавателя или следователя о возбуждении перед судом ходатайства об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу.

При решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, как правило, обязательным является участие лица, в отношении которого эта мера может быть избрана (за исключением лиц, находящихся в международном розыске). Данный порядок избрания меры пресечения, установленный Уголовно-процессуальным кодексом РФ, выглядит более демократичным по сравнению с ранее существовавшим положением, когда такая суровая мера пресечения избиралась, по существу, заочно, в отсутствие привлекаемого к уголовной ответственности лица.

В УПК РСФСР 1960 года не было указано на обязательное участие лица, в отношении которого может быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Заключение под стражу избиралось лично прокурором без заслушивания мнения подозреваемого или обвиняемого, его защитника, только лишь на основании представленных органами предварительного расследования материалов, чем существенно нарушалось право на защиту подозреваемого или обвиняемого [6].

Как показывает практика, в судебном заседании с целью обоснования и поддержания ходатайства принимают участие следователь или дознаватель.

Однако, нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрено обязательное участие следователя или дознавателя. Как наравне с дознавателем или следователем, так и вместо них обязательно должен участвовать прокурор.

В судебном заседании, в первую очередь, слово для обоснования ходатайства предоставляется следователю либо дознавателю. Прокурор высказывает свое мнение касательно законности и обоснованности представленного в суд ходатайства, а также выражает свое согласие или несогласие с ним. Как правило, прокурор в судебном заседании поддерживает ходатайство следователя или дознавателя, обосновывая свое мнение указанными в ходатайстве основаниями.

Что касается защитника, то уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено его обязательное участие в ходе рассмотрения вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Статья 51 УПК РФ раскрывает перечень ситуаций, в которых участие защитника признается обязательным. В ней не содержится положения, согласно которому при решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу необходимо обязательное участие защитника.

В ч. 4 ст. 108 УПК РФ указывается на обязательное участие защитника с оговоркой – «если последний участвует в уголовном деле». Но что это означает? Возможно, случаи участия защитника в уголовном деле происходят в связи с его приглашением самим подозреваемым, обвиняемым, их родственниками и т.п.

Обязательное участие защитника при рассмотрении ходатайства о заключении под стражу может иметь место только тогда, когда это предусмотрено в случаях, установленных статьей 51 УПК РФ, или если подозреваемый или обвиняемый отсутствуют (в связи с объявлением в розыск), или же когда защитник участвует в деле.

Обязательное участие защитника при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу может оказаться важным, поскольку при решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу суд должен проверить, было ли законным и обоснованным задержание лица в порядке статьи 91 УПК РФ [3]. Согласно статье 108 УПК РФ считается необходимым рассмотрение вопроса о законности и обоснованности задержания. И если задержание будет признано незаконным и необоснованным, к задержанному лицу не может быть применена мера пресечения в виде заключения под стражу.

Между тем необходимо принимать во внимание характер и направленность действий следователя и дознавателя, которые согласно УПК РФ являются представителями стороны обвинения. Выполняя функцию обвинения (уголовного преследования), они вряд ли будут проявлять особое рвение в сборе документов, каким-либо образом положительно характеризующих лицо, которое они намереваются заключить под стражу. Органы предварительного расследования, возбуждая ходатайство об избрании меры пресечения, прилагают к нему материалы, подтверждающие обоснованность этого ходатайства, а также документы, как правило, отрицательным образом характеризующие лицо, привлекающееся к уголовной ответственности.

Для этого при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения требуется помощь защитника.

Проанализировав материалы судебной практики, мы приходим к выводу о том, что при отсутствии соглашения защитника с подозреваемым или обвиняемым, следователь либо дознаватель обращаются с запросом в Адвокатскую Палату о направлении защитника для участия в деле, в том числе в рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

В случаях, когда явка в судебное заседание защитника, с которым подозреваемый, обвиняемый, его законный представитель либо другие лица по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого заключили соглашение о защите интересов последнего, невозможна, а от защитника, назначаемого в соответствии со ст. 50 УПК РФ, подозреваемый либо обвиняемый отказался, суду необходимо выяснить, заявлен ли такой отказ подозреваемым или обвиняемым добровольно и нет ли оснований для признания данного отказа вынужденным.

Судья, установив, что отказ от защитника является добровольным, разъясняет подозреваемому, обвиняемому последствия такого отказа. После разъяснения указанных последствий судья вправе рассмотреть возбужденное следователем или дознавателем ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока ее действия без участия защитника, за исключением обстоятельств, предусмотренных п. п. 2 - 3, 4 - 8 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

Следовательно, из изложенного мы можем сделать вывод, что в статье 108 УПК РФ не указывается на обязательность участия защитника.

Также Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 41 не исключается участие в судебном заседании при рассмотрении вопроса об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу потерпевшего, его представителя либо законного представителя, которые вправе изложить свою позицию относительно меры пресечения.

Таким образом, потерпевший вне зависимости от категории преступления, степени тяжести преступления и т.п. обладает правом иметь представителя в судебном заседании, где решается вопрос, касающийся главным образом интересов другого лица, привлекающегося к уголовной ответственности.

М.С. Строгович утверждал: «Право обвиняемого на защиту включает право обвиняемого иметь защитника» [1]. На наш взгляд, при рассмотрении судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу защитник должен участвовать обязательно.

После заслушивания следователя либо дознавателя, прокурора, защитника, подозреваемого или обвиняемого, судья оглашает представленные материалы, после чего удаляется в совещательную комнату для принятия решения.

По итогам рассмотрения ходатайства выносится постановление либо об удовлетворении ходатайства и избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, либо об отказе в удовлетворении ходатайства и избрании иной меры пресечения, либо о продлении срока задержания на 72 часа.

При удовлетворении ходатайства и избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу последний переводится из изолятора временного содержания в следственный изолятор.

Как правило, при предварительном следствии заключение под стражу избирается на два месяца, а при дознании – на один месяц.

Также имеется отличительная черта при избрании заключения под стражу в отношении подозреваемого. В отношении подозреваемого такая мера пресечения избирается на 10 суток, причем в постановлении судья указывает, что в случае предъявления обвинения считать заключение под стражу избранным на два месяца.

Однако, судьи по-разному делают оговорку в постановлении.

Например, в одном из постановлений судей Ленинского районного суда г. Махачкалы РД указывается следующее:

«Избрать А., 16 сентября 1969 года рождения, уроженцу г. Махачкалы РД, проживающему в г. Махачкала, пр. Г., 79, кв. 9, временно не работающему, ранее судимому, меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца, т.е. до 11 апреля 2016 года включительно.

В случае непредъявления А. обвинения в течение 3 суток со дня задержания он подлежит немедленному освобождению из-под стражи».

Из изложенного можно сделать вывод, что заключение под стражу считается избранным на два месяца только в случае предъявления подозреваемому обвинения, после чего процессуальный статус подозреваемого меняется на обвиняемого.

В том случае, если судья отказывает в удовлетворении ходатайства следователя или дознавателя, он может в соответствии с ч. 7.1 ст. 108 УПК РФ избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде залога или домашнего ареста. Чаще всего, судьи «прибегают» к избранию домашнего ареста.

Срок задержания продлевается судьей в тех случаях, когда задержание признано им законным и обоснованным, однако имеется ходатайство стороны о предоставлении ею дополнительных доказательств, свидетельствующих о наличии либо отсутствии оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. В постановлении о продлении сроков задержания обязательно должны быть указаны дата и время, до которых задержание продлено.

Постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в удовлетворении ходатайства может быть обжаловано в апелляционном порядке с учетом особенностей, предусмотренных ст. 389.3 УПК в течение трех суток со дня его вынесения.

Таким образом, на основании вышеизложенного, мы приходим к следующему. Имеющиеся пробелы в законодательстве судебная практика заполняет самостоятельно, сталкиваясь с такими пробелами в каждом конкретном случае. В настоящее время порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, а также продления ее сроков максимально точно не урегулирован, особенно в части, касающейся участия защитника при рассмотрении ходатайства следователя либо дознавателя. Считаем необходимым для более точного урегулирования вопроса избрания меры пресечения в виде заключения под стражу внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Предлагаем дополнить часть 3 ст. 108 УПК РФ следующим предложением: «Ходатайство направляется в соответствующее адвокатское образование, находящееся по месту расположения районного или военного суда». Из первого предложения части 4 ст. 108 УПК РФ предлагаем исключить слова «если последний участвует в уголовном деле».

Список литературы

1. *Строгович М.С.* Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. I. Основные положения науки советского уголовного процесса. 354 с.
2. *Ларин А.* Срок содержания под стражей при расследовании преступлений // Российская юстиция, 2014. № 3. С. 27-30.
3. *Резник Г.М.* Правовая реформа и адвокатура // Правовая реформа в России: восемь лет спустя: Сборник статей / Под ред. В.П. Мозолина; сост. П.В. Баренбойм. М., 2013. С. 38-41.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174 // КонсультантПлюс – надежная правовая поддержка. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 30.10.2017).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // КонсультантПлюс – надежная правовая поддержка. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156184/ (дата обращения: 30.10.2017).
6. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.referent.ru/1/1004/> (дата обращения 05.11.2017).