

# ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРЕСЕЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫМИ ОРГАНАМИ В РОССИИ

Еланцев С.В.

*Еланцев Сергей Викторович – директор,  
представительство Челябинского государственного университета,  
г. Курган*

**Аннотация:** в представленной статье предлагается авторский подход к решению проблемы законности при применении мер административного пресечения уполномоченными органами. В результате проведенного исследования автор приходит к выводу, для ликвидации различных интерпретации норм права в применении норм пресечения необходимо более четко прописать основания для применения данных мер в КоАП. На основе данных мер в соответствии с требованиями развития гражданского общества необходимо создать общественные организации при местных муниципалитетах для проверки обоснованности применения мер административного пресечения. При этом автор указывает, что членами данного органа должны стать гражданские специалисты-юристы избираемые обществом на срок до 3 лет.

**Ключевые слова:** Законность, правовая интерпретация, меры пресечения, специализированные органы, общественное взаимодействие.

Необходимо отметить, что исследования применения мер административного пресечения обращают нас к проблеме законности при осуществлении данного вида правоприменительной деятельности.

Проблема законности — одна из центральных проблем юриспруденции. Большое внимание вопросам обеспечения законности в государственном управлении уделялось в административно-правовой науке [1], не обойдены вниманием и проблемы соблюдения прав и свобод граждан в деятельности правоохранительных органов [4].

Тема законности в разрезе применения мер административного пресечения остается малоисследованной. Вместе с тем актуальность разработки данной проблематики несомненна. Она обусловлена самим масштабом применения мер административного пресечения, их вторжением в сферу разнообразных прав и законных интересов физических и юридических лиц, массовыми нарушениями требований закона при реализации рассматриваемых средств правоохраны, о чем свидетельствуют многочисленные жалобы и иски, подаваемые в суды, материалы проверок прокуратуры, контрольно-надзорных органов и результаты ведомственных проверок.

По данной проблематике написано достаточно много интересных научных работ, раскрывающих различные аспекты понятия - «меры пресечения». Каждая работа раскрывает особую предметную сторону поднятого вопроса. К таким работам можно отнести работы: С.С. Алексеева, Д.Н. Бахраха, С.А. Баранова и многих других.

Обратим внимание и на односторонность научных разработок проблемы законности применения мер административного пресечения. В них делался акцент на обеспечение прав и свобод человека и гражданина при реализации этих правовых средств, но в меньшей мере исследованы способы обеспечения законных прав юридических лиц, к которым применяются разнообразные меры административного пресечения [5]. Законность в рассматриваемой сфере предполагает соблюдение правоприменителем нормативных требований, определяющих правовой режим деятельности органов, должностных лиц, уполномоченных применять меры административного пресечения (порядок наделения и реализации полномочий, соблюдение установленных регламентов и т.д.).

Исследование проблем законности при применении мер административного пресечения предполагает обращение к самому понятию законности. В нашей правовой литературе длительное время доминировал взгляд на данный феномен как на неуклонное соблюдение законов и соответствующих им иных правовых актов органами государства, должностными лицами, гражданами и общественными организациями.

Такое понимание — интерпретация известных ленинских положений о необходимости строжайшего соблюдения законов и предписаний советской власти и не раскрывает всего богатства понятия законности. Тем самым можно утверждать, что с развитием правовой науки вопросы, связанные с применением мер пресечения продолжают оставаться актуальными на настоящее время.

В нашем же случае мы постараемся рассмотреть меры административного пресечения под углом обеспечения законности при применении данных мер специализированными уполномоченными органами.

Административно-принудительные меры являются средством охраны общественных отношений от возможных нарушений, наступления вредных последствий. Реальные правонарушения ставят под непосредственную угрозу охраняемые общественные отношения и причиняют им вред. Интересы их

защиты требуют неотложной помощи со стороны государства, которое оказывает ее в виде пресечения действий, нарушающих правовые предписания. Суть подобных мер административного принуждения, состоит в «принудительном прекращении противоправных действий, нарушающих установленный порядок». Целевое назначение названных средств определило и их наименование - меры административного пресечения [6, с. 137].

По мнению С.С. Алексева, любое применение мер пресечения сопровождается вопросом законности и обоснованности применения. В своей работе автор указывал, что «понятие законность характеризует правовую действительность, взятую под углом зрения практического осуществления права, идейно-политических основ правовой системы, ее связи с основополагающими общественно-политическими институтами, с политическим режимом данного общества» [7, с. 217]. К указанному можно добавить, что законность в рассматриваемом аспекте опирается на фундаментальную основу данного понятия, которая заключается в соблюдении уполномоченным органом нормативных требований, определяющих правовой режим административного действия и легитимности административных норм. Получается, что законность возникает при определенном условии, которое в свою очередь вбирает в себя три составные части действия, состоящего из актуальности законов, их легитимности и правового режима [8, с. 157-165].

Именно этот правовой режим обеспечивает определенную сферу применения норм права и определяет круг субъектов их применения и исполнения. Притом надо учитывать, чем сильнее административная мера по кругу своей санкции, тем уже круг уполномоченных органов и должностных лиц, имеющих право на ее применение.

В связи с этим представляется интересной позиция В.Н. Опарина о том, что в основе отнесения того или иного органа исполнительной власти и уполномоченных должностных лиц данных органов к системе органов обеспечивающих правопорядок лежит обязанность привлечения к административной ответственности за правонарушения, путем применения в необходимых случаях мер непосредственного принуждения [9, с. 13].

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 (ред. от 28.09.2017) «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» [10], государственные органы власти и их должностные лица составляют основу государственной системы и фактически являются самыми многочисленными субъектами в области применения административного ресурса в виде мер административного пресечения. Именно на представителей власти ложится бремя не только применения специальных мер, но ответственность за сохранность и соблюдение гражданских прав.

Да, надо отметить, что за органами государственной власти сохраняются обширные полномочия на применение мер административного принуждения к широкому кругу физических и юридических лиц в различных сферах деятельности. Превращение такой возможности в реальность предполагает в обязательном порядке совершение определенных активных действий государственной администрации усилить свое влияние, разрешить проблемы охраны правопорядка силовыми способами, действуя в обход закона. По выражению Д.Н. Бахраха, здесь проявление нарушений прав и свобод граждан, применение мер административного пресечения, не соответствующих опасности предотвращаемой угрозы. Это характерно для всех тоталитарных государств. Бюрократический эгоизм дает о себе знать пренебрежением к закону, нарушениями прав граждан, коррупцией, злоупотреблениями власти.

Необходимость и законность мер административного пресечения предполагают определенную правовую процедуру, которая в своей основе опирается на конституционные положения прав и свобод гражданина.

Должностное лицо может применить только те принудительные средства прекращения противоправной ситуации, которые установлены законом. Меры, ограничивающие права и свободы граждан, устанавливаются в соответствии с Конституцией Российской Федерации только федеральным законом. Следовательно, применению подлежат меры административного принуждения, предусмотренные КоАП РФ, кодексами Российской Федерации и другими федеральными законами.

Законным признается применение меры административного пресечения, если есть основания, предусмотренные законом. Правоприменитель должен учесть наличие всех обстоятельств, служащих основанием для реализации определенной меры административного пресечения. Необходимость обратить внимание на проблему целесообразности применения той или иной меры административного пресечения очевидна. Органам законодательной, исполнительной и судебной власти должно быть дозволено только то, что разрешено законом, определяющим их статус, компетенцию, полномочия. Эти органы вправе устанавливать позволяемые им законом запреты, не посягающие на гарантированные Конституцией РФ права и интересы граждан. Законность - атрибут существования и развития демократически организованного общества. Она необходима для обеспечения свободы и реализации прав и свобод граждан, образования и функционирования гражданского общества, научно обоснованного построения и рациональной деятельности государственного механизма [11, с. 13]. Должностное лицо уполномоченного органа при применении мер административного пресечения должно учитывать весь

сектор правовых норм, которые могут обеспечить законность его действий и в тоже момент должен учитывать другие нормы, охраняющие гражданские права и свободы гражданина к которому применяются выше указанные меры. При этом так же необходимо понимать, где находятся границы свободного усмотрения в деятельности субъектов применения мер административного пресечения. В одних случаях закон устанавливает возможность для выбора вариантов решения для прекращения противоправной ситуации. Законным при условии прекращения противоправной ситуации может быть решение как о применении, так и о неприменении принудительной меры. В других случаях закон закрепляет жесткую правоприменительную модель поведения, не позволяющую органу исполнительной власти (должностному лицу) уклониться от установленного правового императива.

В значительной мере режим законности зависит от правомерности деятельности органов (должностных лиц), уполномоченных применять меры административного принуждения.

Так же необходимо усилить институты гражданского общества, которые могли бы исполнять функций сдерживания и противовесов. Данные институты должны образовываться при муниципалитетах в качестве общественных организаций и должны способствовать контролю за специализированными органами и сдерживать представителей данных органов от злоупотреблений при применении мер административного пресечения [12, с. 134-137], что является основной проблемой в современной науке административного права. При этом необходимо добавить, что данный орган должен функционировать на общественных началах и должен формироваться из специалистов-юристов, не имеющих каких-либо связей с правоохранительными органами.

Это обеспечит определенную независимость. Пока эти органы еще не сформированы, граждане защищают себя от мер пресечения любыми способами. Как показывает практика современности, законных способов предотвращать применение мер административного пресечения со стороны уполномоченных органов нет, и граждане в силу этого обстоятельства вынуждены защищать свои права от злоупотреблений со стороны органов, исполняющих свои служебные обязанности, при помощи доступных средств массовой информации.

В силу вышесказанного необходимо провести обновление нормативной базы для формирования системы сдержек и противовесов, отражающей потребности защиты общественных отношений от угроз неправомерного применения мер пресечения. Обновление и выстраивание системы право применения обеспечит применение мер административного действия нормативным стандартам и соблюдение законных прав и интересов граждан и юридических лиц в процессе реализации этих мер. Это обеспечит устойчивое функционирование режима законности в сфере применения мер административного пресечения как важнейшего условия эффективности правоохранительной системы России. В этом случае мы можем говорить об обеспечении правового соответствия применения мер административного пресечения системе правового государства.

#### *Список литературы*

1. *Лунев А.Е.* Обеспечение законности в советском государственном управлении. М., 1963. Советское административное право. Методы и формы государственного управления. М., 1977.
2. *Студеникина М.С.* Государственный контроль в сфере управления. М., 1974.
3. *Стариков Ю.Н.* Административная юстиция. Проблемы теории. Воронеж, 1998 и др.
4. *Павловский А.И.* Административно-правовые гарантии прав и свобод граждан в сфере охраны общественного порядка: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1998.
5. Исключение составляют лишь немногие работы. См., например: Шилев Ю.В. Административная ответственность юридических лиц (процессуальный аспект): Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 25 с.
6. *Ерошкин М.И.* Управление в области охраны общественного порядка. М., 1965. С. 137.
7. *Алексеев С.С.* Общая теория права. М., 1981. С. 217.
8. *Бахрах Д.Н.* Административное право: учебник. М., 1993. С. 157-165.
9. *Опарин В.Н.* Правовое регулирование и применение мер непосредственного принуждения должностными лицами правоохранительных органов Российской Федерации: автореф. дисс... канд. юрид. наук. Омск, 1998. С. 13.
10. Указ Президента РФ от 09.03.2004 № 314 (ред. от 28.09.2017) «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти».
11. *Гааг Л.В.* Законность как принцип деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (по материалам Западной Сибири): дис. канд. юрид. наук. Томск, 1998. С. 13.
12. *Евсеев И.В.* Историко-правовые проблемы использования выборных представителей общественности для обеспечения правопорядка в XVIII–XIX веках./ Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (навстречу 300-летию российской полиции): Материалы XIV

международной научно-теоретической конференции. Санкт-Петербург, 2017 г. / под ред. Н.С. Нижник. В 2-х томах. Т. II. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2017. С. 134-137.