

О ПЕРСПЕКТИВАХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В СУДЕБНО-СЛЕДСТВЕННОЙ ПРАКТИКЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ, ПРОИЗВЕДЕННЫХ ПРИ ПОМОЩИ ПОЛИГРАФА, ДЛЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В КАЧЕСТВЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Фостюкова М.А.

Фостюкова Маргарита Андреевна - магистрант,
кафедра судебной экспертизы и криминалистики,
Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород

Аннотация: в статье анализируются перспективы использования в судебно-следственной практике возможностей применения полиграфа для использования в качестве доказательств. Непосредственно использование полиграфа может способствовать розыску лиц и оценке достоверности информации, но при этом со значительными ограничениями при доказывании обстоятельств преступления.

Ключевые слова: полиграф, полиграфолог, специальные знания, относимость, допустимость, достоверность и достаточность доказательств, психофизиологическое исследование.

Использование полиграфа на практике, в свою очередь состоит из беседы с опрашиваемым лицом, при этом проводимое с использованием специальных методик. Исследование сопровождается фиксацией психофизиологических реакций испытуемого на поставленные перед ним вопросы. Решение о применении полиграфа принимается в целях перепроверки данных, полученных в ходе процессуальных и следственных действий для более глубокого изучения исследуемого события.

Стоит вопрос о достоверности полученных исследований полученных в процессе применения полиграфа, который на нынешнее время является крайне «относительным» [3, 28].

Данные результаты могут, а в некоторых случаях и должны быть применимы в уголовно-процессуальной деятельности. Кроме того, представленные результаты могут быть основой для размышления относительно доказательств, которые были приняты в рамках расследования уголовного дела.

Полиграф, являясь техническим средством, используемым следственными органами в следственных действиях для цели получения достоверного результата для дальнейшего обоснования обвинения, очевидно, осуществляется при прямом участии специалиста и эксперта судебной экспертизы [1, 45].

Как показывает практика, в России с учетом опыта зарубежных стран, разработан довольно положительный опыт производства психофизиологических экспертиз с применением полиграфа.

Так, использовать полиграф следует с учетом следующих обстоятельств:

- 1) необходимо добровольное согласие опрашиваемого лица, т.к. в Конституции РФ в ст. 51, регламентировано, что человек не обязан давать показания против себя;
- 2) испытание должно осуществляться с привлечением специалиста-психолога – полиграфолога, обладающего достаточными знаниями и умениями;
- 3) полученные показатели исследования напрямую доказательной силы не имеют, а будет использоваться как ориентирующая информация, при проведении последующих следственных действий;
- 4) результаты опроса, полученные на полиграфе, в качестве справки о результатах опроса приобщаются к материалам уголовного дела в порядке ст. 84 УПК РФ как иные документы;
- 5) недопустимо, чтобы единственным доказательством по делу являлось показание полиграфологического исследования.

К примеру, Инструкция МВД России от 28 декабря 1994 г. № 437 определяла, что полиграф используется только для опроса граждан (п. 5.1) и его результаты не могут применяться в качестве доказательства [4].

Анализируя нормы действующего УПК, доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Материалы судебной практики также свидетельствуют о неправомерности использования подобных доказательств в основу обвинения, потому что результаты носят вероятностный характер и не могут быть использованы в качестве допустимого доказательства, что прямо предусмотрено п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

Данные, полученные с помощью полиграфа, могут быть использованы в качестве ориентирующей информации для органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в целях обнаружения места нахождения и задержания лиц, причастных к преступлению.

Только соблюдение принципа презумпции невиновности заставляет правоохранительные органы невольно приводить обоснования причастности лиц в совершенном преступлении, ориентируясь на

необходимость оценки доказательств с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В теории судебной экспертизы приняты экспертные выводы подразделять на категоричные и вероятные (предположительные) [5, 243].

Разумеется, выводы могут быть только предположительными относительно принимаемой информации со стороны эксперта. Данные выводы представляют собой трактовку полиграфологом зафиксированных сигналов, то есть происходит большое количество физиологических и психических процессов в организме человека, при этом не все из них в большей степени освоены, следовательно, достоверность выводов полиграфолога и вовсе следует поставить под вопрос и в дальнейшем использовании как основы доказательственной базы.

Как правило, даже одного процента заведомо ложных результатов исследований с применением полиграфа вполне хватит для отрицательного решения вопроса о вероятности применения их в качестве источника доказательств при предъявлении обвинения лицу в совершенном преступлении.

Таким образом, можно прийти к выводу, что применение полиграфа в доказывании виновности лица, пусть косвенно, но противоречит ст. 51 Конституции РФ. Использование со стороны обвинения полученных сведений противоречит критерию достоверности доказательств, понимаемых как сведения, которые можно проверить следственными и иными действиями. Никто не может и не должен вменить вину по обстоятельству не поддающимся установлению истинности суждений, которые тем или иным образом зависят от личностных характеризующих признаков исследуемого лица.

Попытки придания доказательственного значения полученным с использованием полиграфа данным через постулат о дозволенности всего, что не запрещено законом, не доставили ожидаемых результатов в силу императивности и ограниченности толкования уголовно-процессуального законодательства. Выход из этой ситуации можно найти либо через принятие в отдельности федерального закона о полиграфе, либо через введение результатов его использования посредством судебной экспертизы. Первая попытка по крайней мере оказалась не совсем успешной, поскольку внесенный в парламент законопроект от 24 декабря 2010 г. «О применении полиграфа» не выдержал критерия научной обоснованности в части допустимости использования полиграфа для получения доказательств в уголовном судопроизводстве. Возможно, что и последующие стремления принять отдельный закон и дополнить УПК могут провалиться, поскольку аргумент о том, «что уголовно-процессуальная деятельность регулируется, как известно, не только УПК РФ, но и другими федеральными законами», явно ошибочен и противоречит ст. 1 УПК РФ [6, 165].

Таким образом, всевозможные позиции и дискуссии о допустимости доказательств, сформированных на основе психофизиологических исследований на полиграфе, точно так, как и любые прочие формы использования полиграфа в уголовном судопроизводстве, находятся в плоскости научной обоснованности.

Так, Ю. Холодным, известным российским ученым, активно отстаивается мнение «право полиграфа на жизнь» [7], С. Белкин указывал на данные статистики, в соответствии с которыми правильность выводов, сделанных на основе полиграфа, по его мнению, достигает очень высокой степени вероятности (80 - 90%), а во многих случаях все выводы оказываются достоверными, если верна тактика применения полиграфа и компетентность полиграфолога.

Но все же большинство авторов придерживаются другой точки зрения и полагают, что благодаря полиграфу можно получать непосредственную информацию об обстоятельствах, подлежащих доказыванию.

Приведенные рассуждения о характере достаточной обоснованности данных, сделанных с использованием полиграфа, не свидетельствуют в пользу достоверности таких исследований. Выводы полиграфолога носят во многом умозрительный характер, в их основе лежит не подлинная научность, а скорее околonaучные предположения.

Таким образом, следует отметить, что проведение следственных действий с применением полиграфа возможно в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством, и эта возможность наблюдается в имеющихся нормах УПК РФ. Это, безусловно, не исключает того, что и возможны изменения и дополнения в действующий уголовно-процессуальный закон, позволяющий более детально регламентировать проведение психофизиологических исследований, произведенных при помощи полиграфа для использования в качестве доказательств.

Список литературы

1. *Гатауллин З.Ш.* Обоснование обвинения в прениях сторон // Российская юстиция, 2009. № 6. С. 45.

2. Материалы международной научно-практической конференции полиграфологов правоохранительных органов. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mvd.ru/news/32003/> (дата обращения: 17.11.2017).
3. Орлов Ю.К., Холодный Ю.И. Процессуальные вопросы применения полиграфа при расследовании уголовных дел // Уголовный процесс. 2013. N 3. С. 28.
4. Приказ МВД России от 28.12.1994 № 437 «Об утверждении Инструкции о порядке использования полиграфа при опросе граждан» // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/9037963/> (дата обращения: 15.11.2017).
5. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2011. С. 243.
6. Семенцов В.А. О допустимости применения технического средства - полиграфа - в уголовном судопроизводстве // Библиотека криминалиста. Научный журнал, 2015. № 1. С. 165.
7. Холодный Ю.И. Криминалистический метод - опрос с использованием полиграфа. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mvd.expo.ru/conferences/> (дата обращения: 17.11.2017).