

# ПРОБЛЕМЫ ДОСТУПНОСТИ ПРАВОСУДИЯ КАК СИСТЕМЫ ОКАЗАНИЯ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

Казарян С.А.

*Казарян Светлана Александровна – магистр,  
кафедра гражданского права и процесса,  
институт государства и права,  
Тюменский государственный университет, г. Тюмень*

**Аннотация:** в статье рассматривается доступность правосудия и система предоставления бесплатной юридической помощи через призму Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», проанализированы проблемы бесплатной юридической помощи, пути их решения. А также дан сравнительный анализ действия принципа доступности правосудия на территории РФ и зарубежных стран.

**Ключевые слова:** право на доступ к правосудию, бесплатная юридическая помощь, правовая защита граждан.

УДК 347

Доступность бесплатной правовой помощи в установленных законодательством Российской Федерации случаях провозглашается в качестве одного из принципов оказания гражданам юридической помощи.

Тем не менее, из исследования, проведенного нами, выяснилось, что между этими «благородными намерениями» в юридической литературе и повседневной практикой в области обеспечения оказания гражданам юридической помощи бесплатно остро ощущается линия разрыва.

Иллюстрацией здесь может ситуация, которая сложилась в процессуальной практике в связи с оказанием адвокатами юридической помощи гражданам России бесплатно. С одной стороны, статья 50 ГПК РФ [1] устанавливает случаи, когда суд назначает адвоката в качестве представителя: отсутствие представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно; иные случаи должны быть предусмотрены федеральным законодательством. Но на самом деле отсутствие отсылочной нормы: каким законом и правилами следует при этом руководствоваться, затрудняют для участвующих сторон, а также адвокатов и судей интерпретацию и применение данной статьи. С другой стороны, действуют другие федеральные законы: «О бесплатной юридической помощи» (уже названный нами; далее – ФЗ о БЮП) и «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». В то же самое время, реализация содержащихся в них положений, направленных на обеспечение гражданам бесплатной юридической помощи, наталкивается на известное противоречие между двумя названными законодательными актами. В частности, в соответствии с п. 9 ст. 24 закона о БЮП ответственность за возможные неблагоприятные последствия оказания гражданину юридической помощи негосударственным центром бесплатной юридической помощи несут: лица, оказавшие такую помощь, а также сам негосударственный центр и (или) учредители такого центра в порядке, установленном законодательством РФ [2]. В случае коллегии, это может быть и сам адвокат, и коллегия как учредитель. Вместе с тем согласно п. 12 ст. 22 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре, члены коллегии адвокатов не отвечают по ее обязательствам, коллегия адвокатов не отвечает по обязательствам своих членов [3]. Из-за этой неясности возникают вопросы, на которые пока невозможно ответить: что делать в случае, если после оказания помощи наступили неблагоприятные последствия для обратившегося гражданина? Кто за это будет нести ответственность? Кроме того, в обоих законах отсутствует четко сформулированное положение, касающееся вида ответственности за такое неправомерное поведение в сфере оказания правовой помощи. Так или иначе, обширное законодательство, которое действует в этой области, наносит ущерб собственно праву на доступ к правосудию.

Далее повсеместным остается другой вопрос, особенно важный для обеспечения права граждан на бесплатную юридическую помощь: каждому ли муниципальному образованию будет по карману финансирование создания и оплата работы муниципального юридического бюро? Ведь финансирование расходов органов местного самоуправления, связанных с созданием и деятельностью муниципальных юридических бюро, является расходным обязательством местных бюджетов (ч. 3 ст. 29 Закона о БЮП). А если учитывать дотационность местных бюджетов, то непонятно, как будут финансироваться муниципальные юридические бюро. К этому следует добавить, что вопрос их статуса Законом о БЮП, равно как и другими нормативными актами не урегулирован. Становится очевидным, что местные власти вряд ли ринутся принимать правовые акты, устанавливающие дополнительные гарантии прав граждан на получение бесплатной юридической помощи, согласно пункту 2 ст. 14 Закона о БЮП.

К тому же, определяя круг нормативных источников, связанных с оказанием бесплатной юридической помощи, законодатель по какой-то причине исключил из данного перечня законодательные

акты органов местного самоуправления. Но такая правовая политика вряд ли способна обеспечить эффективное функционирование системы предоставления бесплатной юридической помощи малоимущим, в частности на местном уровне. Это связано с тем, что такие органы, поскольку они находятся ближе к населению, на самом деле могли бы в большей мере учитывать его потребности и интересы его, касающиеся оказываемой правовой помощи.

Хотя в первую очередь каждый гражданин хочет, чтобы ему была оказана квалифицированная юридическая помощь, при этом нигде не содержится четкого разъяснения о том, что этот термин означает. Поэтому данное понятие носит субъективный характер и трактуется по-разному, причем как специалистами, так и лицами, которые в подобной помощи нуждаются. Прежде всего, речь идет о том, что на сегодняшний день представителями в суде могут быть дееспособные лица, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия (т.е. наличие юридического образования даже не требуется). Нередко называющий себя юристом представитель без специального образования вводит в заблуждение лиц, чьи интересы представляет. Итогом такого «представительства» является некачественно оказанная юридическая помощь.

Наряду с этим следует обратить внимание и еще на одно важное обстоятельство. Для повышения эффективности оказания юридической помощи лицам, обратившимся в юридическую клинику, консультант должен обладать не только профессионально-правовыми знаниями, но и коммуникативной компетентностью, выраженной в способности общения с широкой по своему диапазону средой: с представителями разных возрастных категорий, с людьми, занимающими различное социальное положение в обществе.

В связи со сказанным важно отметить, что системы государственной и добровольной юридической помощи имеют такие причины возникновения как: отсутствие спроса на юридические услуги, их недоступность для малоимущих граждан или граждан, оказавшихся в критических жизненных ситуациях, а так же нехватка специалистов с достаточной квалификацией [5, с. 42-54].

24 октября 2017 на официальном сайте Министерства юстиций Российской Федерации был опубликован законопроект «Об оказании квалифицированной юридической помощи» [6.]. Его задача – это формирование единой системы предоставления юридических услуг на всей территории РФ, включающей в себя:

- повышения уровня правовой защиты;
- создание правовой системы помощи, отвечающей мировым стандартам;
- отстранение от оказания юридической помощи неквалифицированных лиц и создание условий исключения недобросовестных консультантов.

В Законопроекте предлагается установить единые требования к лицам оказывающие юридические услуги. Главным критерием для лиц, представляющих интересы в судах при рассмотрении гражданских, административных и арбитражных дел, будет считаться наличие высшего юридического образования.

Предполагается при этом, что любые виды юридических услуг: юридическая консультация или представительство в суде будет оказывать только лицами, которые имеют статус адвоката, нотариуса, патентного поверенного либо ученую степень кандидата или доктора юридических наук. Юристы, которые работают по трудовому договору в госучреждениях или организациях будут оказывать юридическую помощь только своему работодателю. Что касается иностранных адвокатов, то они смогут заниматься исключительно вопросами, связанными с применением международного права.

С этой точки зрения, взаимодействие органов власти в рамках единого процесса, направленного на предоставление гражданам квалифицированной юридической помощи бесплатно, могло бы способствовать решению другой, не менее важной проблемы. В данном случае речь идет о создании в каждом субъекте Российской Федерации общей базы, где будет храниться информация о лицах, которые входят в определенную категорию, имеющих право на получение бесплатной помощи. Представляется, что региональные органы власти во взаимодействии с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти и органами местного самоуправления способны наладить электронное предоставление необходимой информации. Это не только упростило бы процедуру получения юридической помощи, но и таким образом, сделало бы ее действительно доступной. К тому же это способствовало частичному искоренению бюрократизма на территории нашего государства [4, с. 132].

Подобный опыт существует в отдельных регионах России. Например в Санкт-Петербурге, где для городской программы бесплатной юридической помощи было создано специальное программное обеспечение, которое позволяет адвокатам-участникам программы мгновенно проверить, включен ли обратившийся к ним гражданин в городской электронный реестр получателей социальной помощи [6].

Занятость адвоката, является извечной проблемой в процессе оказания бесплатной юридической помощи. Часто граждане, в ней нуждающиеся, сталкиваются с тем, что выбранный адвокат имеет достаточное количество дел в своем производстве. Тем самым, помощь может оказаться не своевременной. В указанном смысле, актуальным было бы внедрение специализированной структуры (например, call-центра), где операторы сразу, по обращению гражданина распределяли бы его к

конкретному адвокату, который имеет наименьшее количество клиентов. Особенностью данной системы является то, что адвокат должен выбираться автоматически – первый из общего списка; получив дело, он переходит на последнюю строчку. При этом необходимо следить, чтобы примерно равное количество дел распределялось между адвокатами. Это обеспечит гражданам быструю и своевременную юридическую помощь, и таким образом, повысит оценку деятельности адвокатов в глазах обращающихся граждан.

Вместе с тем обобщение данного опыта показывает, что предоставление бесплатной юридической помощи осложняется следующим обстоятельством. Именно те категории граждан, которые имеют право на получение данной помощи, зачастую не имеют доступа к информационно-телекоммуникационным сетям «Интернет». В связи с этим информирование граждан о порядке, случаях оказания бесплатной юридической помощи и категориях граждан, имеющих право на получение данной помощи, является затруднительным. Отсюда напрашивается вывод: необходимо размещать подобную информацию для всеобщего сведения также в помещениях судов общей юрисдикции и мировых судах, на информационных стендах в учреждениях и организациях социального профиля, а также в иных местах, доступных для граждан и посетителей.

#### *Список литературы*

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30 ноября 1994. № 51-ФЗ: по сост. на 29 июля 2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации, 1994. № 32. Ст. 3301.
2. О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации: Федеральный закон от 21 ноября 2011 года г. № 324-ФЗ: по сост. на 28 ноября 2015 г. // Собрание законодательства Российской Федерации, 2011. № 48. Ст. 6725
3. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2002 года г. № 63-ФЗ: по сост. на 29 июля 2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации, 2002. № 23. Ст. 2102.
4. *Виноградова П.А.* Создание системы бесплатной юридической помощи в России: рекомендации к дальнейшему сотрудничеству: сборник материалов. М., 2013. С. 130.
5. *Шабельников Д.Б.* Можно сколько угодно говорить, что право — это очень важно, но люди должны сами это почувствовать // Закон, 2012. № 11. С. 42-54.
6. Рекомендации участников круглого стола «Исполнение Закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»: региональный контекст // Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, 2012. № 4. С. 78.