

## **ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ: ВИДЫ И ЗНАЧЕНИЕ**

### **Рыбкина К.В.**

*Рыбкина Кристина Владимировна - секретарь судебного заседания,  
Арбитражный суд Чувашской Республики, г. Чебоксары*

**Аннотация:** в статье рассмотрены официальная трактовка общественного контроля, а также научные исследования в данной области, представлено собственное понимание общественного контроля, в том числе со стороны научного сообщества, указано на особую значимость контроля со стороны научного сообщества.

**Ключевые слова:** общественный контроль, научно-консультативные советы, гражданские инициативы, правосудие, общественный порядок.

Субъектный состав общественного контроля определим из задач, обозначенных в ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»: формирование и развитие гражданского правосознания; повышение уровня доверия граждан к деятельности государства, а также обеспечение тесного взаимодействия государства с институтами гражданского общества; содействие предупреждению и разрешению социальных конфликтов; реализация гражданских инициатив, направленных на защиту прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций; обеспечение прозрачности и открытости деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия; формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению; повышение эффективности деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия.

Это граждане, гражданское общество, организации, органы государственного управления и органы местного самоуправления (те, кто вовлечены в правоотношения по контролю). Однако в статье 9 указанного закона поименованы иные субъекты контроля, чем стоило ожидать: Общественная палата Российской Федерации; общественные палаты субъектов Российской Федерации; общественные палаты (советы) муниципальных образований; общественные советы при федеральных органах исполнительной власти, общественные советы при законодательных (представительных) и исполнительных органах государственной власти субъектов Российской Федерации. Также могут создаваться общественные наблюдательные комиссии; общественные инспекции; группы общественного контроля; иные организационные структуры общественного контроля [1].

Осуществление общественного контроля за деятельностью в области обеспечения обороны страны и безопасности государства, общественной безопасности и правопорядка, за деятельностью полиции, органов следствия, прокуратуры и судов, а также за деятельностью, связанной с исполнением наказаний, контролем за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, содержанием детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, оказанием психиатрической помощи, регулируется соответствующими федеральными законами (часть 2 статьи 2 ФЗ «Об общественном контроле в Российской Федерации»).

Формы общественного контроля согласно указанному закону: общественный мониторинг; общественная проверка; общественная экспертиза; общественные обсуждения; общественные (публичные) слушания и иные формы. Общественный контроль может осуществляться одновременно в нескольких формах [1].

Общественный контроль за местами принудительного содержания осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 10 июня 2008 г. № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания», контроль общественных объединений за соблюдением прав и законных интересов граждан при оказании психиатрической помощи осуществляется в соответствии с Законом от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», общественный контроль за деятельностью полиции осуществляется с учетом положений Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции».

Обратим внимание в чем отличие официально установленных форм общественного контроля от митингов, собраний и иных форм публичных мероприятий: одни проводятся в соответствии с соответствующими законами об общественном контроле, другие по ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», за нарушение установленного порядка организации либо

проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования предусмотрена административная ответственность по статье 20.2 КоАП РФ.

Как указал в отношении неопределенности формулировки статьи 20.2 КоАП РФ Ярыгин И.И., «имеющаяся на сегодняшний день формулировка не отвечает требованиям правовой определенности объективной стороны, поскольку из нее не совсем понятно, за какие именно действия или бездействие наступает административная ответственность: то ли за участие в «несанкционированном» публичном мероприятии, в результате которого наступили обозначенные в негативные последствия, даже если они не были связаны с действиями задержанного лица, то ли за участие в подобном мероприятии, если его действиями был причинен вред, обозначенный в данной части статьи» [13]. Порядок использования специально отведенных мест, нормы их предельной заполняемости и предельная численность лиц, участвующих в публичных мероприятиях, уведомление о проведении которых не требуется, устанавливаются законом субъекта Российской Федерации, при этом указанная предельная численность не может быть менее ста человек.

Таким образом, с учетом административной ответственности за несанкционированность, проведение неофициального общественного контроля в виде собраний, митингов представляется затрудненным.

В итоговом документе, подготовленном по результатам общественного контроля, указываются место и время осуществления общественного контроля, задачи общественного контроля, субъекты общественного контроля, формы общественного контроля, установленные при осуществлении общественного контроля факты и обстоятельства, предложения, рекомендации и выводы. К итоговому документу прилагаются иные документы, полученные при осуществлении общественного контроля (часть 2 статьи 126 ФЗ «Об общественном контроле в Российской Федерации»).

Воспрепятствование законной деятельности субъектов общественного контроля, необоснованное вмешательство субъектов общественного контроля в деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, и оказание неправомерного воздействия на указанные органы и организации влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации (часть 2 статьи 27 ФЗ «Об общественном контроле в Российской Федерации»).

Таким образом, согласно ФЗ «Об общественном контроле в Российской Федерации» общественный контроль по правилам данного закона распространяется на ограниченный круг отношений, не включающий суды, и, как следует из его положений, в случае попытки контролировать деятельность судов повлечет ответственность.

Анализ содержания отчетной информации, размещенных новостей на сайте Общественной палаты Российской Федерации позволяет утверждать, что официальный общественный контроль на практике реализуется в узких сферах (социальная, культурная, в области физической культуры и спорта), по локальным точечным вопросам осуществления публичной власти, в то время как он был задуман для реализации гражданским обществом широких инициатив. В какой-то мере субъекты общественного контроля, ряд государственных органов, прокуратура обладают дублирующими функциями в области контроля, что не влечет улучшения общей картины соблюдения прав в отсутствие действенных механизмов контроля, о чем автором было указано в статье о прокуратуре России.

Положения части 2 статьи 2 ФЗ «Об общественном контроле в Российской Федерации», выводящие правоохранительные органы и суд из-под общественного контроля представляются недемократичными. Указанная неподотчетность, скорее всего, связана с системой назначения судей, их относительной независимостью, при том, что правосудие все же должно осуществляться на основе открытости и гласности. В отношении отсутствия общественного контроля по отношению к правоохранительным органам автор не находит веских аргументов, которые могли послужить для данных положений закона. Между тем, хотя советскую систему судоустройства теперь принято критиковать, в Курсе лекций советского государственного строительства и право указывались следующие достоинства взаимодействия судей и общественности: «Ежегодно в нашей стране судьи проводят более 100 тыс. отчетных докладов в трудовых и учебных коллективах, по месту жительства граждан. Наказы избирателей, критические замечания и предложения трудящихся являются не только средством непосредственного контроля народа за деятельностью судов, но и действенным каналом упрочения их связей с общественностью, воспитания советских людей в духе нетерпимости к нарушениям правопорядка и правил социалистического общежития. Отчитываясь перед населением о своей работе и деятельности суда, разъясняя советские законы, судьи и народные заседатели способствуют росту правосознания, политической активности и сознательности советских граждан. Многие критические замечания, предложения и пожелания избирателей учитываются судами и органами власти в период подготовки к выборам. По ним принимаются соответствующие меры» [5, с. 431]. Там же указано, что «Впервые в советской конституционной практике особо выделены функции и задачи органов народного контроля, сочетающих государственный контроль с общественным контролем трудящихся на предприятиях, в колхозах, учреждениях и организациях. В работе органов народного контроля ныне

принимает участие более 9,6 млн человек. Четко определен конституционный статус трудовых коллективов, которые наделены правом участвовать в обсуждении и решении государственных и общественных дел, в планировании производства и социального развития, в подготовке и расстановке кадров, в обсуждении и решении вопросов управления предприятиями и учреждениями, улучшения условий труда и быта, использования средств, предназначенных для развития производства, а также на социально-культурные мероприятия и материальное поощрение [5, с. 161-162].

Считается, что осуществление общественного контроля за судами регламентируется в частности Федеральным законом «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». Контроль за обеспечением доступа к информации о деятельности судов осуществляют в пределах своих полномочий председатели судов, Генеральный директор Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, руководители органов Судебного департамента, уполномоченные на осуществление указанного контроля члены органов судейского сообщества. Общественный контроль может осуществляться следующими способами:

присутствие граждан, представителей организаций, общественных объединений в открытом судебном заседании;

обнародование (опубликование), размещение информации о деятельности судов в средствах массовой информации, сети Интернет, в занимаемых судами, Судебным департаментом, органами Судебного департамента, органами судейского сообщества помещениях, архивных фондах;

предоставление гражданам, организациям, общественным объединениям по их запросу (в устной или письменной форме, в том числе в виде электронного документа) информации о деятельности судов;

присутствие представителей редакций средств массовой информации на заседаниях органов судейского сообщества [2].

Указанные выше способы перечислены в соответствующих статьях закона и как, видим, существенно отличаются содержательно и методически от общественного контроля, осуществляемого в иных сферах.

Бердникова Е.В. еще до принятия закона среди видов общественного контроля за судами называла деятельность Общественной палаты России, Высшей квалификационной коллегии судей, квалификационных коллегий судей субъектов РФ, участие граждан и организаций в деятельности консультативных и совещательных органов, создаваемых при органах государственной власти, деятельность СМИ, деятельность присяжных и арбитражных заседателей [8]. В последующем она указывает, что «Закон об общественном контроле весьма необоснованно ограничил сферу правового регулирования данных правоотношений, оставив без внимания большую часть направлений их реализации. Кроме того, отдельные виды общественного контроля, указанные в вышеупомянутом Законе, оказались неурегулированными в действующем законодательстве. В сфере избирательных и референдумных правоотношений Закон об общественном контроле создал неопределенность правопонимания возможности осуществления контроля за подготовкой и проведением выборов и референдума» [7, с. 103]. В отношении данного замечания полагаю, что законом не ограничена сфера применения общественного контроля, но конкретно данный закон регулирует определенные виды общественного контроля.

В частности, общественный контроль, не имеющий каких-либо последствий для контролируемых субъектов и объектов, в некоторой мере закреплен за Научно-консультативным советом при Верховном суде Российской Федерации. Ряд замечаний по его работе автором освещен в соответствующей публикации о роли Верховного Суда Российской Федерации в правотворчестве.

Рассматривая общественный контроль, необходимо определить, что имеется в виду под контролем, кто его осуществляет, в отношении чего осуществляется контроль, то есть субъекты и объект контроля, механизм его осуществления.

Анализ законодательства позволяет утверждать о наличии общественного контроля, осуществляемого по ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», и контроля, осуществляемого на основе иных нормативно-правовых актов, что позволяет статьёй 2 указанного закона.

Гончаровой А.А. справедливо замечено, что даже начальные информационные услуги (предоставление на сайтах государственных органов информации о государственной политике, деятельности государственных органов, законах, необходимых документах и формах государственных услуг) способствуют реализации права граждан на участие в управлении делами государства, поскольку его реализация предполагает высокий уровень информированности граждан [9, с. 90].

Исследователи среди прочего отмечают пассивность населения в вопросах управления. Так, Гусева Л.А. среди проблем взаимодействия государственной власти и общественности указывает: «Россия находится на начальном этапе освоения моделей участия граждан в государственном управлении. Основными проблемами организации общественного участия в РФ являются его формальность, низкий уровень активности населения, отсутствие выработанного общественного мнения, учитывающего интересы различных групп населения» [10, с. 618].

Среди изученных автором исследований в области общественного контроля и права граждан на управление государственными делами стоит отметить также труд Широбокова С.А., в котором он предлагает в частности внести поправку в Конституцию: в пункт 2 статьи 32 внести дополнить: «... а также использовать свои возможности в различных организационных формах, реализуя инициативы по совершенствованию законодательства, оптимизации деятельности государственной власти и местного самоуправления, различного рода преобразований в обществе» [6, с. 206]. Данное высказывание вполне уместно, оно отражает общую тенденцию законодательства по расширению участия граждан в политической и общественной жизни, данное право является подразумеваемым, но позитивно не закреплено.

В качестве одного из видов контроля автор считает необходимым рассматривать контроль со стороны научной общественности: исследователи правовой действительности (будь то кандидаты, доктора наук, аспиранты, учащиеся либо интересующиеся определенным вопросом лица) также осуществляют контроль за действующим законодательством, деятельности государственных и муниципальных органов и учреждений посредством изучения учебных программ, актуальных проблем, встречающихся в практике вопросов. Результаты данного контроля выражаются в научных конференциях, различных публикациях, обсуждаются на круглых столах, семинарах и могут получить свое дальнейшее отражение на позиции ведущих юристов, практиков, законодателя. Данный вид контроля можно отнести к неофициальному. Также с учетом всего вышеизложенного, полагаю, что государство негласно считает наиболее приемлемой формой участия в дискуссиях - научные дискуссии, оформленные в рамках образовательных учреждений и при различных государственных органах. Данная форма участия может быть не всегда удобна для граждан, особенно при необходимости представить проект к определённому сроку, на определённых условиях. Одним из приемлемых способов поощрения гражданских инициатив можно считать награждение и официальное одобрение пост-фактум, когда соответствующий ненормативный акт издается уже после обнаружения положительных активных инициатив и достижения в их результате общественных благ.

Примером поощрения государством гражданских инициатив служат стипендии Президента Российской Федерации для молодых ученых и аспирантов, осуществляющих перспективные научные исследования и разработки по приоритетным направлениям модернизации российской экономики, Совет по грантам Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых и по государственной поддержке ведущих научных школ Российской Федерации, создание Координационного комитета по проведению конкурсов на предоставление грантов Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества. Координационный комитет для проведения независимой экспертизы представленных на конкурсы социально значимых проектов и проектов в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина создает объединенный экспертный совет из числа представителей федеральных органов государственной власти, иных государственных органов, общественных объединений, научных и иных организаций, ученых и специалистов, не входящих в состав Координационного комитета. Члены объединенного экспертного совета принимают участие в его работе на общественных началах. Решения Координационного комитета оформляются протоколом, который подписывается председательствующим на заседании и ответственным секретарем Координационного комитета.

Автор полагает, что одной из проблем проведения подобных конкурсов является вызывание искусственного интереса к получению грантов, между тем как инициативы сами по себе являются творческим продуктом, возникающим в какой-то мере с участием вдохновения и лишь потом требующие ресурсного обеспечения.

Для осуществления неофициального контроля не предъявляется каких-либо требований, его субъекты также не должны обладать специальными качествами, в то время как для официального контроля в зависимости от того где и кем он осуществляется предъявляются специальные требования. Так, автором было указано, что нет особых обозначенных прямо требований для членов Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации, данные требования косвенно могут быть вычленены из предъявляемых к работе в Верховном Суде России условий. Между тем ряд требований нормативно закреплены, это требования к членам Общественной палаты Российской Федерации формируются в из сорока граждан Российской Федерации, имеющих особые заслуги перед государством и обществом утверждаемых Президентом Российской Федерации, восьмидесяти пяти представителей общественных палат субъектов Российской Федерации и сорока трех представителей общероссийских общественных объединений, иных некоммерческих организаций.), а также к членам общественных советов при МВД России и его территориальных органах.

В общественном совете при МВД членами совета не могут быть: лица, не являющиеся гражданами Российской Федерации либо имеющие гражданство (подданство) иностранного государства; б) лица, не достигшие возраста 18 лет; в) Президент Российской Федерации, члены Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

Федерации, члены Правительства Российской Федерации, судьи, иные лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, должности федеральной государственной гражданской службы, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации, должности муниципальной службы, а также лица, замещающие выборные должности в органах местного самоуправления; г) лица, признанные недееспособными на основании решения суда; д) лица, имеющие или имевшие судимость; е) лица, в отношении которых прекращено уголовное преследование за истечением срока давности, в связи с примирением сторон, вследствие акта об амнистии или в связи с деятельным раскаянием; ж) лица, являющиеся подозреваемыми или обвиняемыми по уголовному делу; з) лица, неоднократно в течение года, предшествовавшего дню включения в состав общественного совета, подвергавшиеся в судебном порядке административному наказанию за совершенные умышленно административные правонарушения; и) лица, членство которых в общественном совете ранее было прекращено в связи с нарушением Кодекса этики членов общественных советов [4].

Сходные к вышеуказанным положения содержания содержатся в ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» (часть 2 статьи 7).

Основными формами работы Общественной палаты являются пленарные заседания Общественной палаты, заседания совета Общественной палаты, комиссий и рабочих групп Общественной палаты. Решения Общественной палаты, принимаемые в форме заключений, предложений и обращений, носят рекомендательный характер. При этом заключения Общественной палаты по результатам экспертизы проектов нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти подлежат обязательному рассмотрению соответственно на заседаниях Правительства Российской Федерации, коллегий соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

Как было указано, ФЗ «Об общественном контроле в Российской Федерации» не распространяется на контроль общественного порядка и общественной безопасности, но в то же время ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» содержит указание в статье 18, что по решению совета Общественной палаты Общественная палата проводит экспертизу проектов законов Российской Федерации о поправках к Российской Федерации, проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов, затрагивающих вопросы:

1) государственной социальной политики и конституционных прав граждан Российской Федерации в области социального обеспечения;

2) обеспечения общественной безопасности и правопорядка. То есть встречающиеся в исследованиях высказывания об ограниченной сфере распространения общественного контроля не точны.

Заключения Общественной палаты по результатам экспертизы проектов нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации подлежат обязательному рассмотрению соответствующими органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Аппарат Общественной палаты является федеральным казенным учреждением, руководителем аппарата Общественной палаты назначается на должность и освобождается от должности Правительством Российской Федерации по представлению совета Общественной палаты. Расходы, связанные с обеспечением деятельности Общественной палаты, предусматриваются отдельной строкой в федеральном бюджете на соответствующий год.

Персональный состав Общественного совета при МВД формируется Министром внутренних дел Российской Федерации на основе предложений граждан, общественных объединений и организаций. Решения Общественного совета при МВД оформляются протоколом, который подписывает председатель Общественного совета или его заместитель, председательствовавший на заседании. Организационно-техническое обеспечение деятельности Общественного совета осуществляют соответствующие подразделения Министерства внутренних дел Российской Федерации в порядке, установленном Министром внутренних дел Российской Федерации. Информация о решениях, принятых Общественным советом, за исключением информации, являющейся в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации конфиденциальной, размещается Министерством внутренних дел Российской Федерации в информационных системах общего пользования.

Из вышеизложенного можно сделать вывод об относительной независимости от государства официального общественного контроля, установленного законодательством.

Кроме того, действуют общественные советы при ФСИН, ФСБ, Министерстве юстиции, при Рособназоре и др.

Червинская А.П. и Щеголева Н.А. выделили следующие черты общественного контроля:

- общественный контроль не обладает властным характером;
- общественный контроль не является обязательным;
- субъектами общественного контроля не могут являться органы государственной власти и органы местного самоуправления;

- общественный контроль осуществляется от имени общественности и граждан;
- право на участие ограничено законом с учетом специфики деятельности органов публичной власти [12, с. 243].

С указанными характеристиками можно частично согласиться в отношении осуществления официального общественного контроля, осуществляемого на условиях, предъявляемых законами. В отношении неофициального контроля таких ограничений нет. В любом случае как при официальном, так и неофициальном контроле недостатками контроля является отсутствие возможности повлиять на контролируемый объект. Данное явление является скорее даже не недостатком, а отличием общественного контроля от государственного, обладающего публичными механизмами принуждения. При этом все же результаты общественного контроля могут послужить основанием для проведения государственного контроля. Так, к примеру, прокуратура должна проводить проверки на основании выявленных в публикациях сообщениях о нарушениях законодательства, поступивших обращений, заключения Общественной палаты России обязательны для рассмотрения соответствующим органом исполнительной власти.

В отношении необязательности общественного контроля нужно сделать оговорку: проведение общественной экспертизы является обязательным в отношении актов, проектов актов, решений, проектов решений, документов и других материалов в случаях, установленных федеральными законами (часть 2 статьи 22 ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»).

Официальный общественный контроль неоплачиваемый, в ряде нормативных актов закреплено, что члены общественного совета исполняют свои обязанности на общественных началах, однако деятельность в Общественной палате оплачиваема, часть 2 статьи 13 ФЗ «Об общественной палате Российской Федерации» содержит следующее положение: члену Общественной палаты возмещаются расходы, связанные с осуществлением им полномочий члена Общественной палаты, а также выплачивается компенсация в размере, определенном законом, иным нормативным правовым, за счет средств федерального бюджета.

Общественный контроль осуществляется на основе добровольности, при этом он предполагает личную инициативность. Законодательное закрепление механизма осуществления контроля можно объяснить желанием нормативно отразить имеющиеся общественные отношения, устремления отдельных лиц общества участвовать в управлении государством посредством установления гарантий рассмотрения выдвинутых предложений. Именно этим можно объяснить неоплачиваемость (по большей части) общественных инициатив. Проводя аналогию с волонтерством, которое недавно получило законодательное закрепление, все же стоит обратить внимание на вопрос оплачиваемости (возмещения затрат).

По мнению автора общественный контроль - это целенаправленная деятельность граждан и общественных групп, направленный на соблюдение государством, обществом и отдельными гражданами законов, соблюдение интересов общества, личности, государства. В широком смысле слова, общественный контроль значительно шире того термина, который употребляется в ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». В этой связи контроль может быть официальным и неофициальным.

Методы контроля: наблюдение (мониторинг), анализ, выдвижение предложений (заключений).

Полагаю, что основной причиной для необходимости установления нормативного регулирования основ осуществления контроля является установление его безопасности для общества и государства в целом, этичности при его проведении, ограничения возможных злоупотреблений при проведении контроля, а также поощрения общественной инициативы. Ценность общественного контроля по сравнению с государственным в том, что он более гибкий, менее нормативно зажатый.

### *Список литературы*

1. Об основах общественного контроля в Российской Федерации: федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru/70700452/> (дата обращения: 09.01.2018).
2. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации: федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ (ред. от 28.12.2017). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru/194582/> (дата обращения: 17.01.2018).
3. Об общественных советах при Министерстве внутренних дел Российской Федерации и его территориальных органах: указ Президента Российской Федерации от 23.05.2011 № 668 (ред. от 24.07.2015) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71045968/> (дата обращения: 09.01.2018).
4. О порядке образования общественных советов при федеральных министерствах, федеральных службах и федеральных агентствах, руководство деятельностью которых осуществляет

- Президент Российской Федерации, при федеральных службах и федеральных агентствах, подведомственных этим федеральным министерствам: указ Президента Российской Федерации от 04.08.2006 № 842 (ред. от 23.05.2013). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2006/08/08/ministerstva-sovety-dok.html> (дата обращения: 09.01.2018).
5. Атаманчук Г.В. и др. Советское государственное строительство и право. Курс лекций. Под ред. Шипелевой Н.А. Издательство «Мысль», 1982. 463 с.
  6. Ширококов С.А. Актуальные проблемы правового регулирования участия граждан в управлении делами государства в Российской Федерации (монография). Пермский Институт экономики и финансов. Пермь, 2014. 212 с.
  7. Бердникова Е.В. Правовое регулирование видов общественного контроля в Российской Федерации // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право, 2016. Т. 16. № 1. С. 97-107.
  8. Бердникова Е.В. Формы общественного контроля в судебной системе Российской Федерации // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право, 2012. Т. 12. № 1. С. 97-101.
  9. Гончарова А.А. Право граждан на участие в управлении делами государства и электронное правительство в современном демократическом государстве // Успехи современной науки и образования, 2017. Т. 8. № 2. С. 88-91.
  10. Гусева Л.А. Институциональные основы взаимодействия власти и общества // Фундаментальные исследования, 2014. № 5-3. С. 616-619.
  11. Рыбкина К.В. Прокуратура в системе органов власти // Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2016. № 22. С. 291-296.
  12. Червинская А.П., Щеголева Н.А. Право граждан на осуществление общественного контроля в России: конституционно-правовое регулирование Среднерусский вестник общественных наук, 2017. Т. 12. № 1. С. 237-244.
  13. Ярыгин И.И. Административная ответственность за участие в несанкционированных собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях или пикетировании: проблемы и перспективы // Административное право и процесс [СПС КонсультантПлюс], 2015. № 4. С. 84 - 86.
  14. Официальный сайт Общественной палаты Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.oprf.ru/984/?offset=1/> (дата обращения: 08.01.2018).