

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ, СВЯЗАННЫЕ С ЛИКВИДАЦИЕЙ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Калинченко А.Р.

*Калинченко Анна Романовна – магистрант,
кафедра гражданского права и процесса,
Юридическая школа*

Дальневосточный Федеральный университет, г. Владивосток

Аннотация: *в настоящее время ликвидация, являясь одним из способов прекращения существования юридических лиц, активно применяется на практике. Существует несколько явлений, имеющих общую с ликвидацией правовую природу, между которыми необходимо установить соотношение. Вследствие своей комплексности институт ликвидации на практике имеет множество спорных моментов, которые требуют рассмотрения.*

Ключевые слова: *юридическое лицо, корпоративный спор, ликвидация.*

В современном гражданском обороте юридические лица играют важную роль. В связи с этим актуальность вопроса о прекращении их существования, или, как пишут в литературе, о «смерти» юридического лица все больше возрастает. Об этом же свидетельствуют и многочисленные изменения, которые законодатель внес в главу 4 Гражданского кодекса, в частности в нормы о ликвидации. Ликвидация юридического лица представляет собой процедуру, влекущую прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства прав и обязанностей этого юридического лица к другим лицам.

Проанализировав действующее законодательство в области ликвидации, можно прийти к выводу, что в настоящий момент существуют такие категории, как ликвидация юридического лица в обычном порядке, ликвидация юридического лица, предусмотренная законодательством о несостоятельности (банкротстве) и исключение юридического лица из ЕГРЮЛ. Закон не содержит однозначного ответа на вопрос о соотношении указанных категорий, поэтому в науке сложилось множество точек зрения по этому поводу, например, о том, что исключение из ЕГРЮЛ является как самостоятельной процедурой, так и итоговым этапом при ликвидации юридического лица в обычном порядке и в порядке конкурсного производства. Данное утверждение не лишено смысла, однако, если все-таки считать, что это одно и то же, то остается множество вопросов, в частности о том, что делать с оставшимся после исключения из ЕГРЮЛ имуществом юридического лица, и признается ли оно бесхозным. В Постановлении Пленума ВАС РФ указывает, что процедура исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ является специальным основанием прекращения юридического лица, не связанным с его ликвидацией [1]. Кроме того, исследователи говорят о том, что ликвидация – процедура, предусмотренная исключительно Гражданским кодексом РФ и специальными законами об отдельных видах юридических лиц [2, с. 16], а также, что конкурсное производство есть особый вид исполнительного производства и никак не связано с ликвидацией [3, с. 68]. На наш взгляд, нельзя абсолютно разделять обычную ликвидацию и ликвидацию в порядке конкурсного производства, поскольку одно может переходить в другое в уже начатом процессе ликвидации. Думается, что ликвидация, предусмотренная ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», направлена, прежде всего, на то, чтобы в большей степени обеспечить соблюдение прав кредиторов, поскольку в такой ситуации риски увеличиваются.

Таким образом, соотношение указанных понятий видится следующим образом: ликвидация в порядке конкурсного производства представляет собой особый, специфический порядок ликвидации, который в силу своей значимости получил отдельное законодательное регулирование, а исключение из ЕГРЮЛ может пониматься в двух смыслах. Во-первых, как итог ликвидации или конкурсного производства, представляющий собой чисто технический акт и, во-вторых, как специальное основание прекращения юридического лица при наличии условий, установленных законом.

Проведение процедуры банкротства должника является одним из способов защиты прав его кредиторов, однако на практике широко распространены случаи, когда дело о банкротстве прекращается из-за параллельного исключения налоговыми органами недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ. В такой ситуации кредиторы остаются ни с чем. Конституционный суд РФ в своем Постановлении выразил позицию, противоречащую сложившейся практике, указав, что при принудительной ликвидации организаций-должников должны быть приняты меры к предотвращению или хотя бы уменьшению потерь их кредиторов [4]. Так, кредитор, который обращается в суд с заявлением о признании должника банкротом, имеет полное право на удовлетворение своих требований к должнику именно в рамках дела о банкротстве. Важно, что в этом случае он получает возможность удовлетворения своих требований за счет привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, если имущества самого должника недостаточно (абз. 4 п. 4.1 Постановления).

Проанализировав имеющуюся судебную практику, мы приходим к выводу о том, что сейчас по проблеме ликвидации юридических лиц наметились следующие основные тенденции: во-первых, большая часть всех исковых требований о ликвидации юридических лиц (не включая оснований, предусмотренных для случаев банкротства) арбитражным судом удовлетворяется, во-вторых, в абсолютном большинстве случаев требование о ликвидации заявляется налоговыми органами, т.е. они являются одним из основных субъектов по делам, связанным с ликвидацией юридических лиц.

Например, в настоящее время увеличивается количество случаев ликвидации налоговыми органами тех юридических лиц, которые не получают корреспонденцию по своему юридическому адресу. Это же разъясняют Письма ФНС России [5], которые содержат указания на необходимость подачи искового заявления в суд о ликвидации юридического лица, при наличии информации о том, что связаться с юридическим лицом по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, невозможно. Таким образом, для удовлетворения исковых требований необходимо наличие в совокупности следующих условий:

- ✓ имеется информация о том, что связь с юридическим лицом по указанному в ЕГРЮЛ адресу невозможна (представители компании по адресу не располагаются и корреспонденция возвращается);

- ✓ по адресу организации было направлено уведомление о необходимости предоставления достоверных сведений об адресе;

- ✓ к организации не может быть применена процедура исключения из ЕГРЮЛ по решению налогового органа во внесудебном порядке как к недействующей организации.

Интересно, что в случаях, когда вместо требования о ликвидации регистрирующий орган предъявляет требования о признании недействительными государственной регистрации юридического лица либо акта о внесении изменений в сведения ЕГРЮЛ об адресе юридического лица по мотиву недостоверности таких сведений, суд отказывает в их удовлетворении [6].

Принудительная ликвидация юридического лица, в ее правовом смысле, является высшей санкцией, которая может быть применена к юридическому лицу судом, по сравнению с иными мерами ответственности, предусмотренными как гражданским, так и административным и налоговым законодательством. При применении ликвидации как санкции за нарушение требований законодательства, необходимо иметь в виду, что она не может быть назначена по одному лишь формальному основанию неоднократности нарушений законодательства, а должна применяться в соответствии с общеправовыми принципами юридической ответственности и быть соразмерной допущенным юридическим лицом нарушениям и вызванным ими последствиям [7].

С момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица и обязанность по соблюдению порядка ликвидации. Рассмотрим возможные нарушения и способы защиты прав кредиторов более детально. В зависимости от этапа ликвидации, все нарушения, допущенные комиссией, можно условно разделить на совершенные: на стадии выявления и признания требований кредиторов (например, уклонение от рассмотрения требований кредиторов либо необоснованный отказ в признании данных требований); на стадии формирования и реализации имущества должника (например, нарушение порядка проведения торгов); на стадии осуществления расчета с кредиторами (например, представление в регистрирующий орган недостоверной информации об объеме требований, нарушение очередности удовлетворения требований).

В таких ситуациях у кредиторов есть несколько вариантов для защиты и восстановления своих нарушенных прав. Во-первых, обращение в суд с иском к регистрирующему органу о восстановлении записи о государственной регистрации юридического лица, однако одного факта восстановления записи будет недостаточно, поэтому на практике используют предъявление в совокупности двух требований:

- а) о признании недействительным решения налогового органа о государственной регистрации в связи с ликвидацией и

- б) о признании недействительной регистрационной записи в ЕГРЮЛ о регистрации в связи с ликвидацией.

Вторым способом защиты является предъявление иска о возмещении убытков к лицам, входившим в состав ликвидационной комиссии, либо к ликвидатору должника. Для удовлетворения такого иска кредитор должен представить доказательства, подтверждающие наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ликвидационной комиссии и возникшими у него убытками в виде непогашенной задолженности. Однако даже при положительном для истца решении суда у бывшего ликвидатора элементарно может не оказаться средств для взыскания.

Еще одним проблемным вопросом является тот факт, что при оспаривании ликвидации юридического лица в судебном порядке к участию в деле по смыслу ст.ст. 270 и 288 АПК РФ должно привлекаться само ликвидированное юридическое лицо, что чисто технически является невозможным.

Таким образом, ликвидация занимает особое место в деятельности юридического лица, а также его кредиторов и иных третьих лиц, непосредственно с ним связанных. Зачастую выступая в качестве санкции за нарушение тех или иных положений закона, ликвидация призвана, в первую очередь, обеспечить соблюдение прав и законных интересов третьих лиц, которые могут пострадать от

умышленных действий органов юридического лица или от случайно сложившихся обстоятельств. Рассмотрев некоторые аспекты, связанные с ликвидацией юридических лиц, мы видим, что действующее законодательство в данной области является несовершенным и законодателю следует восполнить его пробелы и исправить неточности.

Список литературы

1. Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 67 (ред. от 15.02.2013) «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц» // «Вестник ВАС РФ», 2007. Февраль. № 2.
2. *Мифтахутдинов Р.Т.* Проблемы оптимизации прекращения юридических лиц без правопреемства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 31 с.
3. *Попондопуло В.Ф., Слепченко Е.В.* Производство по делам о банкротстве в арбитражном суде. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2004. 346 с.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 18 мая 2015 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Отделсервис» // «Вестник Конституционного Суда Российской Федерации», 2015. № 4.
5. Письма ФНС России от 12 декабря 2013 г. № СА-4-7/22406; от 12 августа 2015 г. № ГД-4-14/14095 // СПС КонсультантПлюс.
6. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» // «Экономика и жизнь» (Бухгалтерское приложение). № 32, 16.08.2013.
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 № 14- П // «Собрание законодательства РФ», 28.07.2003. № 30. Ст. 3102.